

DE C I Z I A NR 138 / xx .xx . 2008
privind solutionarea contestatiei formulate
de SC. xx SRL str.xx
nr.27, SIBIU

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulata de SC. xx SRL str.xx nr.27 , SIBIU impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xx /xx.xx.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.xx/xx.xx.2008 , emise de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu - Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu .

Contestatia a fost depusa in data de 11.11.2008 , incadrandu-se in termenul impus de art.207(1) din OG 92/2003 ® , fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala cu nr. xx / xx.xx.2008 , iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.xx/xx.xx.2008 .

Documentele contestate au fost comunicate in data de xx.xx.2008 , fiind remise sub semnatura reprezentantului societatii xx.

Obiectul contestatiei il constituie :

- TVA stabilita suplimentar prin Deciziei de impunere nr.xx/xx.xx.2008 in suma totala de xx lei .

I. Petenta isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.128 , art.129 si 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Considera ca masurile dispuse prin Decizia de impunere nr.xx/xx.2008 sunt netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

- atit contestatoarea in calitate de beneficiar cit si prestatorul de servicii sunt inregistrati in scopuri de tva ;
- potrivit art. 128 si 129 coroborate cu art.145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prestarile de servicii in care sunt incluse si serviciile de consultanta , intra in sfera de aplicare al dreptului de deducere a tva ;
- contestatoarea intruneste conditiile de exercitare al dreptului de deducere impuse prin art.146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 46 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea Codului fiscal, decucerea fiind justificata cu documentele impuse de aceste texte legale :

- serviciile au fost prestate in baza unui contract comercial , ce cuprinde elementele de identificare a partilor si nominalizarea serviciului prestat ;

- prestarea de servicii a fost inregistrata in jurnalul de vinzari respectiv –de cumparari ;
- serviciile prestate sunt consemnate in facturi fiscale , facturi in original prezentate organului de inspectie fiscala ;
- realitatea efectuarii operatiunii este dovedita prin rapoarte de executie ;
- pentru serviciile de instruire in domeniul protectiei muncii si sanatatii , prestatorul detine certificat de abilitare eliberat cu respectarea reglementarilor legale in materie ;

Fata de cele prezentate solicita admiterea contestatiei

Il Organul fiscal prin , Decizia de impunere nr. xx/xx.2008 si Raportul de inspectie fiscala nr xx/xx.2008 , retine urmatoarele aspecte:

1. Cu privire la TVA .

Perioada supusa verificarii 01.07.2008-31.08.2008.

Verificarea s-a desfasurat ca urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a tva din decontul de tva aferent lunii august 2008 , inregistrat la AFP a Municipiului Sibiu sub. nr.xx /xx.2008 .

SC. xx SRL incheie cu SC . LTC xx SRL din Sibiu , str. xx nr.27 , contractul de servicii profesionale de instruire si consultanta nr.xx/xx.2008 avind ca obiect “ prestarea de servicii profesionale de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ respectiv :

- asigurarea activitatilor de prevenire si protectie conform prevederilor Legii nr.319/2006 si a prevederilor Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 319/2006 ;
- asigurarea instruirii salariatilor pentru prevenirea situatiilor de urgenta si in domeniul apararii impotriva incendiilor , conform Legii 307/2006 de aparare impotriva incendiilor , a Normelor generale de aparare impotriva incendiilor /2007 si a altor cerinte legale in domeniul situatiilor de urgenta.....”

SC . xx SRL este abilitata pentru “ Servicii externe de prevenire si protectie in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ in baza Certificatului de abilitare nr.xx/xx.xx.2008 , eliberat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire , protectie si instruire in domeniul securitatii si sanatatii in munca , iar singura persoana desemnata din cadrul acestui serviciu extern este xx , ale carui atributii de ,” Inspector Protectia Muncii “ (evaluarea riscurilor de accidente si imbolnavire la locurile

de munca , asigurarea conditiilor necesare pentru protectia muncii , prevenirea si stingerea incendiilor instruirea personalului etc.) si responsabilitati sunt stabilite prin fisa postului anexa la dosarul cauzei .

SC xx SRL conform Fisei postului pentru functia de “ Inspector Protectia Muncii “ anexa la dosarul cauzei si a mentiunii din Raportul de inspectie fiscala de la pagina 8 , are angajat pentru aceasta functie pe dl xx, aceiasi persoana care a executat lucrarile facturate de SC xx SRL ca reprezentant al prestatorului de servicii .

In baza contractului sus mentionat SC . xx SRL presteaza “ serviciile profesionale de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca “, iar din rapoartele de consultanta , care stau la baza emiterii facturilor pentru prestarile de servicii , intocmite de prestator , anexe la dosarul cauzei , reiese ca “ lucrarea a fost efectuata de 2 ingineri care detin abilitatile necesare efectuarii consultantei si instruirii profesionale “ si a caror nume sunt mentionate pe raport respectiv : xx si xx , din care , conform Certificatului de abilitare nr.xx/xx.2008 , Dl xx este singura persoana abilitata in exercitarea atributiilor de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca.

Din fisa postului “ Inspector protectia muncii “ functie detinuta de dl xx , atit la societatea beneficiara cit si la unitatea prestatoare , rezulta ca toate serviciile executate si facturate de SC . xx SRL coincid cu atributiile” inspectorului de protectia muncii “ pe care le are dl xx la , SC xx SRL ca ocupant al functiei de “ Inspector protectia muncii “.

Asfel, organul de control constata ca prestarea de servicii facturate de SC . xx SRL in baza conractului de servicii profesionale de instruire si consultanta nr. xx/xx.2008 , servicii realizate prin persoana domnului cc , nu se poate justifica cu atit mai mult cu cit domnul Fratila Dumitru Ioan este angajat ca inspector protectia muncii , avind aceleasi atributii si responsabilitati , conform fiselor de post , atit la SC . xx SRL cit si la SC xx SRL

In consecinta prestarea de servicii facturate de SC . xx SRL nu este destinata utilizarii de catre SC xx SRL in scopul realizarii de operatiuni taxabile , iar in conformitate cu prevederile art.145 (2), lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , tva aferenta facturilor emise de SC . xx , in suma totala de xx lei ,nu poate fi dedus .

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatarile organului de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea masurii de neacordare a deductibilitatii tva :

-din facturile emise de SC . xx SRL catre SC. xx SRL pentru “ Servicii externe de prevenire si protectie in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ in conditiile in care aceste servicii au fost executate de dl . xx ca reprezentant al societatii prestatoare de servicii xx SRL la care este si angajat in functia de “ Inspector Protectia Muncii “ si care in acelasi timp este si angajatul societatii beneficiare xx SRL , in

functia de “ Inspector Protectia Muncii “ si la ambele societati are aceleasi atributii pe linia protectiei si securitatii in munca si care coincide cu serviciile executate in baza contractului de servicii profesionale de instruire si consultanta nr.xx/08.04.2008;

In fapt :

SC. xx SRL incheie cu SC . xx SRL din Sibiu , str. xx nr.27 , contractul de servicii profesionale de instruire si consultanta nr.xx/xx.2008 avind ca obiect “ prestarea de servicii profesionale de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ respectiv :

SC . xx SRL este abilitata pentru “ Servicii externe de prevenire si protectie in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ in baza Certificatului de abilitare nr.xx/xx.2008 , eliberat de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire , protectie si instruire in domeniul securitatii si sanatatii in munca , iar singura persoana desemnata din cadrul acestui serviciu extern este dl xx , ale carui atributii de ,” Inspector Protectia Muncii “ (evaluarea riscurilor de accidente si imbolnavire la locurile de munca , asigurarea conditiilor necesare pentru protectia muncii , prevenirea si stingerea incendiilor instruirea personalului etc.) si responsabilitati sunt stabilite prin fisa postului anexa la dosarul cauzei .

In baza contractului sus mentionat SC xx SRL presteaza “ serviciile profesionale de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca “ , iar din rapoartele de consultanta , intocmite de prestator , anexe la dosarul cauzei , reiese ca “ lucrarea a fost efectuata de 2 ingineri care detin abilitatile necesare efectuării consultantei si instruirii profesionale “ si a caror nume sunt mentionate pe raport respectiv : xx , din care , conform Certificatului de abilitare nr.xcx/xx.2008 , Dl xxx este singura persoana abilitata in exercitarea atributiilor de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca.

SC xxx SRL conform Fisei postului pentru functia de “ Inspector Protectia Muncii “ anexa la dosarul cauzei si a mentiunii din Raportul de inspectie fiscala de la pagina 8 , are angajat pentru aceasta functie pe dl xx, aceiasi persoana care a executat lucrarile facturate de SC . xx SRL ca reprezentant al prestatorului de servicii .

Din fisa postului “ Inspector protectia muncii “ functie detinuta de dl xx , atit la societatea beneficiara cit si la unitatea prestatoare , rezulta ca toate serviciile executate si facturate de SC . xx SRL coincid cu atributiile” inspectorului de protectia muncii “ pe care le are dl xx la , SC xx SRL ca ocupant al functiei de “ Inspector protectia muncii “.

In drept sunt aplicabile prevederile :

• art.145. (1) , (2) ,lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

” (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; "

Ca urmare în mod justificat organul de inspecție a considerat ca toate lucrările facturate de SC . xx SRL reprezentând " serviciile profesionale de instruire și consultanță în domeniul securității și sănătății în muncă " nu se justifică atâta timp cât dl xx prin atribuțiile din fișa postului era obligat să efectueze aceste servicii ca ocupant al funcției de " Inspector protecția muncii " .

Prin contestația formulată petenta contestă tva stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr.xx/xxx.2008 în suma totală de xx lei dar își motivează contestația numai pentru suma de xx lei reprezentând tva aferentă facturilor emise de SC . xx.SRL pentru prestarea de servicii profesionale de instruire și consultanță în domeniul securității și sănătății în muncă " .

În drept sunt aplicabile prevederile :

• art. 205 (1)DIN [92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată se menționează forma și conținutul contestației :

" *art. 206 Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

- a) *datele de identificare a contestatorului;*
- b) *obiectul contestației;*
- c) *motivele de fapt și de drept;*
- d) *dovezile pe care se întemeiază;*

....."

coroborat cu prevederile pct 2.4. din [ORDIN nr. 519 / 2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [O G nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se precizează :

" 2.4. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*"

Pentru diferența de tva stabilită suplimentar în suma totală de xx lei ca urmare a deficiențelor constatate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală pag.6-8 capitolul " Baza de impozitare" lit a-f petenta nu precizează motivele de fapt și de drept care să justifice contestația , acesta urmează a se respinge ca neîntemeiată și nemotivată .

Sustinerile petentei potrivit cărora serviciile au fost prestate în baza unui contract comercial , ce cuprinde elementele de identificare a partilor și nominalizarea serviciului prestat , nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

- societatea beneficiară are angajat ca " inspector protecția muncii pe dl. Fratila Dumitru Ioan în a cărui fișă de post sunt precizate atribuțiile de serviciu care corespund cu serviciile prestate de acesta ca reprezentant al societății prestatoare LTC xx. SRL ;

- SC xx SRL avind ca angajat inspector de protectia muncii pe acelasi domn xx , singura persoana abilitata in exercitarea atributiilor de instruire si consultanta in domeniul securitatii si sanatatii in munca care este in acelasi timp angajatul atit a prestatorului de servicii cit si al beneficiarului , si ale carui atributii de ,” Inspector Protectia Muncii , conform fisei postului , sunt identice la cele doua societati , contractul incheiat cu SC xx SRL nu se justifica , iar serviciile efectuate de dl xx , ca reprezentant al prestatorului trebuiau executate de acelasi domn xx , ca si angajat al societatii beneficiare .

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R):

DE C I D E :

1. Respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma totala de xx lei , reprezentind tva stabilita suplimentar prin Decizia de impunere nr.xx/xx.xx.2008.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

DIRECTOR EXECUTIV,

VIZAT,
SERV. JURIDIC ,

Serviciul Solutionare Contestatii

Adresa : Sibiu –Calea Dumbravii nr.28-32 , cod 550324
Tel : 0269/218176 , Fax .0269/218315
www. finante sibiou .ro