

## **DECIZIA NR....din .....2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC...SRL,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Vâlcea asupra contestației formulate de SC...SRL...

Contestația are ca obiect suma totală de..... lei RON, stabilită prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, alcătuită astfel :

- ....lei RON impozit pe profit;
- ... lei RON dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ....lei RON penalități aferente impozitului pe profit.

Contestația este semnată de administrator judiciar , numit potrivit Sentinței nr..../2004 emisă de Tribunalul Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatănd că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de.... .

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, întocmit de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală, inspectorii au stabilit un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2004 în suma de .... lei, dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ..... lei .

Petenta susține că potrivit art.26, alin.1 din Legea nr.571/2003, pierderea anuală stabilită prin declarația de impozit pe profit se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi .

Petenta susține că organele de control au ignorat prevederile legale și nu au luat în considerare pierderea contabilă, înregistrată la 30.06.2001 și care urma să se recupereze din profitul realizat în cursul anului 2004 .

Petenta susține că în mod eronat s-a stabilit impozit pe profit suplimentar, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente.

### **B. Din actele de control contestate rezultă următoarele:**

Până la data de ...06.2001 societatea verificata a avut sediul în Bucuresti, iar la data înregistrării sediului la Rm.Vâlcea, organele de control au constatat ca nu a fost transmis dosarul fiscal la AFP Rm.Vâlcea .

**Impozitul pe profit** a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 414/2002 oi HGR 859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, republicata, precum oi a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal oi HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile oi completarile ulterioare, constatându-se urmatoarele:

În perioada verificata, respectiv iulie 2001-martie 2005 societatea a fost platitoare de impozit pe profit pentru urmatoarele perioade :

- 01.07.2001-31.08.2001 când a intrat în aplicare OG nr.24/2001, privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor ;

- 01.01.2004-31.03.2005 când societatea la 31.12.2003 nu a mai îndeplinit condițiile prevazute la art.1 din OG nr. 24/2001 .

Organele de inspecție fiscala au constatat ca în perioada **iulie - august 2001** societatea a înregistrat urmatoarea situație :

-venituri totale ..... lei ;

-cheltuieli totale .....lei ;

- pierdere -.....lei .

- pierdere fiscala din perioada anterioara - ...lei .

Pentru perioada anterioara organele de control nu au putut stabili din ce anume provine pierderea fiscala, deoarece dosarul fiscal nu a sosit de la Bucureoti .

Organele de control au constatat ca în anul 2004, societatea a avut activitate pâna la 31.03.2004, când aceasta a înregistrat venituri din activitatea de discoteca, iar începând din luna aprilie 2004 societatea a înregistrat venituri din vânzarea de active pe baza facturilor fiscale emise, iar începând cu data de 02.11.2004 este numit dl....-administrator judiciar numit prin Sentința nr.../2004 de Tribunalul Vâlcea .

Pentru **anul 2004**, organele de control au constatat urmatoarea situație :

- venituri totale ..... lei ;

- cheltuieli totale ..... lei ;

- profit .... lei ;

- Profit impozabil constatat ..... lei ;

- impozit pe profit evidențiat ..... lei ;

- impozit pe profit datorat .....lei .

Pentru **anul 2005** ( ianuarie-martie ) a fost înregistrata urmatoarea situație :

- profit impozabil ..... lei ;

- impozit pe profit evidențiat ..... lei ;

- impozit pe profit datorat ..... lei .

Organele de inspecție fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar în baza prevederilor art.17din Legea nr.571/2003, modificata prin OUG 138/2004 oi aprobata prin Legea 163/2005 .

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe profit au fost calculate dobânzi oi penalități de întârziere .

**II. Luând în considerare constatarile organului de control, susținerile petentei, precum oi actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin urmatoarele:**

Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investita sa se pronunțe daca suma de ..... lei RON, stabilita de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Valcea este legal datorata de catre aceasta .

**a) Referitor la impozitul pe profit în sumă de .... lei RON .**

**În fapt**, în perioada verificată, iulie 2001-martie 2005, societatea a fost platitoare de impozit pe profit pentru perioadele: 01.06.2001-31.08.2001 și 01.01.2004-31.03.2005.

În perioada iulie - august 2001 societatea a înregistrat în evidența contabilă venituri totale în suma de .... lei și cheltuieli totale în suma totală de ..... lei, rezultând pierdere în suma de ..... lei .

Începând cu **01.09.2001**, societatea a devenit platitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, potrivit art.1, alin.1 din OG24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor .

În anul 2004, societatea verificată a înregistrat venituri totale în suma de ... lei și cheltuieli totale în suma de .....lei, profitul contabil rezultat fiind în suma de ..... lei .

Profitul impozabil realizat de societate, este același ca și cel contabil, în suma de ..... lei, societatea neevidențînd impozitul pe profit datorat .

În anul 2005 ( ianuarie-martie ) societatea a înregistrat profit impozabil în suma de ..... lei, impozitul pe profit evidențiat de societate fiind zero lei .

**În drept**, art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 25%, cu excepțiile prevăzute la alin. (2), la art. 33 și 38."

Art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "

Art. 26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizează :

" Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora. "

Potrivit dispozițiilor art.13 din OG 24/2001 publicată în Monitorul Oficial 472/17.08.2001, prevederile acesteia au intrat în vigoare cu data de întâi a lunii următoare publicării, respectiv cu 01.09.2005.

Aoa fiind, perioada impozabilă pentru impozitul pe profit realizat în anul 2001 a **fost 01.01.2001 - 31.08.2001**, începând cu 01.09.2001 potrivit art.1 alin.(1) din OG 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, devenind microîntreprindere.

Aoa fiind, se reține că la data de 31.08.2001, petenta avea obligația depunerii declarației fiscale pentru impozitul pe profit sau pierderea înregistrată în perioada 01.01.2001-31.08.2001, când a fost platitoare de impozit pe profit.

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că petenta a înregistrat pentru perioada anterioară verificării, pierdere fiscală în suma de .....lei .

Pentru perioada verificată, respectiv la 31.08.2001, prin raportul de inspecție fiscală organele de inspecție fiscală constată că petenta înregistrează pierdere în suma de ... lei, **fără a specifica dacă aceasta reprezintă pierdere contabilă sau pierdere fiscală** .

Totodată, întrucât dosarul fiscal al societății nu a fost remis AFP Rm. Vâlcea, de către AFP a municipiului București, sector 3, organele de control au precizat că nu s-a putut constata dacă pierderea menționată a fost cuprinsă sau nu în declarația fiscală de la 31.12.2001, și respectiv dacă aceasta a fost depusă la organul fiscal teritorial .

Pentru anul 2004, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar, prin aplicarea cotei de 25 % asupra profitului impozabil realizat de societate, și similar au procedat și pentru perioada 01.01.2005-31.03.2005, stabilind

impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei aferent unui profit impozabil realizat în suma de .....lei.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației formulate, exprimat prin referatul nr./2005 de catre Activitatea de control Fiscal, existent în copie la dosarul cauzei, se precizeaza : " La solicitarea echipei de inspecție fiscala, **nu a fost prezentata Declarația privind impozitul pe profit la 31.12.2001**, conf.art.8 alin.(1) din OUG 217/1999 pentru modificarea și completarea OG 70/1994 privind impozitul pe profit, aprobată prin legea 189/2001 [...]. Având în vedere situația de fapt și de drept, organul de inspecție fiscala nu a dat drept de deducere pentru pierderea contabilă înregistrată la data 30.06.2001 în suma de ..... lei ROL."

Din aceste considerente concluzionând, organul de inspecție fiscala susține ca a procedat în mod legal, chiar dacă organul fiscal nu era în posesia dosarului fiscal, deoarece petenta nu a prezentat dovada declarării pierderii fiscale la finele anului 2001.

Din cele de mai sus, organele de soluționare apreciază ca în situația în care petenta ar fi înregistrat pierdere fiscală la 31.08.2001, declarată prin declarația fiscală privind obligațiile la bugetul de stat aferentă lunii august 2001, organele de inspecție fiscală aveau obligația să țină cont de aceasta, respectiv să se recupereze din profiturile realizate în anul 2004, când societatea a devenit din nou platitoare de impozit pe profit potrivit Legii 571/2003 privind Codul fiscal .

Mai mult decât atât, trebuie reținut faptul că organele de control fiscal și în raportul de inspecție fiscală și în punctul de vedere exprimat prin referatul nr. ./2005 de catre Activitatea de control Fiscal, susțin în mod eronat posibilitatea recuperării pierderii fiscale la 31.12.2001, întrucât la acea dată petenta nu se mai afla în categoria platitorilor de impozit pe profit .

Așa cum s-a arătat anterior, în eventualitatea înregistrării unei pierderi fiscale declarată prin declarația de impozit pe profit de la luna august 2001 de către petenta, organele de control fiscal trebuiau să o ia în considerare întrucât perioada fiscală de impozitare a impozitului pe profit este până la 31.08.2001, iar începând cu luna septembrie 2001, petenta schimba regimul de impozitare, trecând în categoria platitorilor de impozit pe venituri microîntreprinderi, stabilit prin aplicarea unei cote de 1,5% asupra veniturilor impozabile .

Referitor la susținerea administratorului judiciar, potrivit căreia organele de inspecție fiscală trebuiau să țină cont de pierderea contabilă înregistrată la 30.06.2001 în suma de ... lei, din considerentele avute în vedere anterior aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

**ÎN CONCLUZIE**, având în vedere cele prezentate, punctele de vedere exprimate de cele două părți, organele de soluționare apreciază că nu se poate reține în exclusivitate culpa petentei, că nu a prezentat dovada declarării pierderii fiscale "la finele anului 2001" așa cum susțin organele de control fiscal.

În condițiile în care s-a stabilit o obligație la bugetul de stat în sarcina petentei fără a se oti cu certitudine, dacă aceasta a declarat sau nu pierdere fiscală la organul fiscal teritorial la data de 31.08.2001 (indiferent care a fost acesta), informații ce trebuiau preluate din dosarul fiscal al contribuabilului, pentru care s-a și dispus deschiderea procedurii reorganizării judiciare și falimentului în temeiul art.31 alin.7 din Legea 64/1995 modificată și completată de Legea 149/2004, organele de soluționare apreciază că aceasta este culpa organelor de control fiscal.

În atare situație, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată organele de soluționare se afla în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității debitului suplimentar stabilit în contul impozitului pe profit în suma de ... lei RON, apreciind că necesară desființarea actului administrativ fiscal și refacerea acestuia potrivit considerentelor reținute anterior.

**Referitor la dobânzile oi penalitațiile de întârziere** aferente debitului de plata reprezentând impozit pe profit, cauza supusa soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este incert și acesta urmează a fi reanalizat de organele de control, funcție de documentele existente la dosarul fiscal al petentei.

În fapt, potrivit raportului de inspecție fiscală, organele de control au calculat în sarcina petentei dobânzi și penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit.

Având în vedere faptul că dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior, situația impozitului pe profit datorat de petenta urmează a fi reanalizată, pe cale de consecință, dobânzile și penalitățile de întârziere, urmează să fie recalulate o dată cu aceasta.

În drept, se va face aplicarea dispozițiilor art.185, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată care precizează :

" Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un alt act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ."

În același sens opinia și serviciul juridic .

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.178, art.180 și art.185 alin.(3) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

## **DECIDE**

Desființarea CAP III, pct.1 al raportului de inspecție fiscală privind impozitul pe profit și a deciziei de impunere și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**