

**DECIZIA Nr. 10 - 2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
*Cabinet individual avocat X din Dr. Tr. Severin*

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Administratia finantelor publice Dr. Tr. Severin prin adresa nr. 164/10.01.2006, înregistrata la D.G.F.P. sub nr. 649/12.01.2006 asupra contestatiei formulata de *Cabinet individual avocat X din Dr. Tr. Severin*.

*Cabinetul individual avocat X din Dr. Tr. Severin* a formulat contestatie împotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare din data de 08.12.2005 emisa de catre organele de control fiscal persoane fizice din cadrul Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin în baza raportului de inspectie fiscala emis in data de 08.12.2005 si are ca obiect suma de ..... lei (RON), reprezentând:

- ..... lei (RON), impozit pe venit suplimentar datorat;
- ..... lei (RON), dobanzi aferente;
- ..... lei (RON), penalitati de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

**I. Prin contestația** formulata, contestatorul, *Cabinet individual avocat X din Dr. Tr. Severin*, sustine:

**1. Cu privire** la stabilirea impozitului pe venit pe anul 2004, prin majorarea veniturilor brute cu suma de ..... lei (RON), reprezentând contravaloarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar achizitionate pe cabinetul individual de avocatura si trecute în patrimoniul personal, contestatorul invoca urmatoarele:

-“art. 49 din Codul fiscal, indicat în preambulul raportului de inspectie ca nerespectat, nu contine în cele 9 puncte nici o reglementare care sa sustina aceasta constatare si sustine ca în conformitate cu art. 49 alin.3, lit a, valoarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar nu sunt considerate venituri brute”;

-“organul de control nu a tinut seama de prevederile art.49, al.3, lit.a din Codul fiscal neverificând sursa de procurare a mijloacelor fixe si obiectelor de inventar, ocazie cu care ar fi constatat ca acestea au fost procurate în conditii exprese ale acestor dispozitii”;

-“în mod nelegal s-a folosit de raportul de evaluare, întocmit de o persoana autorizata la cererea mea”;

-organul de inspectie fiscala avea posibilitatea sa aplice prevederile art. 48 din O.G. nr. 92/2003 referitoare la “dreptul acestuia de a cere si a se folosi în sustinerea constatarilor de o expertiza de specialitate în cauza”;

-Raportul de evaluare întocmit de evaluatorul Pantelimon Petre nu se putea folosi în fundamentarea constatarilor, deoarece acesta nu a facut “nici o aluzie la regulile amortizarii fiscale prevazute de art. 24 si urmatorul din Codul fiscal si procedurii de stabilire a valorii fiscale în vederea impozitarii”;

-“expertul a procedat la evaluarea bunurilor ca fiind proprietatea cabinetului individual si nu a mea personala”;

-“toate bunurile mobile si imobile au fost dobândite cu banii mei personali, iar în cabinet a fost introdus numai dreptul de folosinta ca atribut al dreptului de proprietate, la valoarea initiala de cumparare si ca acestea au fost folosite în scopul crearii de venituri cu mult peste termenul normal de folosinta, fiind amortizate”;

**2. Cu privire** la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal contestatorul nu este acord cu “diminuarea” cheltuielilor reprezentând ½ din contravaloarea energiei electrice, apa, canal, salubritate, benzina pentru anii 2002, 2003 si 2004;

invocând:

- “organul de inspectie, nu avea nici un criteriu de a stabili aceasta modalitate de consum, care nici nu corespunde situatiei de fapt reale atâta timp cât imobilul din strada Aurelian nr. 116 a avut tot timpul contoare separate pentru înregistrarea consumului de curent electric, si anume la parter unde a functionat cabinetul si la etaj unde a fost si este locuinta, spatii care constituie unitati locative distincte”; si “gresit se considera nedeductibile fiscal contravaloarea apei, canal, salubritate, care a fost facturata pentru 4 persoane fara sa se tina seama, ca în cadrul cabinetului au functionat colaboratori pe baza de contracte”;

- “dispozitiile O.G. nr. 7/2001 modificata si completata prin Legea nr. 493/2002 invocate în raportul de inspectie fiscala si însasi în decizia de imputare contestata erau abrogate la data inspectiei”;

- “retinerea si imputarea sumelor amintite este de natura a-mi aduce grave prejudicii morale dar si materiale, prin aplicarea unor dobânzi si penalitati care nu numai ca nu sunt datorate, dar aplicate si pentru anul 2005, desi activitatea cabinetului a încetat la 01.01.2005”.

**3. Cabinetul individual avocat X din Dr. Tr. Severin** solicitata suspendarea executarii deciziei de impunere din data de 08.12.2005 pâna la solutionarea contestatiei.

**II. Prin Decizia de impunere din data de 08.12.2005 emisa de organele de control fiscal din cadrul Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin s-au stabilit in sarcina contestatorului obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 08.12.2005, prin care s-au constatat urmatoarele:**

**a) perioada 01.01 – 31.12.2004**

In urma inspectiei fiscale efectuate asupra veniturilor impozabile realizate în aceasta perioada de catre contribuabilul contestator, acestea s-au majorat cu suma de ..... lei (RON), reprezentând contravaloarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar trecute în patrimoniul personal al contribuabilului, urmare încetarii activitatii la data de 31.12.2004.

Inspectia fiscala a avut în vedere dispozitiile art. 49 din Codul fiscal din 22.12.2003 (Legea 571/2003), cu modificarile si completarile ulterioare, a Normelor metodologice de aplicare a acestuia, precum si pct. 35 din O.M.F.P. nr. 1040/2004, raportul de evaluare privind stabilirea valorilor actuale a bunurilor mobile si imobile pentru impozitare de catre Administratia Finantelor Publice Dr. Tr. Severin, întocmit de Ing. Constructor Ec. Pantelimon Petre.

**b) perioada 01.01.2002- 31.12.2004**

In urma inspectiei fiscale efectuate asupra cheltuielilor din aceasta perioada, au rezultat cheltuieli deductibile în suma totala de ..... lei (RON), stabilindu-se o diferenta de ..... lei (RON) fata de cheltuielile pe care contribuabilul le-a considerat deductibile la determinarea venitului net pentru aceasta perioada, suma ce se compune din: .....lei (RON) – ½ din contravaloarea energiei electrice care a fost facturata per total cladire; ..... lei (RON) - apa, canal, salubritate aferente pentru 3 persoane deoarece acestea au fost stabilite si facturate pentru 4 persoane; ..... lei (RON) – contravaloare benzina care s-a calculat la un consum de 10 l/100 km în loc de 7,5 l/100km.

Sumele mentionate mai sus, nu au fost admise pe cheltuieli deductibile de catre inspectia fiscala, potrivit dispozitiilor art.9 si art.10 din O.G. nr. 7/2001, Ordinul M.F.P. nr. 58/2003 CAP. F pct. 43 lit. e, de aprobare a Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partida simpla de catre persoanele fizice, care au calitatea de contribuabil potrivit O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.

Fata de cele de mai sus, a rezultat un impozit pe venit suplimentar în suma de ..... lei (RON), dobanzi în suma de ..... lei (RON) si penalitati de întârziere în suma de ..... lei (RON).

**III. Luând în considerare** constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Pe perioada verificata, **Cabinetul individual avocat Sîrboiu Gheorghe** si-a desfasurat activitatea de avocatura pe baza actului de înfiintare nr. 242/27.11.1995, emis de Uniunea Avocatilor – Baroul Mehedinti, activitate care a încetat la data de 01.01.2005.

## **1. Cu privire la stabilirea impozitului pe venit pe anul 2004**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca majorarea veniturilor în anul 2004 reprezentând valoarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar s-a facut cu respectarea dispozitiilor legale în vigoare, în conditiile stabilirii valorilor actuale pe baza unei expertize tehnice.*

În fapt, în anul 2004 la stabilirea impozitului pe venit, organul de control a adaugat la veniturile brute suma de ..... lei (RON), reprezentând contravaloarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar achizitionate pe cabinetul individual si trecute în patrimoniul individual al contribuabilului.

### **2) Venitul brut cuprinde:**

- 
- 

**c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității”.**

### **(3) Nu sunt considerate venituri brute:**

**a) porturile în numerar sau echivalentul în lei al aporturilor în natură făcute la începerea unei activități sau în cursul desfășurării acesteia;**

Referitor la acest articol pct. 36 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

**“În venitul brut se includ toate veniturile în bani și în natură, cum sunt: venituri din vânzarea de produse și de mărfuri, venituri din prestarea de servicii și executarea de lucrări, venituri din vânzarea sau închirierea bunurilor din patrimoniul afacerii și orice alte venituri obținute din exercitarea activității, precum și veniturile din dobânzile primite de la bănci pentru disponibilitățile bănești aferente afacerii, din alte activități adiacente și altele asemenea.**

**În cazul încetării definitive a activității sumele obținute din valorificarea bunurilor din patrimoniul afacerii, înscrise în Registrul-inventar, cum ar fi: mijloace fixe, obiecte de inventar și altele asemenea, precum și stocurile de materii prime, materiale, produse finite și mărfuri rămase nevalorificate sunt incluse în venitul brut.**

**În cazul în care bunurile din patrimoniul afacerii trec în patrimoniul personal al contribuabilului, din punct de vedere fiscal se consideră o înstrăinare, iar suma reprezentând contravaloarea acestora se include în venitul brut al afacerii.**

**În toate cazurile evaluarea se face la prețurile practicate pe piață sau stabilite prin expertiză tehnică”.**

Având în vedere dispozitiile legale anterior citate, se retine ca în mod legal inspectia fiscala a majorat veniturile brute în vederea impozitarii corecte a contribuabilului pentru anul 2004, deoarece în timpul solutionarii contestatiei formulata, contestatorul a depus documentele pe perioada 1996-2004 (Registrul inventar, registrul jurnal de încasari si plati si documentele de provenienta si plata) a mijloacelor fixe si obiectelor de inventar ce au trecut din patrimoniul cabinetului în proprietatea persoanei fizice , astfel ca s-a verificat sursa de

procurare si înregistrare efectiva pe cheltuielile cabinetului, constatându-se ca valoarea acestora fie a fost inclusa în cheltuieli deductibile pe anii 1996 – 2004 declarate de contribuabil în totalitate la momentul achizitionarii, fie folosind amortizarea accelerata si liniara pentru cele 2 mijloce fixe, respectiv mobilier birou RORA si centrala termica.

Motivatii contestatorului precum ca:

- “art. 49 din Codul fiscal, indicat în preambulul raportului de inspectie fiscala ca nerespectat, nu contine în cele 9 puncte nici o reglementare care sa sustina aceasta constatare si sustine ca în conformitate cu art. 49 alin.3, lit a, valoarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar nu sunt considerate venituri brute”, nu poate fi retinuta întrucât art. 48, al. 2 lit. c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 36 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevad ca, asa cum s-a citat mai sus, ***venitul brut cuprinde inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa încetarea definitiva a activitatii.***

- “organul de control nu a tinut seama de prevederile art.49, pct.3, lit.a din Codul fiscal neverificând sursa de procurare a mijloacelor fixe si obiectelor de inventar, ocazie cu care ar fi constatat ca acestea au fost procurate în conditii exprese ale acestor dispozitii” nu poate fi retinuta întrucât al. 3 lit. a, al art. 48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca nu sunt considerate venituri brute aporturile în natura sau echivalentul în lei a aporturilor în natura, dar valoarea mijloacelor fixe si a obiectelor de inventar trecute din patrimoniul cabinetului în proprietatea persoanei fizice Sîrboiu Gheorghe nu sunt aporturi, ci cumparari de active care au fost incluse în cheltuielile deductibile pe anii fiscali 1996-2004;

-“în mod nelegal s-a folosit de raportul de evaluare, întocmit de o persoana autorizata la cererea mea” nu poate fi retinuta întrucât expertul precizeaza referitor la valorile stabilite ca: **“stabilirea valorilor actuale a bunurilor mobile si imobile pentru impozitare de catre Administratia Finantelor Publice Dr. Tr. Severin în vederea închiderii activitatii de avocatura”**;

-organul de inspectie fiscala avea posibilitatea sa aplice prevederile art. 48 din O.G. nr. 92/2003 referitoare la “dreptul acestuia de a cere si a se folosi în sustinerea constatarilor de o expertiza de specialitate în cauza” nu poate fi retinuta întrucât expertiza tehnica s-a întocmit în conformitate cu dispozitiile legale în vigoare si este pertinenta în cauza, nefiind necesara o expertiza contabila;

-Raportul de evaluare întocmit de evaluator nu se putea folosi în fundamentarea constatarilor, deoarece acesta nu a facut “nici o aluzie la regulile amortizarii fiscale prevazute de art. 24 si urmatorul din Codul fiscal si procedurii de stabilire a valorii fiscale în vederea impozitarii” nu poate fi retinuta deoarece acest articol si urm. se refera la stabilirea procedurii de stabilire a valorii fiscale a mijloacelor fixe în vederea impozitarii în cursul desfasurarii activitatii de catre contribuabil si nu în cazul încetarii activitatii.

Astfel, contribuabilul a utilizat metoda amortizarii accelerate si liniare în cursul activitatii, pentru mijloacele fixe “mobilier birou RORA” în suma de .....



lei (RON) respectiv 50% din aceasta valoare a fost inclusa pe cheltuielile cabinetului în luna noiembrie 2001, iar diferenta până la amortizarea integrala a acestui mijloc fix a fost inclusa pe cheltuielile cabinetului prin metoda amortizării liniare în lunile imediat următoare și “Centrala termică” în suma de ..... lei (RON), respectiv 50% din aceasta valoare a fost inclusa pe cheltuielile cabinetului în luna septembrie 2002, iar diferenta până la amortizarea integrala a acestui mijloc fix a fost inclusa pe cheltuielile cabinetului prin metoda amortizării liniare în lunile imediat următoare.

-“expertul a procedat la evaluarea bunurilor ca fiind proprietatea cabinetului individual și nu a mea personală” nu poate fi reținută întrucât expertiza tehnică de evaluare a avut în vedere dispozițiile H.G. nr. 2139/2005 privind evaluarea bunurilor mobile și imobile, care nu face nici o distincție între bunurile deținute de persoanele fizice sau cele deținute de persoanele fizice autorizate;

-“toate bunurile mobile și imobile au fost dobândite cu banii mei personali, iar în cabinet a fost introdus numai dreptul de folosință ca atribut al dreptului de proprietate, la valoarea inițială de cumpărare și ca acestea au fost folosite în scopul creării de venituri cu mult peste termenul normal de folosință, fiind amortizate” este întemeiată doar pentru autoturismul CIELO care a fost achiziționat pe numele persoanei fizice Sîrboiu Gheorghe conform facturii din data de 23.12.1996 în valoare de ..... lei (RON).

Astfel, valoarea autoturismului în suma de ... lei, stabilită de expertiza tehnică prin raportul de evaluare în vederea impozitării, urmează a fi exclusă din baza de impunere folosită la emiterea deciziei de impunere din data de 08.12.2005, iar impozitul pe venit aferent, în suma de ..... lei (..... lei – ..... lei), să fie scăzut.

## **2. Cu privire la cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal**

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca cheltuielile reprezentând consumul de energie electrica, apa, canal, salubritate, benzina efectuate de contribuabil în perioada 01.01.2002-31.12.2004 sunt deductibile din punct de vedere fiscal, în condițiile în care contribuabilul nu prezintă documente justificative.*

În fapt, pe perioada verificată 2002-2004 contribuabilului nu i s-a admis în totalitate pe cheltuieli deductibile contravaloarea energiei electrice, apă, canal și salubritate așa cum a fost facturată de către furnizorii respectivi, iar în anul 2002 nu i s-a admis pe cheltuieli deductibile consumul de benzină calculat la 10 l/100 km.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.10, pct.1, lit.a și b, din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, care prevede:

*“În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente, deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:*

*a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;*

*b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;“*

Având în vedere dispozițiile legale, anterior citate, se retine ca în mod legal organele de inspectie fiscala, nu au admis pe cheltuieli deductibile întreaga valoare facturata de catre furnizori, reprezentând energie electrica, apa, canal, salubritate pe perioada 2002-2004, precum si consumul de benzina calculat la 10 l/100km pentru anul 2002, întrucât s-au înregistrat pe cheltuielile deductibile ale cabinetului documente reprezentând cheltuieli de natura celor enumerate mai sus, fara ca valorile înscrise în documentele respective sa fie în totalitate aferente realizarii veniturilor astfel ca:

Motivatiiile contestatorului precum ca:

- a). “organul de inspectie, nu avea nici un criteriu de a stabili aceasta modalitate de consum, care nici nu corespunde situatiei de fapt reale atâta timp cât imobilul din strada Aurelian nr. 116 a avut tot timpul contoare separate pentru înregistrarea consumului de curent electric, si anume la parter unde a functionat cabinetul si la etaj unde a fost si este locuinta, spatii care constituie unitati locative distincte” si “gresit se considera nedeductibile fiscal contravaloarea apei, canal, salubritate, care a fost facturata pentru 4 persoane fara sa se tina seama, ca în cadrul cabinetului au functionat colaboratori pe baza de contracte” nu pot fi retinute în solutionarea favorabila a cauzei deoarece, contribuabilul **Cabinet individual**, nu a prezentat facturi separate pe baza a doua contoare pentru înregistrarea consumului de energie electrica si anume la parter, unde a functionat cabinetul si la etaj, unde a fost si este locuinta personala, ci facturi pe numele persoanei fizice, prezentand actele aditionale pe numele persoanei fizice si nu a cabinetului, si a suportat pe cheltuielile cabinetului contravaloarea apei, canal si salubritate pentru 4 persoane în loc de o singura persoana care a figurat în mod oficial în cadrul **Cabinetului**.

Astfel, organul de inspectie fiscala în mod legal a admis pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, ½ din contravaloarea energiei electrice conform facturilor prezentate;

De asemenea, contestatorul nu a prezentat nici acte justificative pentru avocatii stagitari sau personalul auxiliar pentru a putea beneficia de întreaga suma facturata la apa, canal si salubritate;

- “dispozițiile O.G. nr. 7/2001 modificata si completata prin Legea nr. 493/2002 invocate în raportul de inspectie fiscala si însasi în decizia de imputare contestata erau abrogate la data inspectiei”, nu poate fi retinuta deoarece pentru perioada verificata (anii 2002-2003) dispozițiile legale mentionate mai sus au fost în vigoare si trebuiau aplicate;

- “retinerea si imputarea sumelor amintite este de natura a-mi aduce grave prejudicii morale dar si materiale, prin aplicarea unor dobânzi si penalitati care nu numai ca nu sunt datorate, dar aplicate si pentru anul 2005, desi activitatea cabinetului a încetat la 01.01.2005”, nu poate fi retinuta deoarece inspectia fiscala nu s-a efectuat la data de 01.01.2005 - data încetarii activitatii cabinetului, aceasta efectuându-se înăuntrul termenului legal de 5 ani, iar ca urmare a stabilirii unui impozit pe venit suplimentar în suma de ..... lei (RON) pentru anii 2002 si 2003 trebuiau calculate pâna la data întocmirii raportului de inspectie fiscala si accesoriile aferente, respectiv ..... lei dobanzi si .....lei penalitati de intarziere aferente, în conformitate cu prevederile art. 116 si 121 din O.G. nr. 92/2003

privind Codul fiscal si H.G. nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Fata de cele prezentate, urmeaza a se admite contestatia formulata de **Cabinet individual avocat X din Dr. Tr. Severin** pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe venit si a se respinge pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe venit si accesorii aferente.

**3. Referitor** la cererea de suspendare a actului administrativ fiscal, **cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti poate suspenda executarea sumei stabilite prin decizia de impunere nr. 17949/08.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, in conditiile in care contestatorul nu aduce argumente temeinice si documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube.**

In fapt, prin contestatia formulate de **Cabinetul individual avocat X din Dr. Tr. Severin** solicita suspendarea executarii sumei contestate stabilita prin decizia de impunere contestata, fara sa aduca argumente si sa prezinte documente in sustinerea acestei cereri.

In drept, art. 185 "*Suspendarea actului administrativ fiscal*" din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**"Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a constestatorului".**

Aceasta prevedere legala instituie, prin exceptie, posibilitatea organelor de solutionare de a dispune la cererea temeinic justificata a contestatorului si tinand seama de motivele invocate de acesta, suspendarea actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea contestatiei.

In analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executarii actelor administrativ fiscale atacate, trebuie sa existe o indoiala puternica asupra legalitatii actelor administrativ fiscale contestate.

Din analiza argumentelor prezentate, in lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube, respectiv prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare a executarii si tinand cont de prevederile legale mentionate, cererea **Cabinetului individual avocat X din Dr. Tr. Severin** de suspendare a executarii deciziei de impunere nr. 17949/08.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma in cauza.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.10, pct.1, lit.a si b, din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, art. 48, al. 2, lit. c, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 36 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art.179, art.180, art.



185, si art.186 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### DECIDE:

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de ***Cabinet individual avocat X din Dr. Tr. Severin*** pentru suma de .... lei (RON), reprezentând impozit pe venit si anulara deciziei de impunere din data de 08.12.2005 pentru aceasta suma.

2. Respingerea ca neîntemeiata a contestatia formulata de ***Cabinetului individual avocat X din Dr. Tr. Severin*** pentru suma de .... lei (RON) reprezentând :

- ..... lei (RON), impozit pe venit suplimentar;
- ..... lei (RON), dobanzi aferente;
- .....lei (RON), penalitati de întârziere aferente, si mentinerea deciziei de impunere nr. 17949/08.12.2005 pentru aceasta suma.

3. Respingerea ca neintemeiata a cererii de suspendare a executarii deciziei de impunere din data de 08.12.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.