

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. ____ / ____ 2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. .X. S.R.L. din localitatea .X., inregistrata la Agentia Nationala de
Administrare Fiscala sub
sub nr.906319/05.X.2008**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice .X., prin adresa nr.570/25.X.2008, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor sub nr. **906319/05.X.2008**, asupra contestatiei formulata de **S.C. .X. S.R.L.**, impotriva Deciziei de impunere nr..X/20.X.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .X., Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii - Activitatea de control fiscal.

Contestatia are ca obiect suma totala de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei** – impozit pe profit;
- **.X. lei** – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – taxa pe valoarea adaugata;
- **.X. lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **.X. lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **.X. lei** – accesorii fiscale calculate ca diferenta dintre accesorii fiscale calculate prin acte de control anterioare si accesorii fiscale calculate prin prezentul act de control.

Totodata contesta si Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .X/14.X.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, in raport de data la care a fost comunicata Decizia de impunere nr..X/20.X.2007, respectiv 08.X.2008, asa cum rezulta din semnarea si stampilarea adresei nr..X/20.X.2007 de catre S.C. .X. S.R.L. si din data depunerii contestatiei, respectiv 21.X.2008, conform stampilei registraturii Directiei generale a finantelor publice .X..

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.(1) lit.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. .X. S.R.L. contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal prin decizia de impunere, precizand ca:

Organului fiscal ii revine sarcina probei atunci cand emite un act administrativ fiscal. Societatea apreciaza ca stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare s-a facut fara argumente legale, decizia de impunere fiind fundamentata pe date inexacte si eronate, “bazele impozabile stabilite suplimentar” asa cum au fost denumite de inspectorii fiscali fiind nerealizate.

La motivele de fapt organele de inspectie fiscala nu au specificat sau dovedit care sunt acele cheltuieli nedeductibile si de ce sunt considerate nedeductibile, limitandu-se sa consemneze foarte lapidar si schematic situatiile respective.

Exemplu: Raport inspectie fiscala punct C.2.

-“prestari servicii cazare si .X. facturate de diversi furnizori in suma totala de .X. lei si TVA aferent .X. lei” conform unei anexe 28 bis “ anexa care in realitate nu exista la dosarul raportului de inspectie fiscala predat societatii.

Din aceasta cauza calculul impozitului pe profit a devenit fictiv, impreuna cu accesoriile aferente iar prin aceasta procedura s-a produs o vatamare a SC .X. .X. SRL .X..

De asemenea societatea sustine ca nu exista o situatie clara centralizata cu privire la reconstituirea starii de fapt fiscale, respectiv a bazelor de impozitare, si influenta fiecarei sume considerate nedeductibile in baza de impozitare si in calculul impozitului si a accesoriilor.

Astfel se ingradeste dreptul la contestatie al SC .X. I.X. SRL .X. , prin faptul ca nu se pot respecta prevederile OG92/2003 si a Normelor de aplicare HG1050/2004 care stabilesc fara echivoc ca se va specifica cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe categorii de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora.

Exemplu : Baza de impozitare aferenta anului 2003 este fictiv majorata si implicit se calculeaza accesorii, pentru sume ce nu se regasesc constatate in acea perioada.

Astfel, in anul 2003 se impoziteaza cheltuieli nedeductibile in suma de .X. lei, cu un plus de .X. lei sume ce nu se regasesc in totalitate constatate in 2003, unele fiind constatate in anul 2004. Societatea considera semnificativa marirea bazei de impozitare fictiv cu peste 65 %.

Astfel, contestatoarea considera ca prin aceasta modalitate defectuoasa de calcul i s-a produs o lezare insemnata calculandu-i-se accesorii fictive pe o perioada de un an la o suma marita in mod fictiv cu peste 9 miliarde lei.

Societatea precizeaza ca ii este imposibil sa determine cuantumul accesoriilor nelegal calculate deoarece acestea sunt transpuse intr-un proces verbal fara explicatii si referiri la sumele ce compun aceste majorari, temeiul de drept si motivarea de fapt a modului de calcul, cu referire la consecinta fiscala clara si motivata.

De asemenea, centralizarea datelor este imposibil de urmarit, datorita lipsei de informatii cu privire la cumularea sumelor trecute in raportul de inspectie fiscala la punctul "C" , modul cum s-a ajuns la profitul impozabil, modul in care s-a recalculat impozitul pe profit in zona defavorizata, si diferente de sume cu indicarea temeiurilor de fapt si de drept.

Acest lucru conduce in viziunea societatii la imposibilitatea verificarii corectitudinii deciziei de impunere, a motivarii acesteia (la modul general) , a incadrarilor juridice, a modului de calcul al accesoriilor (efectuat prin procese verbale necuprinse in raportul de inspectie fiscala), fara a fi respectate prevederile OG 92/2003, a OMFP 972/13.X.2006 care statueaza ca la motivul de fapt se va inscrie detaliat si in clar modul in care

contribuabilul a efectuat o operatiune patrimoniala, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala si prezentarea consecintei fiscale, si acesta se va inscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

In interpretarea societatii la "motivul de fapt" trebuia trecut in mod obligatoriu:

- operatiunea patrimoniala detaliata si in clar efectuata de catre societate,

- tratamentul fiscal al acesteia (modul in care a fost inregistrata si influente),

- consecinta fiscala (sume rezultate suplimentar, sume accesorii) pentru fiecare operatiune patrimoniala considerata neconforma cu starea de fapt fiscala (in plus sau in minus), putand astfel sa fie verificata si corectitudinea preluarii acestora in Decizia de impunere (obligatii principale si accesorii constatate).

De asemenea, societatea considera ca la temeiul de drept trebuia in scris detaliat si in clar incadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevazute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constatat.

Temeiul de drept se inscrie atât pentru obligatia fiscala principala, cat si pentru accesoriile calculate la aceasta.

Societatea precizeaza ca prin incalcarea acestor prevederi calculul impozitului pe profit a fost denaturat, consecinta care influenteaza si accesoriile aferente iar prin aceasta modalitate s-a produs o vatamare a SC .X. I.X. SRL .X..

In ceea ce priveste nemotivarea in totalitate a diferentelor stabilite suplimentar in decizia de impunere, la Capitolul "C" din Raportul de inspectie fiscala care cuprinde 25 puncte principale , la motivul de fapt din Decizia de impunere nu sunt tratate decat 20 fara sa se specifice care sunt cumulate sau care nu sunt cuprinse in motivatie.

Societatea sustine in continuare ca nu s-a urmarit reconsiderarea starii de fapt fiscale, spre exemplu cheltuielile cu protocolul , sponsorizarea, care au deductibilitate limitata si care prin reconsiderarea cheltuielilor (cheltuieli cu dobinzi, amortismente, consumuri, etc) si limitele de deductibilitate s-au modificat la toate perioadele (ele avand alte plafoane anuale), in mod firesc crescand si limitele pentru protocol si sponsorizare. Astfel au fost considerate limitele de deductibilitate de la inceperea controlului netinandu-se cont de faptul ca s-au reconsiderat profiturile impozabile.

Procedandu-se astfel s-au incalcat prevederile OG 92 /2003.

Prin urmare, s-a actionat unidirectional, societatea avand de suferit din aceasta cauza, organele de control omitand situatii fiscale care erau favorabile societatii; acest fapt a condus la calcule eronate ale bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit precum si a accesoriilor aferente.

Spre exemplu, cheltuielile considerate nedeductibile pentru protocol si sponsorizare in suma de .X. pentru care nu s-a reconsiderat noua baza pentru calculul plafonului, prin faptul ca pe anul 2004 organul de control a scos de pe costuri suma de .X. lei profitul crescand cu aceasta suma, si implicit plafonul de deductibilitate a acestor tipuri de cheltuieli.

Consecinta imediata a acestui fapt este ca a condus la calculul impozitului pe profit in mod nerealist, fiind denaturate si accesoriile aferente iar prin acest act de procedura s-a produs vatamare societatii .X. I.X. SRL .X..

1. La punctul C2.pag.12- A4 pag 44 sunt trecute cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de .X. lei TVA de .X. lei reprezentand prestari servicii cazare si .X. facturate de diversi furnizori in suma totala de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr.28 bis), fara a fi motivate si explicate.

In fapt, societatea considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece anexa 28 bis nu exista la dosarul raportului de inspectie fiscala, ele fiind incadrate la cheltuieli nedeductibile in mod nejustificat fara sa fie prezentata detaliat si in clar din ce consta aceasta marind in mod fictiv baza de impozitare pe anul 2004 cu suma de .X. lei respectiv TVA de X lei.

Acest fapt este in concordanta cu art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 cheltuielile nefiind dovedite ca nedeductibile.

2. La punctul C6.pag.16 se considera cheltuieli nedeductibile suma de .X. lei reprezentand amortizare S.X. .X., organul de control considerand ca acest mijloc fix nu a fost folosit in perioada (aprilie — octombrie), (fara a proba afirmatia). Astfel a fost considerata nedeductibila suma de .X. lei pe trei ani fiscali, considerand ca nu a fost respectata Legea nr. 15/1994 si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt, societatea considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece aprecierea organului de control este subiectiva si neprobata. Acest fapt este in concordanta cu art.21 alin.1 din L571/2003.

3. La punctul C9.pag.18 A12 pag 46 se constata ca in perioada 01.X.2003 — 31.X.2005 au fost date in consum materiale la locatia “stadion”. Sunt considerate nedeductibile pe anii 2003, 2004, 2005 cheltuielile in suma de .X. lei , tva .X. lei considerandu-se folosite in exclusivitate de Asociatia .X.ul Sportiv .X..

In fapt, societatea considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece se face precizarea ca SC .X. I.X. SRL, in aceeași locatie, are activitate economica aducatoare de venituri:

- sala fitness
- depozit si birou echipamente .X.ce.

In mod firesc pe anumite documente se regaseste denumirea “stadion” aceasta insemnand o locatie in folosinta a SC .X. I.X. SRL, fapt in concordanta cu art.21 alin.1 si art.145(8) din Legea nr. 571/2003.

Acest lucru a fost adus de altfel la cunostinta organului de control, si consemnat la pagina 4 din Raportul de inspectie fiscala, dar inspectorii fiscali nu au tinut cont de acest fapt.

4. La punctul C10.pag.18 A13 pag 46 se precizeaza ca in perioada 01.X.2006 — 31.X.2003 s-a inregistrat o cheltuiala in valoare de .X. lei cu TVA aferenta de .X. lei. Organul de control considera nedeductibila aceasta cheltuiala in suma de .X. lei pe motiv ca nu are legatura cu obiectul de activitate.

Societatea considera suma de .X. lei cheltuiala deductibila respectiv pentru:

- factura 9337958 / 14.X.2003 = .X. lei contract 9 bis/2005
- factura 2257017/ 25.X.2003 = .X. lei .X. X SRL
- factura 0959405/ 30.X.2003 = .X. lei X SA Vata
- factura 2619296/ 05.X.2003 = Xlei X X SRL

deoarece, in conformitate cu contractul nr.9 bis/26.X.2005(anexa 36/14, Raport Inspectie fiscala) actiunea este desfasurata pentru popularizarea numelui si a fost efectuata la implinirea a 6 ani de existenta a firmei. La acest eveniment au participat angajati, colaboratori, clienti prezenti si viitori ai firmei, personalitati locale si judetene, lista invitatilor fiind confidentiala (la intelegere cu invitatii).

Actiunea s-a desfasurat pentru popularizarea numelui firmei si a activitatii sale, in acest sens fiind inscriptionate diverse materiale cu sigla firmei, s-au montat bannere, au avut loc focuri de artificii, spectacol in aer liber, s-au inmanat diplome, insigne, ecusoane etc., manifestarea fiind in concordanta cu prevederile HG nr. 22 din 16/01/2003 publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 44 din 27/01/2003.

Cheltuielile de reclama si publicitate reprezinta cheltuielile efectuate in scopul popularizarii firmei, produsului sau serviciului, utilizând mijloace de informare in baza unui contract scris precum si costurile asociate producerii materialelor necesare pentru difuzarea mesajelor publicitare.

Se includ in categoria cheltuielilor de reclama si publicitate si bunurile care se acorda in cadrul unor campanii publicitare ca mostre, pentru incercarea produselor si demonstratii la punctele de vânzare, precum si alte bunuri acordate cu scopul stimulării vanzarilor.

Documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic, asa cum prevede Decizia nr. V din 15/01/2007 publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 732 din 30/10/2007.

5. La punctul C15.pag.21 A10 pag 45 se precizeaza ca in perioada 01.X.2006 - 31.X.2006 sunt achizitionate profile aluminiu utilizate de asociatia sportiva .X. .X., in valoare de.X. lei, Tva de .X. lei. Organul de inspectie fiscala scoate de pe cheltuieli suma de.X. lei ca fiind nedeductibila fiscal.

In fapt, societatea considera aceasta cheltuiala deductibila deoarece asa cum a aratat anterior, in actul contestat se face precizarea ca SC .X. I.X. SRL, are activitate economica aducatoare de venituri in aceeasi locatie:

- sala fitness
- depozit si birou echipamente .X.ce.

Din aceasta cauza in mod firesc pe anumite documente se regaseste denumirea "stadion" aceasta insemnand locatia in folosinta contestatoarei.

Acest fapt este in concordanta cu art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 si Legea nr. 571/2003 art 145(8) fiind adus la cunostiinta organului de control, consemnat la pagina 4 din Raportul de inspectie fiscala (chiar daca nu s-a tinut cont de acest lucru).

6. La punctul C16.pag.22 A17 pag 47 se precizeaza ca in perioada 01.X.2004 - 31.X.2004 societatea se aprovizioneaza cu diverse materiale (stalpi lemn ignifugati, etc) in valoare de .X. lei, tva de .X. lei.

Organul fiscal considera suma de .X. lei ca nedeductibila , motivand-o in decizia de impunere prin faptul ca societatea a inregistrat in contul 6021 "Cheltuieli materiale", materiale care nu s-au regasit in situatiile

de lucrari facturate, respectiv in listele de inventariere la finele exercitiului financiar.

In fapt, societatea considera cheltuiala cu materialele deductibila deoarece:

1. situatia utilizarii stalpilor (anexa 44/11 la Raportul de inspectie fiscala) a fost interpretata eronat de organul de control , intrucat la anumite pozitii de stalpi nu s-a tinut cont de complexitatea acestora in lucrarea efectuata si decontata prin situatii de plata.

Spre exemplu stalpii SLA in "Situatia utilizarii" (anexa 44/IT la Raportul fiscal) sunt trecuti ca si cantitate iesita 1 dar in lucrare au fost folositi 2, la care se adauga si elementele de imbinare (la care s-au folosit tot acelasi gen de stalpi dar taiati la fata locului).

In consecinta stalpii de lemn ignifugati care sunt cuprinsi in situatiile de lucrari realizate se prezinta astfel:

intrari = 1.307

stalpi de lemn ignifugati care sunt cuprinsi in situatiile de lucrari realizate =1.245.

Diferenta este reprezentata de pierderi tehnologice rezultate din prelucrare si montaj, o parte fiind folositi si ca pene.

2. - Consumurile sunt in legatura cu obiectul de activitate

3. - Consumurile se regasesc in contabilitatea de gestiune a societatii (contabilitate de gestiune tinuta prin defalcarea in analitic a clasei 6 "Cheltuieli", conform cu Precizarea din 22/12/2003 Publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 23 din 12/01/2004).

4. Are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic:

- Existenta facturilor de la X la X (05.X.2004-11.X.2007)

- facturile au fost intocmite cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1.X./1998 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala)

- facturile respecta art 145(8) din Legea nr.571/2003 privind modul de intocmire.

Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4).

Asa cum rezulta din actele depuse la dosarul fiscal, facturile indeplinesc toate conditiile impuse de lege, la data raportului juridic respectiv au toate elementele obligatorii, fiind documente justificative in conformitate cu Legea 82/1991 art.6 si cu Decizia nr. 5 din 15/01/2007

publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 732 din 30/10/2007 care spune ca: "Taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizează toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA. "

Societatea mentioneaza ca organul fiscal a citat aceasta prevedere incomplet pe tot parcursul Raportului de inspectie fiscala omitand prevederea: "prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii" fapt ce duce la o motivare a temeiului de drept cu omisiuni si in defavoarea societatii.

5. Contractul incheiat cu SC .X. SRL .X. semnat de parti (anexa 44/17 Raport inspectie fiscala)

6. Procese verbale de receptie (anexa 44/20-44/34 Raport inspectie fiscala)

7. Note de intrare receptie (anexa 44/20-44/34 Raport inspectie fiscala)

8. Bonuri de consum, si fise de magazie (anexa 44/TV Raport inspectie fiscala)

9. Copie dupa CUI al SC .X. SRL .X. (anexa 44/19 Raport inspectie fiscala)

10. Prin controlul incrucisat s-a probat ca SC .X. SRL .X. este inregistrata ca platitor TVA, exista legal si a fost legal inregistrata la data raportului juridic la Oficiul Registrului Comertului iar SC .X. I.X. SRL a efectuat si diligente suplimentare cu partenerul cu care a intrat in relatie depunand la dosarul comercial (desi la data respectiva ea nu mai era obligatorie : "copie cui"), urmarind respectarea legii in probarea realitatii relatiei comerciale.

11. SC .X. I.X. nu poate fi tinuta in solidar cu faptele si actele partenerului comercial fata de care este descarcat de raspundere in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 CapXI : SC .X. I.X. SRL achitand toate facturile catre SC .X. SRL.

"Raspunderea individuala si in solidar pentru plata taxei

Art. 151.2. - (1) Beneficiarul este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei, in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul, conform art. 150 alin. (1) lit. a), daca factura prevazuta la art. 155 alin. (5):

a) nu este emisa;

b) cuprinde date incorecte/incomplete in ceea ce priveste una dintre urmatoarele informatii: denumirea/numele, adresa, codul de

inregistrare in scopuri de TVA al partilor contractante, denumirea sau cantitatea bunurilor livrate ori serviciilor prestate, elementele necesare calcularii bazei de impozitare;

c) nu mentioneaza valoarea taxei sau o mentioneaza incorect.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), daca beneficiarul dovedeste achitarea taxei catre persoana obligata la plata taxei, nu mai este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei.”

7. La punctul C17.pag.25 se precizeaza ca in perioada 01.X.2003 - 31.X.2007 SC .X. I.X. SRL a acordat imprumuturi financiare la Asociatia “.X.ul Sportiv .X. .X. “(in sold la 31.X.2007 X lei).

Organul fiscal considera ca imprumuturile trebuiau acordate cu dobanda. De asemenea a constatat ca Asociatia “.X.ul Sportiv .X.“ .X. este afiliata cu SC .X. I.X. SRL prin faptul ca si X si SC .X. I.X. sunt membrii fondatori ai Asociatiei Sportive. Facand apel la prevederile L. 571/2003 considera ca tranzactiile efectuate cu Asociatia “.X.ul sportiv .X. .X. sunt tranzactii intre persoane afiliate.

Ca atare organul fiscal considera ca toate cheltuielile cu dobanzile la creditele bancare contractate de SC .X. I.X. SRL devin nedeductibile fiscal scotand de pe costuri suma de 761.199 lei (anexa 76.bis) pentru perioada 2003-2007 pe un mod de calcul prezentat in Raportul de inspectie fiscala. S-a procedat la recalcularea impozitului pe profit pentru toate perioadele.

Societatea sustine ca in fapt, toate cheltuielile cu dobanzile contractate cu BCR .X., BANCA X IMI X .X. sunt in legatura cu obiectul de activitate si respecta art 21(1) Cod Fiscal, ca proba avand contractele de creditare si platile efectuate din conturile de credit).

Societatea considera ca organul fiscal a interpretat in mod eronat prevederile L 571/2003 si anume ca SC .X. I.X. SRL nu putea avea venituri din dobanzi imprumuturi deoarece nu are ca obiect activitatea de creditare.

De altfel imprumulul catre Asociatia “.X.ul Sportiv .X. .X. este judecat si tratat de SC .X. I.X. SRL ca ajutor financiar rambursabil efectuat ca obligatie morala a calitatii de membru fondator, pentru ca aceasta organizatie de interes public local cu impact social deosebit sa-si poata derula scopul pentru care a fost fondata.

SC .X. I.X. nu a mai acordat nimanui asemenea ajutoare financiare , ea nefiind in sine o tranzactie comerciala iar toate aceste operatiuni nu au afectat in nici un fel cheltuielile societatii, operatiunile fiind:

- acordare 461 “Debitori diversi” = 5121 “Banca”

- recuperare 5121 "Banca" = 461 "Debitori diversi"

Sursele de acordare au fost : fonduri proprii actionar (fara dobinda), rezervele create in societate (rezultat reportat) si repartizari la alte fonduri ele neafectand in nici un fel activitatea societatii, si nici bazele de impozitare.

Societatea considera ca organele fiscale au interpretat prevederile L 571/2003 in defavoarea societatii considerand nedeductibile cheltuielile cu dobinzile aferente contractelor de imprumut cu X .X. si X .X., contracte intocmite cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Societatea mentioneaza ca organele fiscale au interpretat eronat si in defavoarea societatii legislatia in vigoare, anuland deductibilitatea unor credite legal contractate si in scopul desfasurarii activitatii (fapt de altfel urmarit de bancile in cauza, fiecare plata din contul de credit fiind aprobata si vizata de banca creditoare, in respectarea contractului).

SC .X. face mentiunea ca dobanzile contractate cu cele doua banci sunt dobinzi practice de bancile respective pentru toti clientii lor iar SC .X. I.X. SRL nu este afiliata celor doua banci.

Astfel, in viziunea societatii calculul impozitului pe profit a devenit fictiv, impreuna cu accesoriile aferente iar prin acest act de procedura s-a produs o vatamare a SC .X. I.X. SRL .X..

8. La punctul C18.pag.27 se precizeaza ca in anul 2006 SC .X. I.X. SRL a realizat in baza contractului 116/2006 "Lucrari de mentenanta" in valoare de X lei si TVA aferenta de X lei.

Aceste lucrari au fost receptionate in anul 2006 dar facturate in anul 2007.

Organele fiscale considera intreaga valoare a facturii ca o cheltuiala nedeductibila fiscal in anul 2006, si ca s-au incalcat prev. art.19(I) din Codul Fiscal.

In fapt societatea considera ca organul fiscal nu a respectat OG 92/2003 si ca au omis situatii fiscale ce ar putea fi favorabile societatii. Acest fapt a condus la calculul eronat al bazei impozabile pentru calculul impozitului pe profit precum si a accesoriilor aferente.

Societatea sustine ca suma de X lei trebuia adaugata la anul 2006, dar scazuta de pe veniturile anului 2007, operatiunile contabile trebuind sa fie:

332 "Lucrari si servicii in curs de executie" = 711 "Variatia stocurilor" .X. in anul 2006

711 “Variatia stocurilor” = 332 “Lucrari si servicii in curs de executie” .X. in anul 2007

aceasta tranzactie neafectand decat baza de calcul a accesoriilor.

SC .X. I.X. SRL considera ca in mod arbitrar a fost pusa la plata unui impozit suplimentar fictiv si la accesorii suplimentare fictive marind baza de calcul a accesoriilor in loc de 3 luni, la peste 11 luni.

9. La punctul C21, pag.30, A 18, pag 48

In anii 2004, 2005 si 2006 au fost efectuate cheltuieli de protocol peste limita legala in suma de X lei. S-a recalculat impozitul pe profit si TVA.

In fapt, societatea considera ca acest calcul efectuat este eronat si nu au fost respectate prevederile art. 94 pct: “e” din OG 92 /2003 Cod Procedura Fiscala.

Astfel nu s-a actionat decat intr-o singura directie, societatea avand de suferit prin abordarea unidirectionala a controlului care a omis situatii fiscale ce ar putea fi favorabile. Acest fapt a condus la calculul eronat al bazei impozabile pentru determinarea impozitului pe profit precum si a accesoriilor aferente.

Cheltuieli considerate nedeductibile pentru protocol in suma de .X. lei pentru care nu s-a reconsiderat noua baza pentru calculul plafonului, prin faptul ca pe anul 2004 organul de control a scos de pe costuri suma de .X. lei profitul crescand cu aceasta suma, si implicit plafonul de deductibilitate a acestor tipuri de cheltuieli.

Astfel calculul impozitului pe profit si TVA a devenit fictiv in viziunea societatii, impreuna cu accesoriile aferente.

10. La punctul C22.pag.30 A 20 pag. 49

SC .X. I.X. storneaza o factura nr. .X. /20.X.2004 in valoare de X lei si TVA de X lei. Intr-adevar suma de .X. lei a fost repusa ca nedeductibila, dar TVA — in suma de X lei a fost adaugata la plata.

In fapt, societatea precizeaza ca factura nr..X. a fost stornata, stornandu-se implicit si TVA in suma de X lei si considera ca in mod nejustificat a fost obligata la plata sumei de X lei, suma pe care nu a dedus-o.

Astfel TVA ce initial a fost dedusa a fost regularizata in urma corespondentei proprii, prin inregistrarea:

% = (-X) lei

3021 = (-X) lei

4426 = (- X) lei

11. La punctul C23.pag.30 A 21 pag 50

In perioada 01.X.2006 - 31.X.2006 s-a inregistrat o cheltuiala cu .X.ul din facturile nr. .X./30.X.2006 si nr.1.X./28.X.2006 in valoare totala de 5.X. lei TVA .X. lei.

Organul fiscal considera ca suma de .X. lei este nedeductibila fiscal impreuna cu TVA in suma de .X. lei deoarece, in conformitate cu Decizia a V/2007 a a Inaltei Curti de Casatie si Justitie documentele prezentate nu sunt justificative.

Societatea considera ca in fapt cheltuiala cu .X.ul este deductibila deoarece:

- 1 - este in legatura cu obiectul de activitate
- 2 - se regaseste in contabilitatea de gestiune a societatii
- 3 - are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic:

- existenta facturilor nr..X./30.X.2006 si nr.1.X. /28.X.2006
- facturile au fost intocmite cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1.X./1998 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala)

- facturile respecta L.571/2003 art 145(8) privind modul de intocmire

Asa cum rezulta din actele depuse la dosarul fiscal, facturile indeplinesc toate conditiile impuse de lege, la data raportului juridic respectiv au toate elementele obligatorii, fiind documente justificative in conformitate cu L.82/1991 art.6 si cu Decizia nr. 5 din 15/01/2007 publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 732 din 30/10/2007.

- 4 - Comenzile:217,263,312381,455 (anexe la Raportul de inspectie fiscala) care contin date referitoare la tarife si cantitati

- 5 - Adresa nr..X.2006, prin care SC COM .X. .X. SRL comunica SC .X. I.X. SRL tarifele de .X. si faptul ca are capacitatea tehnica de a efectua .X.urile solicitate (anexa 66/3 la Raportul de inspectie fiscala)

- 6 - Contractul incheiat cu SC COM .X. .X. SRL semnat de parti (anexa 66/1.66/2 la Raportul de inspectie fiscala)

- 7 - Procese verbale de constatare (anexe la Raportul de inspectie fiscala) care certifica ca reala efectuarea prestatiei

- 8 - Prin controlul incrucisat s-a probat ca SC COM .X. .X. este inregistrata ca platitor TVA, exista legal si a fost legal inregistrata la data raportului juridic la Oficiul Registrului Comertului iar SC .X. I.X. SRL a efectuat si diligente suplimentare cu partenerul cu care a intrat in relatie

depunand la dosarul comercial documente suplimentare, urmarind respectarea legii in probarea realitatii relatii comerciale.

9 - SC .X. I.X. considera ca nu poate fi tinuta in solidar cu faptele si actele partenerului comercial fata de care este descarcat de raspundere in conformitate cu prevederile L.571/2003 CapXI, art.151.2, SC .X. I.X. SRL achitand TVA la toate facturile SC COM.X. .X. SRL

Se mentioneaza ca in conformitate cu prevederile legale existente la data raportului juridic, precum si cu prevederile contractuale, SC .X. I.X. nu avea obligatia arhivarii foilor de parcurs ale furnizorului sau alte documente de .X., acest fapt nefiind prevazut in contractul dintre parti, contract ce nu a fost denuntat de nici o parte.

12. La punctul C24.pag.34 A 22 pag 51

In luna .X. 2006 a fost inregistrata pe cheltuieli suma de .X. lei, TVA de .X. lei, cu factura nr..X. /15.X.2006, cheltuieli care au fost considerate nedeductibile.

In fapt, societatea considera ca aceasta cheltuiala este deductibila deoarece:

1 - este in legatura cu obiectul de activitate

2 - se regaseste in contabilitatea de gestiune a societatii

3 - are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic:

- factura nr. .X./15.X.2006

- factura a fost intocmita cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1.X./1998 si provin din surse legale (Imprimeria Nationala)

- factura respecta L.571/2003 art 145(8) privind modul de intocmire

4 - Contractul incheiat cu SC .X. .X. SRL semnat de parti (anexa 9/4 la Raportul de inspectie fiscala)

5 - Deviz lucrari efectuate (anexa 69/2 la Raportul de inspectie fiscala)

6 - Prin controlul incrucisat s-a probat ca SC .X. .X. SRL este inregistrata ca platitor de TVA exista legal si a fost legal inregistrata la data raportului juridic la Oficiul Registrului Comertului iar SC .X. I.X. SRL a efectuat si diligente suplimentare cu partenerul cu care a intrat in relatie depunand la dosarul comercial documente suplimentare, urmarind respectarea legii in probarea realitatii relatii comerciale.

7 - .X. I.X. considera ca nu poate fi tinuta in solidar cu faptele si actele partenerului comercial fata de care este descarcat de raspundere in

conformitate cu prevederile L.571/2003 CapXI : SC .X. I.X. SRL achitand TVA la toate facturile SC .X. .X. SRL

13. La punctul C25.pag.34 A 22 pag 51

In luna aprilie 2004 sunt inregistrate in contabilitate mijloace fixe in valoare de .X. lei si TVA aferenta de .X. lei.

Organul de control fiscal considera ca documentele nu sunt justificative. S-a procedat la considerarea cheltuielilor cu amortismentul in suma de .X. lei ca nedeductibile iar TVA in suma de .X. lei a fost considerata nedeductibila. S-au calculat accesorii.

In fapt, societatea considera ca cheltuiala cu amortismentul si TVA aferenta sunt deductibile deoarece:

1 - au legatura cu obiectul de activitate si au participat si participa la producerea de venituri

2 - amortismentul se regaseste inregistrat in contabilitatea de gestiune a societatii

3 - bunurile au fost inventariate si sunt evidentiata in documentele specifice L15/1994 (Registrul numerelor de inventar, evidenta mijloacelor fixe etc)

4 - Are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic:

- existenta facturii nr..X./24.X.2004

- factura a fost intocmita cu respectarea prevederilor art.6 din HG 831/1997 si a Ordinului 1.X./1998 si provine din surse legale (Imprimeria Nationala)

- factura respecta L.571/2003 art.145(8) privind modul de intocmire

Asa cum rezulta din actele depuse la dosarul fiscal, facturile indeplinesc toate conditiile impuse de lege, la data raportului juridic respectiv au toate elementele obligatorii fiind documente justificative in conformitate cu L.82/1991 art.6 si cu Decizia nr. V din 15/01/2007 publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 732 din 30/10/2007.

5 - Contractul incheiat cu SC .X. .X. SRL .X. semnat de parti (anexa 73/13 la Raportul de inspectie fiscala)

6 - Procese verbale de predare primire (anexa 73/16 la 73/19 la Raportul de inspectie fiscala)

7 - Copie dupa CUI al SC .X. .X. SRL .X. (anexa 73/12 la Raportul de inspectie fiscala)

7 - Copie dupa Cartea de identitate a reprezentantului SC .X. .X. SRL .X. (anexa 73/15 la Raportul de inspectie fiscala)

8 – Prin controlul incrucisat s-a probat ca SC .X. .X. SRL .X. este inregistrata ca platitor de TVA, exista legal si a fost legal inregistrata la data raportului juridic la Oficiul Registrului Comertului iar SC .X. I.X. SRL a efectuat si diligente suplimentare cu partenerul cu care a intrat in relatie depunand la dosarul comercial (desi la data respectiva ea nu mai era obligatorie: copie CUI , copie carte identitate reprezentant SC .X. .X. SRL .X., urmarind respectarea legii in probarea realitatii relatiei comerciale).

De asemenea conform controlului incrucisat efectuat de AFPM SAIF .X. confirma prin adresa nr..X.05.X.2007 ca SC .X. .X. SRL .X. a achizitionat legal de la HIG .X. SRL, 2 carnete cu facturi fiscale din care face parte si factura nr..X. ce a fost supusa verificarii (anexa 73/4 la Raportul de inspectie fiscala)

9 - SC .X. I.X. nu poate fi tinuta in solidar cu faptele si actele partenerului comercial fata de care este descarcat de raspundere in conformitate cu prevederile L.571/2003 CapXI : SC .X. I.X. SRL achitand factura catre SC .X. .X. SRL .X..

In perioada 01.X.2005 - 31.X.2005 se efectueaza lucrari de investitii si modernizari in incinta str..X. 100 (stadion). Se mentioneaza ca a fost incheiat contract de asociere cu Asociatia Sport .X. .X., valoarea totala fiind de .X. lei TVA de .X. lei. Se considera TVA nedeductibila, deoarece se apreciaza ca:

- contractul de asociere a fost intocmit nelegal,
- operatiunile ce urmeaza sa fie desfasurate sunt neimpozabile,

deci investitiile sunt nedeductibile fiind scutite fara drept de deducere.

Totodata societatea contesta si punctele:

- C5 pag.16 mijloace fixe achizitionate .X. lei - TVA .X. lei - amortisment .X. lei

- C7 pag 17 obiecte de inventar .X. lei - TVA .X. lei

- C9 pag 18 amenajari .X. lei - TVA .X. lei

- C11 pag 19 obiecte de inventar .X. lei - TVA .X. lei

Aceste valori au ca temei legal al efectuarii lor tot contractul de asociere cu Asociatia Sport .X. .X., lucru neconsemnat de organul de control (anexa 79 Raport inspectie fiscala)

In fapt, societatea considera ca toate sumele sunt deductibile in conformitate cu art.21 si 145 L 571/2003.

Toate aceste investitii se bazeaza pe contractul de asociere dintre parti, prin care Asociatia Sportiva pune la dispozitie drepturile sale de folosinta, proprietati lui SC .X. I.X. SRL, in vederea castigurilor reciproce.

Asociatia Sportiva castigand un drept de folosinta al unor investitii proprietatea SC .X. I.X. SRL (anexa 79 Raport inspectie fiscala),

lucru de altfel prevazut in contract, iar SC .X. I.X. SRL exploateaza aceste bunuri, fiind foarte clara si participarea la asociere.

De asemenea, toata amenajarea efectuata cu toate dotarile aferente este proprietatea SC .X. I.X. SRL, avand documente justificative legale, iar activitatile ce urmeaza sa fie desfasurate prin SC .X. I.X. SRL in acele investitii sunt in scopul realizarii de venituri viitoare impozabile:

- activitate hoteliera (cazare, masa),
- activitate inchiriere spatii sportive (teren, echipament) catre populatie si alte entitati.

Societatea face de asemenea precizarea ca:

- nu se poate anula vointa partilor, si dreptul la asociere si la ceea ce incumba din aceasta,

- prevederile generale ale modului de organizare financiar-contabil al unei asocieri in participatie nu anuleaza drepturile celor care-l intocmesc,

- nu contractul de asociere reprezinta document justificativ ci acesta reprezinta baza legala a unei intelegeri, intelegere ce nu a fost denuntata de nici o parte.

14. La pct. A2 pag 43

S-au efectuat cheltuieli cu sponsorizarile peste limitele legale. Suma de .X. lei fiind nedeductibila societatea deduce nelegal suma de .X. TVA.

In fapt societatea considera ca a fost efectuat eronat calculul si ca organul fiscal nu a respectat OG 92 /2003, art.94.

Astfel nu s-a actionat decat intr-o singura directie, societatea avand de suferit prin abordarea unidirectionala a controlului care a omis situatii fiscale ce ar putea fi favorabile societatii. Acest fapt a condus la calculul eronat al bazei impozabile pentru determinarea impozitului pe profit precum si a accesoriilor aferente.

Cheltuielile cu protocolul au deductibilitate limitata. Prin reconsiderarea cheltuielilor (cheltuieli cu dobinzi, amortismente, consumuri, etc), si limitele de deductibilitate s-au modificat la toate perioadele, ele avand alte plafoane anuale in mod firesc au crescut si limitele pentru protocol si sponsorizare.

Astfel au fost considerate limitele de deductibilitate de la inceperea controlului netinandu-se cont de faptul ca s-au reconsiderat profiturile impozabile.

Cheltuieli considerate nedeductibile pentru sponsorizarile in suma de .X. lei pentru care nu s-a reconsiderat noua baza pentru calculul

plafonului, prin faptul ca pe anul 2006 organul de control a scos de pe costuri suma de .X. lei, profitul crescand cu aceasta suma, si implicit plafonul de deductibilitate a acestor tipuri de cheltuieli.

Astfel calculul impozitului pe profit si a nedeductibilitatii TVA a devenit fictiv, impreuna cu accesoriile aferente iar prin acest act de procedura s-a produs o vatamare a SC .X. I.X. SRL .X..

15.Capitol VI punct 2 pag.62.

Se impun in sarcina SC .X. I.X. SRL .X. accesorii fiscale suplimentare in suma de .X. lei. Organul de control, printr-un referat intocmit in data 29.X.2007, propune reverificarea modului de calcul al perioadei .X. - .X. 2003, verificare efectuata de catre AFP .X. prin act de control conform anexa 6,7,8,9 la Raportul de inspectie fiscala).

In fapt s-a procedat la reverificarea unei perioade pentru care a existat un act administrativ intocmit de functionari ai statului, act fata de care SC .X. I.X. SRL s-a achitat nemaiastrand nici o obligatie.

S-a incalcat astfel principiul unicitatii controlului potrivit caruia controlul nu se poate efectua decat o singura data pentru fiecare impozit sau taxa pentru fiecare perioada supusa controlului. Societatea face observatia ca organul de control propune "reverificarea perioadei" ca urmare a "verificarii modului de determinare ..." ceea ce inseamna ca actul de reverificare a fost facut inainte de aprobarea reverificarii.

Nu se explica cum s-a ajuns la informatia ca au fost erori de calcul iar organul de control nici nu le-a nominalizat. Societatea considera ca s-a reverificat o perioada fara sa respecte prevederile art.101, Cod procedura fiscala.

Fata de cele prezentate mai sus contestatoarea solicita admiterea contestatiei impotriva Deciziei de impunere nr. .X/20.X.2007 pe cale de consecinta si reanalizarea Dispozitiei nr. .X/14.X.2007 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 14.X.2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de control fiscal, au constatat urmatoarele:

In ceea ce priveste impozitul pe profit, perioada verificata este 01.X.2003 - 31.X.2007. In urma controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

A. Referitor la facilitatile fiscale de care a beneficiat unitatea verificata:

A.I. SC .X. SRL .X. este detinatoarea Certificatului de investitor in zona defavorizata nr. 222/21.X.2000 (anexa nr. 13) emis de Regiunea V Vest Romania - Agentia Pentru Dezvoltare Regionala .X., emis in baza HG nr. .X./1998, privind declararea Zonei X .X.ui ca zona defavorizata pe o perioada de 10 ani.

In conformitate cu prevederile art. 6 din OUG nr. 24/1998 coroborate cu prevederile art. 5 alin. (2) din HG 728/2001, HG nr. .X./1998, conform careia pentru zona Vaii .X.ui nu au fost stabilite domenii de interes, aceasta zona beneficiaza pentru investitiile noi de scutire la plata a impozitului pe profit pe durata de existenta a zonei defavorizate pana la atingerea intensitatii maxime admise in regulamentul privind ajutorul de stat regional si stabilit de catre Consiliul Concurentei, potrivit prevederilor pct. (15) din Legea 507/2004 privind ajutorul de stat, prevedere stipulata si in art.14 din Legea 239/2004 pentru completarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

B. Referitor la modul de calcul si evidentiere a profitului impozabil, respectiv, determinare si declarare a impozitului pe profit.

Din verificarile efectuate asupra documentelor de evidenta operativ-contabila, a datelor cuprinse in balantele de verificare intocmite la 31.X.2003, 31.X.2004, 31.X.2005, 31.X.2006 si 31.X.2007, a datelor cuprinse in Declaratiile 101 „Privind calculul impozitului pe profit”, pe fiecare exercitiu financiar verificat, s-au constatat urmatoarele:

C.I. La calculul profitului impozabil unitatea verificata nu a avut in vedere totalitatea cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal sau a celor cu deductibilitate limitata.

Astfel:

- in anul 2003, in conformitate cu prevederile art. 17* din Legea 15/1994, valoarea ramasa neamortizata, neacoperita pe calea vanzarii, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este nedeductibila la calculul profitului impozabil.

In cazul facturii nr. X/04.X.2003 (anexa nr. 20), cheltuiala nedeductibila este de .X. lei.

- in anul 2005, in cazul facturii nr. .X./16.X.2005 (anexa nr. 21) cheltuiala nedeductibila este de .X. lei.

Calculul profitului impozabil in cele doua exercitii financiare s-a facut cu incalcarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 15/1994 si ale art. 7

alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit coroborate cu prevederile HG 859/2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, si prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 24 alin. (15) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, valoarea ramasa neamortizata, neacoperita pe calea vanzarii, in cazul mijloacelor fixe amortizabile vandute, este nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Situatia mijloacelor fixe vandute in perioada supusa verificarii este redata in anexa nr. 22.

C.2. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2007 au fost incluse in cheltuieli de exploatare, in cont 628.Sediu, cheltuielile cu .X.ul si cazarea in tara si strainatate efectuate de persoane ce nu au avut si ori nu au calitatea de salariat al SC .X. I.X. SRL .X., iar aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel:

- prestari servicii cazare, facturate de catre SC .X. Invest SRL .X. (.X.), in suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 23);

- prestari servicii cazare, facturate de catre SC X Turism SRL - .X., in suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 24);

- prestari servicii cazare, facturate de catre SC .X. SA .X., in suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 25);

- prestari servicii cazare, facturate de catre C.N.H. SA .X. – Hotel .X., in suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 26);

- prestari servicii cazare si .X., facturate de catre SC .X. X SRL .X., in suma totala de X lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei (anexanr.27);

- prestari servicii cazare, facturate de catre SC X SRL X, jud. X in suma de X lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 28);

- prestari servicii cazare si .X., facturate de diversi furnizori, in suma totala de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 28 bis);

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit si ale art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in situatia mentionata, cheltuielile fiind efectuate in

favoarea unor persoane ce nu au desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC .X. SRL .X..

Potrivit punctului 9.2 din HG nr.859/16.X.2002 privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, nu se deduc din baza de impunere a profitului, sumele care reprezinta cheltuieli efectuate cu asigurarea serviciilor de cazare, masa si .X. pentru persoanele care nu sunt salariate ale contribuabilului. Conform prevederilor art. 21 alin. (2) litera e) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, cheltuielile de .X. si cazare in tara si strainatate efectuate de salariati si administratori, acestea fiind deductibile daca au la baza documente justificative (punct 9.7 din HG 859/16.X.2002) si art. 21 alin. (4) litera m) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, respectiv punctul 48 din HG 44/2004, conform carora nu sunt deductibile cheltuielile cu prestarile de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora prin specificul activitatilor desfasurate.

De asemenea, in conformitate cu prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite „in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin.(8) litera a) si b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art.6 alin (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, TVA nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale (...)"

Situatia cheltuielilor de aceasta natura in suma totala de X lei, nedeductibile la calculul impozitului pe profit, defalcate pe exercitii financiare se prezinta astfel:

- anul fiscal 2003, suma de X lei;
- anul fiscal 2004, suma de X lei;
- anul fiscal 2005, suma de X lei;
- anul fiscal 2006, suma de X lei;
- trim.I 2007, suma de X lei;

C.3. In perioada verificata s-au inregistrat cheltuieli cu prestatii facturate de terti, in suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, pentru care nu au fost incheiate contracte sau nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate (anexa nr. 29), astfel:

C.3.1. In luna .X. 2005 unitatea verificata a inregistrat in contul 628.sediu suma de X lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, reprezentand servicii consultanta facturate de SC XSRL X (CUI RO X) cuprinse in factura nr.X/15.X.2005 (anexa nr. 29/1).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu a fost incheiat contract si nu s-au prezentat documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

De asemenea, s-a constatat faptul ca in luna X 2005 unitatea verificata inregistreaza in contul 628.sediu suma de X lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, reprezentand servicii de colaborare facturate de SC X SRL X, judetul X (CUI RO X) cuprinse in factura nr. X/18.X.2005 (anexa nr. 29/2). Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu detine documente privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv justificarea prestatiilor efectuate.

Se precizeaza ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

In situatia data, au fost calculate:

- cheltuieli nedeductibile = suma de X lei
- TVA = suma de XXlei

C.3.2. In luna .X. 2005 unitatea verificata inregistreaza in contul 624E suma de Xlei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, reprezentand servicii .X. facturate de SC Com.X. Invest SRL X(CUI RO X) cuprinse in factura nr.X/05.X.2005 si factura nr.X/06.X.2005 (anexa nr. 29/3). Organele de inspectie fiscala au constatat ca, contractul incheiat intre parti nu cuprinde tarife, nu are la obiectul contractului cantitati, valori si nu s-a facut dovada prestarii si justificarea necesitatii prestatiilor efectuate.

Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

In situatia data, au fost stabilite:

- cheltuieli nedeductibile = suma de X lei
- TVA = suma de X lei

C.4. In trimestrul I 2007 SC .X. SRL .X., a inclus in cheltuielile de exploatare, contul 611 „Chelt. cu intretinerea si reparatiile” contravaloarea unor devize de reparatii auto, aferente unor mijloace de .X., care nu sunt proprietatea societatii (autoturism audi cu nr. HD-06-HNG), valoarea acestor reparatii fiind de X lei, TVA aferenta dedusa in suma de X lei, conform facturilor emise de SC Xt SRL .X., (factura nr. .X./09.X.2007 - anexa nr. 30 si factura nr. .X./14.X.2007 - anexa nr. 31).

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si de asemenea, au fost incalcate prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

In situatia data, au fost stabilite:

- cheltuieli nedeductibile = suma de X lei
- TVA = suma de X lei

C.5. In perioada 01.X.2005 - 31.X.2005, au fost achizitionate mijloace fixe, in valoare totala de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei, date spre folosinta la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., fiind inregistrate in evidenta contabila a societatii in conturile de imobilizari, pentru care a fost calculata si inregistrata amortizare evidentiata in Contul 681 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarile”, la SC .X. SRL, suma de .X. lei, (anexa 32).

C.6. In luna .X. 2004 in baza contractului de vanzare cumparare incheiat in data de 09.X.2004 intre .X. .X. si SC .X. SRL .X. au fost achizitionate mijloace fixe, astfel (anexa nr. 32bis):

- S.X. .X. RX - in valoare totala de X lei;
- ATV .X. 660 - in valoare totala de X lei;

Achitarea contravalorii acestor mijloace fixe s-a efectuat in numerar, prin plata din caseria unitatii a sumei de X lei catre administratorul societatii, domnul X fara a fi semnate documentele de incasare a sumei de catre vanzator.

Sumele incasate in vederea efectuării acestor plati, provin din incasari prin casieria unitatii. Din explicatiile verbale date de domnul .X. X, acesta declara ca a platit personal banii la vanzator, omitandu-se semnarea Dispozitiilor de plata de domnul X.

Asa cum rezulta din Nota Explicativa data de D-ul X - administrator al SC .X. SRL, (anexa nr. I), aceste mijloace fixe au fost utilizate pentru deplasari la locurile de desfasurare a lucrarilor realizate de societate (in perioada de iarna utilizandu-se s.X.).

In perioada supusa inspectiei fiscale a fost inregistrata in cont 681 „Cheltuieli de exploatare privind amortizarile”, la SC .X. SRL, suma totala de X lei aferenta acestor imobilizari (anexa nr. 16), fara a se avea in vedere perioada in care X RX nu se utilizeaza, (aprilie-octombrie) respectiv:

7 luni in anul 2004, amortizare aferenta X lei;

7 luni in anul 2005, amortizare aferenta X lei;

7 luni in anul 2006, amortizare aferenta X lei;

Total .X. lei

Nu au fost respectate prevederile HG 964/1998 si HG 2139/2004 date in aplicarea Legii nr. 15/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora, pentru perioada in care mijloacele fixe nu sunt utilizate, recuperarea amortizarii aferente acesteia se va face prin recalcularea cotei de amortizare pe durata de utilizare ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, sau se diminueaza capitalurile proprii la data scoaterii din functiune.

Ca o consecinta a celor de mai sus, organele de inspectie fiscala arata ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Situatia cheltuielilor de aceasta natura, nedeductibile la calculul impozitului pe profit, din operatiunile prezentate la punctele C.5. si C.6., in

suma totala de X lei, defalcate pe exercitii financiare se prezinta astfel:

- anul fiscal 2004 = suma de X lei;

- anul fiscal 2005 = suma de X lei;

- anul fiscal 2006 = sumade X lei;

- trim I 2007 = suma de X lei;

C.7. In luna X 2005, cu factura nr. X/06.X.2005, emisa de SC X SRL X, au fost achizitionate obiecte de inventar, in valoare de .X. lei, TVA aferent dedus fiind in suma de .X. lei, date spre folosinta la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., fiind inclusa in contul 603 „Cheltuieli de exploatare privind obiectele de inventar” la SC .X. SRL suma de .X. lei (anexa nr. 33) aferenta acestor aprovizionari.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

C.8. In perioada 01.X.2005 - 31.X.2005, SC .X. SRL .X.. a achizitionat si materiale necesare punerii in functiune a imobilizarilor precizate la punctul C.5., in valoare totala de X lei, cu o TVA aferenta de .X. lei, (anexa nr. 34).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile si aprovizionarile efectuate in baza a 6 facturi nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii si nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile. Acestea sunt destinate exclusiv Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X. si utilizate si in prezent de aceasta. Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

C.9. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2005, societatea s-a aprovizionat cu materiale (contul 3021Stadion) date in consum si inregistrate in Cont 602.1, folosite in exclusivitate pentru amenajari-intretinere la obiective apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X. (anexa nr. 35 din Raportul de inspectie fiscala), in valoare de .X. lei si o TVA aferenta dedusa in suma de .X. lei, pentru care nu au fost respectate

prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit si art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in situatia mentionata, cheltuielile fiind efectuate in favoarea Asociatiei .X. .X. .X. ce nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC .X. SRL .X..

C10. In perioada 01.X.2003-31.X.2003, unitatea verificata a inregistrat in contul 628.Eventiment. prestari de servicii, si s-a aprovizionat cu materiale (inregistrate in contul 6028. Eveniment), folosite in exclusivitate pentru evenimente ce nu au legatura cu obiectul de activitate realizat de SC .X. SRL (anexa nr. 36), in valoare de .X. lei, TVA aferent dedusa fiind in suma de .X. lei.

Prestatiile de aceasta natura constau in principal in:

- jocuri si spectacole de artificii;
- servicii de masa si cazare asigurate in Statiunea X - X in baza Comenzii 316/07.X.2003 (care nu a fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala, si pentru care nu s-au prezentat documente justificative);
- servicii facturate de SC X SRL .X., pentru care nu s-au prezentat documente justificative (contract 9/bis/26.X.2003);

Nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare, in situatia mentionata, cheltuielile nefiind efectuate in scopuri aducatoare de venit pentru SC .X. SRL .X..

- C.X. In perioada 01.X.2004-31.X.2006, societatea s-a aprovizionat cu obiecte de inventar (inregistrate in Contul 303..X.), constand, in principal, in echipament sportiv, date in consum si inregistrate in Contul 603 „Chelt. cu obiectele de inventar”, folosite in exclusivitate pentru .X.ul Sportiv .X. .X. (anexa nr. 37), in valoare de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei, pentru care nu au fost respectate prevederile art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in situatia mentionata, cheltuielile fiind efectuate in favoarea Asociatiei .X. .X. .X. ce nu a desfasurat nici o activitate aducatoare de venit pentru SC .X. SRL .X..

C.X. In perioada 01.X.2003-31.X.2007, societatea s-a aprovizionat cu obiecte de inventar (inregistrate in contul 303) si materiale (inregistrate in contul 3028), constand in diverse confectii si

produse, date in consum si inregistrate in Contul 603 "Chelt. privind obiectele de inventar" respectiv Contul 6028 „Chelt privind alte materialele consumabile" (anexa nr. 38), in valoare de X lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma X lei, furnizate de SC X SRL X si SC X SRL .X..

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru aceste aprovizionari societatea nu detine contracte, comenzi, note de receptie sau bonuri de consum, destinatia acestor marfuri nefiind obtinerea de venituri prin comercializare si nici realizarea de alte venituri impozabile. De asemenea facturile emise de SC X SRL contin denumirea generica de produse textile, fara a fi prezentate liste de detalieri a produselor pe articole.

Nu au fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 414/2002 si ale art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile nefiind efectuate in scopul realizarii unor activitati aducatoare de venit pentru SC .X. SRL .X..

- **C.13. In luna aprilie 2004, unitatea verificata a inregistrat in Contul 623.2 "Cheltuieli de reclama si publicitate"**, prestari de servicii reprezentand aranjamente florale si sfesnice, inchirieri huse scaune si imbracaminte mese, decor drapaje, invitatii, in valoare de X lei, TVA aferent dedusa fiind in suma de X lei, servicii facturate de SC X SRL .X., pentru care s-a emis factura X/16.X.2004.

Din lista Anexa Tehnica la Contractul nr. 44/07.X.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca materialele cuprinse in aceasta nu sunt de natura sa promoveze imaginea unitatii verificate sau serviciile oferite de catre SC .X. SRL.

Unitatea nu detine o lista a invitatilor si nici alte documente justificative din care sa rezulte prestarea unei campanii publicitare in scopul realizarii de venituri impozabile.

Asa cum rezulta din Nota explicativa data de domnul .X. Alin (anexa nr. I), detine 50% din partile sociale de la SC Casa .X. SRL .X., incalcand prevederile art. 7 alin. (1) punct b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru a stabili mai exact natura si sfera serviciilor si daca acestea se incadreaza in categoria costurilor de publicitate, s-au solicitat documente justificative din care sa rezulte:

- serviciile carora li s-a facut reclama-publicitate;
- segmentul de piata pe care s-a facut publicitate;
- lista invitatilor participant la actiunea de publicitate;

Unitatea nu a prezentat nici un document justificativ din care sa rezulte ca serviciile facturate sunt de natura publicitara, in scopul realizarii de venituri impozabile, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si Decizia nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

C.14. In luna martie 2006, in cheltuielile de exploatare contul 628 „Cheltuieli cu alte servicii prestate” au fost cuprinse contravaloarea prestarilor de servicii facturate de catre SC .X. SRL .X., cu factura nr. .X./01.X.2006 (anexa nr. 40 din Raportul de inspectie fiscala), realizate in baza Contractului nr.118/01.X.2006, aferente realizarii si finalizarii lucrarilor de modernizare si amenajare a unor obiective de investitii apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X., in valoare de .X. lei si o TVA aferenta dedusa in suma de .X. lei, nefiind respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

C.15. In perioada 01.X.2006 - 31.X.2006, SC .X. SRL .X. a achizitionat materiale (profile de aluminiu si accesorii - inregistrate in contul 6021 „Cheltuieli materiale”) utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei .X. .X. .X. in valoare de .X. lei, cu o TVA aferenta de .X. lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile mentionate efectuate in baza a doua facturi nu au legatura cu obiectul de activitate al unitatii verificate si nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile. Acestea sunt destinate exclusiv Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X., si utilizate si in prezent de aceasta. Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform carora sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

C.16. In perioada 01.X.2004 - 31.X.2004, SC .X. SRL .X., a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale .X.ce (stalpi din lemn ignifugati, trafo TTU, etc. - in contul 6021 „Cheltuieli materiale”) in baza facturilor emise de SC .X. SRL .X., judetul .X. (J/04/X/2002, CUI RO X), in valoare de .X. lei, TVA aferent dedusa fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 44). Documentele care au stat la baza acestor operatiuni prezentate organelor de control constau in facturi fiscale si chitante de incasare.

In timpul inspectiei fiscale, s-au efectuat investigatii suplimentare, astfel:

C.16.1 Organele de inspectie fiscala, impreuna cu reprezentantii compartimentului tehnic al unitatii verificate, au procedat la verificarea prin sondaj a cantitatilor de materiale aprovizionate, comparativ cu materialele ce se regasesc facturate la beneficiarii de lucrari si sunt cuprinse in situatiile de lucrari acceptate la plata.

In acest sens s-a procedat la intocmirea unei balante a intrarilor si iesirilor de stalpi din lemn ignifugati (anexele nr. 44/1 si nr. 44/11 din Raportul de inspectie fiscala) (reper ce detine valori semnificative din evidenta SC .X. SRL), constatandu-se cantitati mai mari aprovizionate decat cele efectiv cuprinse in situatiile de lucrari in perioada 01.X.2003 - 31.X.2004, in conditiile in care in Listele de inventar intocmite la 31.X.2004 (anexa nr.44/111 din Raportul de inspectie fiscala), nu mai erau in stoc stalpi din lemn.

S-au solicitat unitatii verificate, certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de .X. ce au fost utilizate pentru .X.ul de la .X. la .X. sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC .X. SRL .X. nu s-a mentionat nici un mijloc de .X.. Societatea verificata nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala aceste documente, motivand ca nu detine astfel de documente.

In conditiile date, organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

- cantitatile de materiale pentru care au fost intocmite bonurile de consum care au stat la baza scaderii din gestiune a stalpilor de lemn achizitionati de la SC .X. SRL .X. nu se regasesc in situatiile de lucrari intocmite si acceptate la plata;

- aprovizionarile de la SC .X. SRL .X. s-au efectuat in lunile iulie si august 2004 iar ultimele situatii de lucrari in care se consemneaza consumuri de stalpi din lemn au fost intocmite si acceptate la plata in luna mai 2004;

- din inscrisurile care au stat la baza scaderii din gestiune si inregistrarii in evidentele contabile a aprovizionarilor mentionate in facturile emise de SC .X. SRL .X. nu rezulta faptul ca acestea au fost

destinate realizarii de venituri impozabile;

- in situatiile de lucrari mentionate pe bonurile de consum intocmite (anexa nr.44/IV), nu se regasesc materialele aprovizionate cu documentele sus mentionate;

Avand in vedere diferentele cantitative intre intrari si iesiri (anexa nr. 44/I si nr. 44/II) si faptul ca in listele de inventariere intocmite la data de 31.X.2004 (anexa nr. 44/III), nu se regasesc in stoc aceste materiale, iar unitatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune, organele de inspectie fiscala au considerat aceste diferente de cheltuieli nedeductibile.

C.16.2. Fiind o achizitie de valoare mare si sporadica, in conformitate cu prevederile art. 60 si art. 61 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, s-a procedat la obtinerea de informatii suplimentare, astfel:

- din baza de date existenta pe site-ul Ministerului Economiei si Finantelor s-a constatat ca datele de identificare, respectiv numarul de inregistrare de la Oficiul Registrului Comertului si codul unic de inregistrare fiscala, au fost alocate altor agenti economici (CUI X figureaza SC .X. .X. SRL .X., judetul .X., la J04/.X./2004 figureaza SC .X. SRL .X.).

Prin Adresa nr. .X./19.112007 s-a solicitat DGFP a judetului .X. efectuarea unui control incrucisat si verificarea unor aspecte suplimentare privind realitatea si legalitatea operatiunilor consemnate in documentele mentionate anterior, modul de inregistrare in evidentele contabile ale societatii comerciale a acestor operatiuni, precum si modul de declarare a obligatiilor fiscale ce decurg din acestea.

Din verificarile efectuate de catre DGFP a judetului .X. au rezultat urmatoarele:

(1) Prin Adresa nr. .X./27.X.2007 din Raportul de inspectie fiscala se comunica faptul ca SC .X. SRL .X., figureaza in baza de date a judetului .X., iar aceasta societate si-a schimbat denumirea in SC .X.-.X. SRL si sediul social in municipiul .X., judetul .X.;

(2) Impotriva SC .X. SRL .X., organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a judetului .X., au luat masura formularii unei plangeri penale la Parchetul de pe langa Judecatoria X, ca urmare a stabilirii unui prejudiciu in suma de .X. lei, in baza Procesului Verbal nr..X./14.X.2005;

(3) In conditiile date DGFP a judetului .X. a fost in imposibilitatea efectuarii controlului incrucisat deoarece dosarele fiscale au

fost transmise la .X., iar documentele societatii pot fi verificate la noul sediu social;

Prin adresa nr. .X./26.X.2007 din Raportul de inspectie fiscala s-a solicitat DGFP a judetului .X. efectuarea unui control incrucisat si verificarea unor aspecte suplimentare privind realitatea si legalitatea operatiunilor consemnate in documentele mentionate anterior.

Din verificarile efectuate de catre DGFP a judetului .X. au rezultat urmatoarele:

(1) Prin adresa nr. X/.X./07.X.2007 se comunica faptul ca SC .X. .X. SRL .X., figureaza in baza de date a judetului .X..

(2) La adresa mentionata, reprezentantii DGFP a judetului .X. nu au gasit si nu au identificat nici o persoana care sa reprezinte aceasta societate;

(3) Urmare a celor consemnate anterior, organele de inspectie fiscala au consultat dosarul fiscal al SC .X. .X. SRL .X. (fosta SC .X. SRL .X.), existent la Administratia Finantelor Publice .X. „din care a rezultat faptul ca dupa data de 30.X.2004, societatea comerciala nu a depus nici un fel de Declaratii Fiscale, Deconturi de TVA, Raportari Contabile, Bilanturi, etc.

(4) La data de 26.X.2006 s-a deschis procedura de trecere in faliment a SC .X. .X. SRL .X.;

(5) Prin Sentinta nr. .X.02/2007 data de Tribunalul .X., se hotaraste inchiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului societatii, radierea acesteia din Registrul Comertului si instituirea raspunderii solidare asupra celor doi administratori;

(6) In conditiile date, organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP a judetului .X. au fost in imposibilitatea de a efectua verificarea solicitata;

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21 alin.(1) si alin.(4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codului fiscal si Punctul 44 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 precum si prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

Cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care nu au la baza documente justificative, nedeductibile la calculul impozitului pe profit in anul 2004, sunt in suma de .X. lei, TVA aferent dedusa fiind in suma de .X. lei.

C.17. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2007 SC .X. SRL, in mod permanent, a acordat imprumuturi financiare la:

- SC Sportiva .X. SA .X.
- Asociatia „.X.ul Sportiv .X. .X.”

Situatia imprumuturilor financiare acordate se prezinta astfel:

- La Asociatia “Sportiva .X. .X.”, suma acordata, in sold la data inspectiei fiscale este de .X. lei

- La Asociatia “.X.ul Sportiv .X. .X.”, suma acordata, in sold la data de 31.X.2007 este de .X. lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca toate imprumuturile financiare au fost acordate fara nici o dobanda sau penalizare si au fost contabilizate in contul 461 „Debitori diversi” - analitic Sportiva, respectiv 461 - analitic .X. Sportiv .X., fiind incheiate contracte de imprumut.

Organele de inspectie fiscala arata ca SC .X. SRL este membru fondator al Asociatiei „.X. Sportiv .X. .X.”, iar administratorul SC .X. SRL, respectiv domnul .X. Alin, este membru fondator al Asociatiei „.X. Sportiv .X. .X.”.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 7 alin.(1) punct 21 subpunctele b), c) si i) si art. 19 alin. (5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si prevederile art. 11 alin. (1) (prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca SC .X. SRL .X., in toata perioada in care a acordat imprumuturi financiare celor doua Asociatii Sportive, a avut la randul sau angajate credite de la XSucursala .X. si de la Banca XX Imi Bank .X. pentru care, in perioada supusa inspectie fiscale, societatea a inregistrat in evidenta contabila si a achitat cheltuieli cu dobanzi, cotele procentuale fiind cuprinse intre 11% /an si 23% /an, precum si faptul ca SC .X. SRL .X. a inregistrat, in perioada supusa inspectiei fiscale, cheltuieli cu dobanzile aferente creditelor bancare in suma totala de .X. lei, organele de inspectie fiscala, au procedat la ajustarea cheltuielilor cu dobanzile, aferente creditelor bancare, deductibile la calculul inpozitului pe profit, in conformitate cu prevederile punctului (38) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind codul fiscal.

Consecinta fiscala a celor redade mai sus a constat in diminuarea masei profitului impozabil aferenta exercitiilor fiscale ale anilor 2003 – 2006, cu suma de .X. lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal corespunzatoare ponderii cheltuielilor cu dobanzile aferente imprumuturilor in total cheltuieli cu dobanzile.

C.18. In anul 2006, SC .X. SRL .X., a realizat, in baza contractului nr.116/29.X.2006 “Lucrari de mentenanta la cladiri apartinand SC .X. SA – Sucursala .X. .X. subcontractant al acestor lucrari fiind SC .X. SRL .X., in baza contractului 608/1/07.X.2006 (anexa nr.55).

Aceste lucrari au fost terminate si receptionate in luna .X. 2006 conform Procesului verbal de receptie din data de 29.X.2006, iar contravaloarea lor a fost partial evidentiata la venituri in luna .X.2007, respectiv factura nr .X./19.X.2007 in valoare de .X. lei si TVA aferenta in suma de .X. lei, in conditiile in care toate cheltuielile aferente acestei lucrari au fost incluse in costuri in anul 2006.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu au fost respectate prevederile art. 6 alin. (1) si art. 41 alin. (2) lit b) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile punctului 45 din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementerilor contabile conforme cu directivele europene, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul (12) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, **consecinta fiscala a celor redade mai sus constand in diminuarea masei profitului impozabil aferente anului 2006 cu suma de .X. lei.**

C.19. In luna septembrie 2003 unitatea verificata a omis includerea la veniturile realizate in afara zonei defavorizate a contravalorii lucrarilor de reabilitare factutate catre SC XX Company SA .X. pentru obiectivele „Iluminat peroane GARA .X. si GARA .X.”.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca in luna iulie 2003, la stabilirea ponderii veniturilor realizate din afara zonei defavorizate s-a omis includerea in aceasta categorie contravaloarea lucrarilor de reabilitare facturate catre SC Luxten Lighting Company SA .X. pentru obiectivele „Iluminat peroane GARA .X. si GARA .X.”, in facturile nr, gARA .X./28.X.2003 si nr. gARA .X./28.X.2003 (anexele nr. 58 si nr.59) in valoare de X lei.

Urmare a recalcularii ponderii veniturilor obtinute in afara zonei defavorizate in totalul veniturilor realizate de societatea contestatoare s-a diminuat impozitul pe profit datorat pentru anul 2003, conform anexei nr.60 la Raportul de inspectie fiscala, avand in vedere prevederile art.9 din HG 728/2001.

C.20. In baza Deciziei nr.x/18.X.2006 (anexa nr.61) s-a efectuat inventarierea patrimoniului SC .X. SRL .X. in conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata societatea avea obligatia inregistrarii rezultatului inventarierii in evidentele contabile.

Conform procesului verbal de inventariere incheiat la data de 31.X.2007 (anexa nr. 62 la Raportul de inspectie fiscala) unitatea verificata a inregistrat plusuri in gestiunile inventariate in suma de .X. lei, suma care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a SC .X. SRL pana la data prezentei inspectii fiscale, fapt pentru care societatea a diminuat masa profitului impozabil la data de 31.X.2006 cu suma de .X. lei.

C.21. In anii 2004, 2005, 2006, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat cheltuieli de protocol peste limita legala prevazuta de art. 21 alin (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in suma de .X. lei (anexa nr. 63).

Din suma de .X. lei, a fost luata in calcul si cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005 si 2006 suma de .X., iar diferenta neevidentiata la calculul impozitului pe profit este in suma de .X. lei, aferenta anului 2004, determinata astfel:

- cheltuieli de protocol realizate = .X. lei
- cheltuieli de protocol in limita a 2% din profit, inclusiv cheltuiala de protocol = .X. lei
- cheltuieli de protocol peste limita legala = .X. lei

Urmare a nerespectarii prevederilor din actelor normative mai sus mentionate unitatea verificata a diminuat masa profitului impozabil la data de 31.X.2004 cu suma de .X. lei, respectiv impozitul pe profit aferent.

C.22. In perioada 25.X.2003 - 30.X.2007, SC .X. SRL, s-a aprovizionat cu stalpi din lemn ignifugati de la SC .X. SRL .X..

In data de 30.X.2007 prin Factura nr. .X. emisa de SC..X. SRL .X., se storneaza partial Factura nr..X./20.X.2004, urmare a corespondentei

intre cei doi parteneri, prin care SC .X. SRL .X. a recunoscut ca nu datoreaza suma de .X. lei, ca nu a primit materialele din factura nr. .X./20.X.2004 si in consecinta procedeaza la inregistrarea in contabilitate a documentelor mentionat anterior (anexa nr. 64 la Raportul de inspectie fiscala).

Din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca la data primirii facturii nr. .X./20.X.2004, SC .X. SRL a inregistrat in contul cont 6021 „Chelt. cu materialele auxiliare” suma de .X. lei si a dedus TVA aferent acestei cheltuieli in suma de .X. lei, cheltuiala pentru care organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nu a avut la baza documente reale de inregistrare in evidenta si pentru care in TVA dedusa devine nedeductibila, potrivit art. 21 alin.(1) si alin. (4) litera f) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si a punctului 44 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit in anul 2004, incepand cu trim I, sunt in suma de .X. lei, TVA aferenta nedeductibila fiind in suma de .X. lei.

C.23. In perioada 01.X.2006 - 31.X.2006 SC .X. SRL a inregistrat in contul 624 Sediul „cheltuieli cu .X.ul de marfuri si persoane” suma de .X. lei, reprezentand contravaloarea a doua facturi emise de SC Com.X. .X. SRL .X., privind servicii de .X. persoane si materiale, aferente perioadei iulie-.X. 2006.

S-a solicitat societatii, prezentarea de documente justificative, din care sa rezulte necesitatea efectuarii acestor servicii, scopul desfasurarii prestarilor de servicii, prestarea efectiva a serviciilor de .X..

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala (anexa nr. 66 din Raportul de inspectie fiscala), respectiv:

- contract de prestari de servicii .X. auto;
- oferte de pret pentru .X.ul de persoane si materiale;
- comenzi lunare intocmite de SC .X. SRL;

- Procesul Verbal de constatare - confirmare a .X.ului, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat .X.ul, ce persoane au fost .X.ate si in ce scop, scopul pentru care s-a efectuat .X.ul de persoane si materiale, natura si cantitatea materialelor .X.ate, prestatorul nu ataseaza la facturile emise, foi de parcurs aferente mijloacelor de .X., justificarea necesitatii prestatiiilor efectuate.

Pentru a obtine informatii suplimentare, prin adresa nr. .X./29.10.2007, s-a solicitat Activitatii de Inspecție Fiscala din cadrul DGFP a judetului .X., efectuarea unui control incrucisat la SC Com.X. .X. SRL .X..

Controlul a fost efectuat de catre DGFP a judetului .X. - fiind incheiat Procesul Verbal Nr. x/22.X.2007, din care rezulta urmatoarele:

- SC Com.X. .X. SRL .X. nu a dispus si nu dispune de dotari materiale si umane proprii pentru efectuarea prestatiiilor de .X.;

- SC Com.X. .X. SRL .X., a contractat la randul sau servicii de .X. de la SC .X. SRL Geoagiu, radiata de la Oficiul Registrului Comertului la 10.X.2006, cand isi schimba denumirea in SC X X X SRL si sediul social in .X.;

- SC Com.X. .X. SRL .X. nu detine foi de parcurs, fisa activitatii zilnice, sau orice alt document din care sa rezulte ce mijloace de .X. au fost utilizate, respectiv ce prestatii de .X. au fost efectuate, pe ce rute, ce s-a .X.at, etc. in beneficiul SC

.X. SRL;

- SC Com.X. .X. SRL .X. la data controlului avea inregistrate in evidenta contabila facturile emise catre SC .X. I.X. SRL .X., iar TVA colectata in Jurnalul de Vanzari din Luna .X. 2006 in suma de .X. lei, nu a fost cuprins in Decontul de TVA;

- SC Com.X. .X. SRL .X. la data controlului avea inregistrate in evidenta contabila facturile emise catre SC .X. I.X. SRL .X. in luna .X., iar TVA colectat in Jurnalul de Vanzari din luna .X. 2006 in suma de .X. lei nu a fost declarat, intrucat unitatea nu a depus la AFP-.X., Decontul de TVA pentru luna .X. 2006;

- SC Com.X. .X. SRL .X., in lunile .X. si .X. 2006, nu are evidentiat consum de carburanti, iar pe perioadele precedente din anul 2006, cheltuiala privind carburantii este in suma totala de .X. lei;

Din Explicatiile date de domnul .X. Alin - administrator al SC .X. SRL .X. in Nota Explicativa (anexa nr. I), referitor la justificarea necesitatii .X.urilor facturate de SC Com.X. .X. SRL, se precizeaza faptul ca acestea au fost necesare pentru realizarea lucrarilor efectuate de catre SC .X. SRL, pe defileul .X.ui, in beneficiul SC .X. SA.

In timpul inspectiei fiscale s-a solicitat compartimentelor de specialitate din cadrul SC .X. SRL, justificari privind rutele si persoanele ce au facut obiectul .X.urilor respective, repartizarea pe lucrari a cheltuielilor cu .X.urile efectuate de SC Com.X. .X. SRL .X., pana la finalizarea inspectiei fiscale nu au fost prezentate nici un fel de documente justificative.

Din verificarea prin sondaj a situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientul SC .X. SA, s-a constatat faptul ca, in perioada la care

se face referire in facturile emise de SC Com.X. .X. SRL, cheltuielile de aceasta natura sunt de valori mult sub nivelul celor facturate.

Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu punctul 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, prevederile punctului 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

In situatia data, organele de inspectie fiscala au constatat:

- cheltuieli nedeductibile = suma de .X. lei;
- TVA nedeductibila = suma de .X. lei;

C.24. In luna .X. 2006 SC .X. SRL inregistreaza in evidenta contabila in contul 628..X.c. contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC .X. .X. SRL .X. in suma de .X. lei, cu un TVA aferent de .X. lei.

Inscrisurile ce au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila constau in:

- factura nr. .X./15.X.2006, insotita de situatia de lucrari;
- contractul de prestari servicii/01.X.2006;

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice consemnate in aceste documente, in timpul inspectiei fiscale s-au intreprins urmatoarele:

Intrucat din situatia de lucrari anexata nu s-a identificat locul unde au fost efectuate lucrarile, s-a solicitat compartimentului de specialitate, mentiuni asupra lucrarilor efectuate si nominalizarea beneficiarilor acestor lucrari. Din datele prezentate de acest compartiment, au fost identificate un numar de sapte lucrari finalizate in perioada anterioara sau ulterioara facturarii da catre SC .X. .X. SRL, in care se regasesc aceleasi tipuri de prestatii, ca cele mentionate in situatiile de lucrari, anexa la factura .X./15.X.2006.

Urmare a controlului incrucisat efectuat la SC .X. .X. SAL .X. prin Procesul Verbal nr..X./28.X.2007 Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat urmatoarele:

- factura nr. 11.X./15.X.2006 in valoare de .X. lei a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii comerciale ce nu a depus Decont de TVA pentru luna .X. 2006;

- SC .X. .X. SRL nu a dispus de forta de munca angajata in vederea efectuării lucrărilor către SC .X. SRL;
- SC .X. .X. SRL nu a dispus de utilaje specifice lucrărilor de .X.ii - montaj
- SC .X. .X. SRL a încheiat un contract de prestări servicii (lucrări de .X.ii) cu SC .X. SRL Geoagiu, având ca și obiect al contractului lucrări la obiectivul .X. .X., obiectiv care nu se regăsește în zona de lucru a SC .X. I.X.

Prod SRL .X..

Din constatarilor prezentate anterior, coroborate cu datele din evidentele operative ale SC .X. SRL, organele de inspecție fiscală au concluzionat ca:

- prestațiile facturate au fost efectiv realizate;
- nu se poate justifica necesitatea prestării acestora;
- obiectul contractului de subcontractare a lucrărilor încheiat între SC .X. .X. SRL și SC .X. SRL, nu se regăsește în zona de lucru a SC .X. SRL;

Din verificarea situațiilor de lucrări acceptate la plată de către clienții SC .X. SRL, s-a constatat faptul că nu au fost refacturate cheltuieli de această natură, în perioada la care se face referire în factura emisă de SC .X. .X. SRL.

Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu punctul 48 din HG 144/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, prevederilor punctului 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, prevederile Deciziei nr. V/2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, cu privire la facturile de prestări, cheltuielile fiind considerate nedeductibile.

C.25. În luna aprilie 2004, SC .X. SRL .X., înregistrează în evidența contabilă, achiziții de mijloace fixe, în baza facturii nr..X./24.X.2004, emisă de SC .X. .X. SRL .X. în valoare totală de .X. lei:

Din verificările efectuate asupra documentelor puse la dispoziție organele de inspecție fiscală au constatat că la baza acestor înregistrări au stat facturi care nu îndeplinesc cerințele unor documente justificative, în acceptiunea prevederilor art. 6 alin (2) din Leg.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu au fost completate cu toate datele prevăzute de formular, iar societatea nu a pus la dispoziție documente doveditoare ca de exemplu certificate de calitate, de garanție, din care să

rezulte ca mijloacele de .X. care au fost utilizate pentru destinatia unde s-au efectuat lucrari.

De asemenea, societatea nu a pus la dispozitie documente din care sa rezulte locul unde au fost utilizate la momentul controlului aceste utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de la inventarierea anuale, nu se face nici o referire la acest loc, societatea motivand ca nu detine astfel de documente.

In Nota Explicativa data de domnul .X. Alin - administrator al SC .X. SRL .X., se mentioneaza generic ca aceste utilaje sunt fie la puncte de lucru, fie la reparat, fara a se prezenta documente care sa mentioneze expres locatiile respective.

Achitarea contravalorii acestor utilaje s-a efectuat in numerar, prin plata din caseria unitatii a sumei de .X. lei.

Sumele incasate in vederea efectuarii acestor plati, provin din aportul personal al administratorului - domnul .X. X, asa cum rezulta din referatul de decontare din data de 31.X.2004 si din inregistrarile consemnate in NDS nr. 11082/31.X.2004, documente redade in anexa nr. 73.

Urmare a datelor si constatarilor prezentate anterior a rezultat ca SC .X. SRL .X. a inregistrat in evidenta financiar-contabila operatiuni utilizand facturi care nu indeplinesc cerintele unor documente justificative, in acceptiunea prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 1 punct 5 alin. (2) din HG 831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins cheltuielile de exploatare privind amortizarile in perioada 01.X.2004 – 31.X.2007 suma de .X. lei motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit pe anii 2004, 2005, 2006 in suma de .X. si TVA nedeductibila aferenta facturii nr. .X./24.X.2004 in suma de .X. lei.

Fiind o achizitie de valoare mare si sporadica, in conformitate cu prevederile art. 60 si 61 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea unui control incrucisat si verificarea unor aspecte suplimentare privind realitatea si legalitatea operatiunilor consemnate in documentele mentionate anterior, modul de inregistrare in evidentele societatii comerciale a acestor operatiuni precum si modul de declarare a obligatiilor fiscale ce decurg din acestea.

Din verificarile efectuate de catre DGFP a judetului .X., au rezultat urmatoarele:

(1) Prin adresa nr..X.05.X.2007, DGFP a judetului .X. au comunicat urmatoarele:

- SC .X. .X. SRL, este in procedura de reorganizare judiciara si a falimentului, urmare a Sentintei civile nr.X/08.X.2005, data de Tribunalul .X.;

- Administratorul Judiciar numit (SC .X. SRL .X.) nu detine documentele financiar contabile ale SC .X. .X. SRL, intrucat administratorul acesteia nu le-a pus la dispozitie;

- din evidenta pe platitor existenta la AFPM .X., s-a constatat ca SC .X. .X. SRL nu a depus Deconturi de TVA si Declaratii fiscale din luna X 2004, documentele ce fac obiectul inspectiei fiind emise in luna Xe 2004.

(2) Ultima verificare efectuata de catre organele de control ale AFP .X. a cuprins perioada pana la 30.X.2003.

Intrucat Administratorul Judiciar nu detine documentele SC .X. .X. SRL .X., nu a fost posibil realizarea controlului incrucisat solicitat prin adresa nr..X./18.X.2007.

Urmare celor prezentate la punctele C.1. - C.25. pentru perioada supusa verificarii (.X.2003 - martie 2007) organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de .X. lei.

In conformitate cu prevederile art. 13 si 14 din OG 61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare si art. 115, 116 si 120 (renumerotate art. 119 si art. 120) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in perioada supusa verificarii, organele de inspectie fiscala au calculate majorari de intarziere in suma de .X. lei (calculate pana la 10.X.2007) si penalitati de intarziere in suma de .X. lei (calculate pana la data de 31.X.2005).

D. Referitor la accesoriile fiscale calculate pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit pentru perioada .X. - .X. 2005:

In baza Referatului nr. .X./29.X.2007 (anexa nr. .X.1) prin care s-a solicitat reverificarea modului de calcul a accesoriilor fiscale pe perioada .X.2003 -.X. 2005, a rezultat o diferenta la majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei si la penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei.

A) Referitor modul de deducere a TVA.

Din verificarile prin sondaj efectuate asupra documentelor ce au stat la baza deducerii TVA s-au constatat urmatoarele:

A.I. In perioada 01.X.2005 - 31.X.2005 SC .X. SRL .X., a efectuat lucrari de investitii, constand in amenajare - modernizare obiective din incinta bazei sportive a SC Sportiva .X. SA .X., respectiv Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., in valoare totala de .X. lei, cu un TVA dedusa de .X. lei (anexa nr. 77).

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii si din explicatiile verbale si scrise date de catre acestia s-au constatat urmatoarele:

- imobiliarile corporale care au fost amenajate-modernizate, fac parte din patrimoniul public, apartinand Primariei Municipiului .X.;
- pentru amenajarile efectuate, SC .X. SRL nu detine autorizatii de .X.ii;
- imobiliarile ce au facut obiectul acestor lucrari, au fost date de Primaria .X. in folosinta gratuita la Asociatia .X. .X. .X., pe o perioada de 10 ani
- SC .X. SRL .X., incheie Contracte de asociere in participatiune cu Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., fara a respecta prevederile legale in domeniu, respectiv Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, Legea 571/2003 privind codul fiscal;
- atat Primaria .X. - institutie bugetara, cat si Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., (pentru activitatile sportive) nu intra in sfera de aplicare a TVA, iar veniturile realizate de acestia nu sunt operatiuni taxabile;

Situatia lucrarilor de amenajare pe obiective din incinta bazei sportive apartinand Primariei municipiului .X. si date spre folosinta gratuita la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X. in baza unui contract de comodat (anexa nr. 78), realizate de catre SC .X. SRL, se prezinta astfel:

(1) Amenajare XX, in valoare de X lei, cu un TVA aferent dedus de X lei (anexa nr.80), destinat cazarii jucatorilor de .X. pe perioada cantonamentului.

- prin in scrisul prezentat organelor de inspectie fiscala „Contractul de asociere in participatiune din data 25.X.2004” (anexa nr. 79), incheiat intre SC .X. SRL .X. si Asociatia .X. Sportiv .X. .X., respectiv SC Sportiva .X. SA .X., avand ca si obiect „amenajarea de catre SC .X. SRL .X. a unui spatiu din incinta bazei sportive din Strada .X. nr.100, nu s-a mentionat:

- (a) aportul partilor;

(b) conducerea si administrarea asociatiunii;
(c) repartizarea beneficiilor - pierderilor;
(d) carei parti ii revine obligatia tinerii evidentei contabile si decontarea veniturilor, respectiv cheltuielilor pe care le genereaza asocierea in participatiune, intocmirea decontului fiecarui asociat in vederea inregistrarii acesteia in contabilitatea proprie, etc;

- prin necuprinderea in in scrisul mentionat a datelor mentionate anterior, nu au fost respectate prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, coroborata cu prevederile punctului 5.8. din OMFP nr. 306/26.X.2002, respectiv punctul 221 alin. (1) si alin (2) din OMFP 1752/17.X.2005. De asemenea nu au fost respectate prevederile art. 28 alin (1) si alin (3) din Legea 571/2003 - privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in scrisul prezentat, (Contract de asociere in participatiune), insotit de facturile emise de diversi furnizori, nu constituie documente justificative pentru inregistrarea in contabilitatea proprie, in contul 231 "Investitii in curs" de catre SC .X. SRL in valoare de X lei, acestea nefiind destinate realizarii de venituri impozabile, nefiind efectuate asupra unor imobile din patrimoniul sau, motiv pentru care si TVA in suma de X lei devine nedeductibila (anexa nr. 80).

(2) Amenaiare Birouri si alte spatii din incinta Bazei Sportive, apartinand .X. .X. .X. .X., in valoare de X lei, cu un TVA aferent dedus de .X. lei (anexa nr. 81).

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii si din explicatiile verbale si scrise date de catre acestia s-au constatat urmatoarele:

- prin in scrisul prezentat organelor de inspectie fiscala „Contractul de asociere in participatiune din data de 25.X.2004” (anexa nr. 79), incheiat intre SC .X. SRL si Asociatia .X. Sportiv .X. .X., avand ca si obiect „amenajarea de catre SC .X. SRL a unui spatiu din incinta bazei sportive din Strada .X. nr. 100, nu s-a mentionat:

- (a) aportul partilor,
- (b) conducerea si administrarea asociatiunii,
- (c) repartizarea beneficiilor-pierderilor,

(d) carei parti ii revine obligatia tinerii evidentei contabile si decontarea veniturilor - respectiv cheltuielilor pe care le genereaza asociatiunea, intocmirea decontului fiecarui asociat in vederea inregistrarii acesteia in contabilitatea proprie, etc;

- prin necuprinderea in in scrisul mentionat a datelor mentionate anterior, nu au fost respectate prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, coroborata cu prevederile punctului 5.8 din OMFP nr. 306/26.X.2002, respectiv punctul 221 alin.(1) si alin(2) din OMFP 1752/17.X.2005.

In fapt in scrisul prezentat, insotit de facturile emise de diversi furnizori, nu constituie documente justificative pentru inregistrarea in contabilitatea proprie, in contul 231 „Investitii in curs” de catre SC .X. SRL, in valoare de .X. lei, acestea nefiind destinate realizarii de venituri, motiv pentru care si TVA in suma de .X. lei devine nedeductibila (anexa nr. 81).

(3) Amenajare TEREN DE ANTRENAMENT, in valoare de .X. lei, cu o TVA aferenta dedusa de .X. lei (Anexa nr. 83), destinat antrenamentelor Centrului de Copii si juniori, ai .X.ului Sportiv .X. .X.. Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii si din explicatiile verbale si scrise date de catre acestia s-au constatat urmatoarele:

- prin in scrisul prezentat organelor de inspectie fiscala „Contractul de asociere in participatiune nr. .X/.11.X.2005” (anexa nr. 82), incheiat intre SC .X. SRL si Asociati .X. Sportiv .X. .X., avand ca si obiect „amenajarea de catre SC .X. SRL .X. a unui teren de .X. in incinta bazei sportive din localitatea .X., strada .X. nr. 100, nu s-a mentionat:

(a) aportul partilor,

(b) conducerea si administrarea asociatiunii,

(c) repartizarea beneficiilor-pierderilor,

(d) carei parti ii revine obligatia tinerii evidentei contabile si decontarea veniturilor - respectiv cheltuielilor pe care le genereaza asociatiunea, intocmirea decontului fiecarui asociat in vederea inregistrarii acesteia in contabilitatea proprie, etc;

- prin necuprinderea in in scrisul mentionat a datelor mentionate anterior, nu au fost respectate prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991, coroborata cu prevederile punctului 5.8 din OMFP nr. 306/26.X.2002, respectiv punctul 221 alin.(1) si alin(2) din OMFP 1752/17.X.2005.

In sinteza, referitor la amenajarile-modernizarile imobilizarilor din patrimoniul Primariei .X., date spre folosinta in baza Contractului de comodat la .X. .X. .X. .X., organele de inspectie fiscala concluzioneaza:

Nu au fost respectate prevederile art. 126 alin. (4) lit. c), art. 141 alin. (1) lit. j) si art. 147 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, in scrisul prezentat (Contract de asociere in participatiune) insotit de facturile emise de diversi furnizori, nu constituie documente justificative pentru inregistrarea in contabilitatea societatii, in contul 231 "Investitii in curs" a investitiilor realizate in folosul si beneficiul A.S. .X. .X. .X. .X. de catre SC .X. SRL in valoare de .X. lei, acestea fiind destinate realizarii de operatiuni care nu dau drept de deducere, motiv pentru care si pentru TVA in suma de .X. lei nu se acorda drept de deducere, conform art. 147 alin. (4) din Legea 571/2003, coroborat cu prevederile art. 126 alin. (4) litera c) si art. 141 alin. (1) litera j) din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

A.2. In anul 2006 au fost efectuate cheltuieli de sponsorizare peste limita legala prevazuta de art. 21 alin (3) lit. p) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal in suma de .X. lei, reprezentand prin livrari de bunuri catre Asociatia .X. Sportiv .X. .X..

Suma de .X. lei a fost considerata de societate cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2006. Nu au fost respectate prevederile art. 126 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, art. 128 alin. (8) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, coroborat prevederile pct. 6 alin. (11) lit. b) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 si pct. 6 alin. (12) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Urmare a celor prezentate, pentru cheltuielile de sponsorizare nedeductibile fiscal pentru care SC .X. SRL .X. a dedus TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar in suma de .X. lei (anexa nr. 84).

A.3. In perioada 01.X.2003 - 30.X.2007 societatea a dedus TVA pentru achizitiile de bauturi alcoolice si produse de tutun destinate actiunilor de protocol, in suma totala de .X. lei cu incalcarea prevederilor art. 145 alin. (5) litera b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

A.4. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2007 au fost incluse in cheltuieli de exploatare, in contul 628.Sediu, cheltuielile cu .X.ul si cazarea in tara si strainatate efectuate de persoane ce nu au avut si nu au calitatea de salariat al SC .X. I.X. SRL .X., iar aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, pentru care s-a dedus TVA nelegal in suma de X lei astfel:

- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre SC .X. Invest SRL .X. (.X.), in suma de .X. lei (anexa nr. 23);
- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre SC .X. 45 Turism SRL - .X., in suma de .X. lei (anexa nr. 24);
- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre SC .X. SA .X., in suma de .X. lei (anexa nr. 25);
- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre C.N.H. SA .X. – Hotel .X., in suma de .X. (anexa nr. 26);
- TVA aferenta prestari servicii cazare si .X., facturate de catre SC .X. Production SRL .X., in suma totala de .X. lei (anexa nr. 27);
- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre SC Hotel .X. SRL .X.i, jud. Arges in suma de .X. lei (anexa nr. 28);
- TVA aferenta prestari servicii cazare, facturate de catre alte societati in suma de .X. lei (anexa nr. 28bis);

A.5. In luna .X. 2005 societatea a inregistrat in contul 628.Sediu suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de .X. lei, reprezentand servicii consultanta facturate de SC .X. SRL .X. (CUI RO .X.) cuprinse in factura nr. .X./15.X.2005 (anexa nr. 29/1). Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca nu a fost prezentat contractul incheiat intre parti, precum si justificarea prestatii efectuate.

In luna iunie 2005 societatea a inregistrat in contul 628.sediu suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, reprezentand servicii de colaborare facturate de SC TLS .X. SRL .X., judetul .X. (CUI RO .X.) cuprinse in factura nr. .X./18.X..2005 (anexa nr. 29/2). Se mentioneaza ca nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala documente privind prestarea efectiva a serviciilor, respectiv justificarea prestatii efectuate.

A.6. In trimestrul I 2007 SC .X. SRL .X., a inclus in cheltuelile de exploatare, contravaloarea unor devize de Reparatii auto, aferente unor miiloace de .X., care nu sunt proprietatea societatii (autoturism audi cu nr. HD-06-HNG), valoarea acestor reparatii fiind de .X. lei, TVA aferenta dedusa in suma de X lei, conform facturilor emise de SC

.X. SRL .X., (factura nr. .X./09.X.2007 - anexa nr. 30 si factura nr. .X./14.X.2007 - anexa nr. 31).

A.7. In luna mai 2005, cu factura nr. .X./06.X.2005, emisa de SC .X. IMPEX SRL .X., au fost achizitionate obiecte de inventar, in valoare de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei, date spre folosinta la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., fiind inclusa in contul 603 „Cheltuieli de exploatare privind obiectele de inventar” la SC .X. SRL suma de .X. lei (anexa nr. 33) aferenta acestor aprovizionari.

A.8. In perioada 01.X.2005 - 31.X.2005, SC .X. SRL .X., a achizitionat si materiale necesare punerii in functiune a imobilizarilor precizate la punctul C.5. in valoare totala de X lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei (anexa nr. 34).

A.9. In cheltuielile de exploatare contul 628 „Cheltuieli cu alte servicii prestate” au fost cuprinse contravaloarea prestarilor de servicii facturate de catre SC .X. SRL .X., cu factura nr. .X./01.X.2006 (anexa nr. 40), realizate in baza Contractului nr. 118/01.X.2006, si aferente realizarii si finalizarii lucrarilor de modernizare si amenajare a unor obiective de investitii apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X. (anexele nr. 41-42), in valoare de .X. lei si o TVA aferent dedusa in suma de .X. lei.

A.10. In perioada 01.X.2006 - 31.X.2006, SC .X. SRL .X., a achizitionat materiale (profile de aluminiu si accesorii inregistrate in contul 6021 „Cheltuieli materiale”) utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei .X. .X. .X. .X. in valoare de .X. lei, cu o TVA aferenta de .X. lei (anexa nr. 43).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitiile mentionate, prestariile efectuate si lucrarile executate, si mentionate la punctele A1 – A11, nu au legatura cu obiectul de activitate al unitatii verificate si nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile. Acestea sunt destinate exclusiv Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X., si utilizate si in prezent de aceasta. Nu au fost respectate prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

A.X. In luna .X. 2005 societatea a inregistrat in contul 624 E suma de .X. lei, TVA aferenta fiind in suma de X lei, reprezentand

servicii .X. facturate de SC Com.X. Invest SRL Aninoasa (CUI RO .X.) cuprinse in factura nr. X.X.05.X.2005 si factura nr.X/06.X.2005 (anexa nr. 29/3). Mentionam ca, contractul incheiat intre parti nu cuprinde tarife, nu are la obiectul contractului cantitati, valori si nu s-a facut dovada prestarii si justificarea necesitatii prestatiilor efectuate.

A.X. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2005, societatea s-a aprovizionat cu materiale Cont 302.1stadion. date in consum si inregistrate in Cont 602.1, folosite in exclusivitate pentru amenajari-intretinere la obiective apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X. (anexa nr. 35), in valoare de .X. lei si a dedus TVA aferenta in suma de .X. lei.

A.13. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2003, societatea a inregistrat in Contul 628.Eventiment, prestari de servicii si s-a aprovizionat cu materiale inregistrate in Contul 6028.Eventiment folosite in exclusivitate pentru evenimente ce nu au legatura cu obiectul de activitate realizat de SC .X. SRL (anexa nr. 36), in valoare de .X. lei si un TVA aferent dedusa in suma de .X. lei, prestatiile respective constand in jocuri si spectacole de artificii, servicii de masa si cazare asigurate in complexul Romtelecom, in baza Comenzii 316/07.X.2003 ce nu a fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala, servicii facturate de SC Casa .X. SRL .X., pentru care nu s-au prezentat documente justificative (contract 9/bis/26.X.2003).

A.14. In perioada 01.X.2004 - 31.X.2006, societatea s-a aprovizionat cu obiecte de inventar inregistrate in contul 303..X., constand in principal in echipamente sportive date in consum si inregistrate in contul 603 „Chelt. cu obiectele de inventar” folosite in exclusivitate pentru .X.ul Sportiv .X. .X. (anexa nr. 37), in valoare de .X. lei si o TVA aferenta dedusa in suma de .X. lei.

A.15. In perioada 01.X.2003 - 31.X.2007, societatea s-a aprovizionat cu obiecte de inventar (contul 303) si materiale(contul 3028) constand in diverse confectii si produse, date in consum si inregistrate in contul 603 „Chelt. cu obiectele de inventar,, respectiv contul 6028 „Chelt. privind alte materiale consumabile” (anexa nr. 38), in valoare de X lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de X lei, furnizate de SC X SRL X si SC X SRL .X..

Pentru aceste aprovizionari societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte, comenzi, note de receptie si bunuri de consum, acestea stabilind ca destinatia acestor marfuri nu a fost obtinerea de venituri prin comercializare si nici realizarea de alte venituri impozabile.

A.16. In luna aprilie 2004, societatea a inregistrat in Contul 6232 "Cheltuieli de reclama si publicitate", prestari de servicii (anexa nr. 39) ce constau in aranjamente florale si sfesnice, inchirieri huse scaune si imbracaminte mese, decor drapaje, invitatii, in valoare de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei,

Serviciile au fost facturate de SC Casa .X. SRL .X., pentru care s-a emis factura .X./16.X.2004.

Din lista Anexa Tehnica la Contractul Nr.44/07.X.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca materialele cuprinse in aceasta nu sunt de natura sa promoveze imaginea si serviciile oferite de catre SC .X. SRL.

Pentru a stabili mai exact natura si sfera serviciilor si daca acestea se incadreaza in categoria costurilor de publicitate, organele de inspectie fiscala au solicitat documente justificative din care sa rezulte:

- serviciile carora li s-a facut reclama-publicitatea;
- segmentul de piata pe care s-a facut publicitatea;
- lista a invitatilor participant la actiune;

Societatea nu a prezentat nici un document justificativ din care sa rezulte ca serviciile facturate sunt de natura publicitara, in scopul realizarii de venituri impozabile.

A.17. In perioada 01.X.2004 - 31.X.2004, SC .X. SRL .X., a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale .X.ce (stalpi de lemn ignifugati. trafo TTU, etc.) in contul 6021 „Cheltuieli materiale" in baza facturilor emise de SC .X. SRL .X., judetul .X., in valoare de .X. lei, cu un TVA aferent de .X. lei (anexa nr. 44), documentele ce au stat la baza acestor operatiuni prezentate organelor de control constand in facturi fiscale si chitante de incasare.

Fiind o achizitie de valoare mare si sporadica, in conformitate cu prevederile art.60 si art.61 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-a procedat la obtinerea de informatii suplimentare.

Ca o consecinta a aspectelor prezentate la punctul C.16. si avand in vedere diferentele cantitative intre intrari si iesiri (anexele nr. 44/1

si nr. 44/2), si faptul ca la 31.X.2006 in inventarele factice nu se regasesc in stoc aceste materiale, iar societatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune, conform art.21 alin.(4) litera c) din Leg.571/2003 organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile materiale in suma de .X. lei sunt nedeductibile, iar TVA aferenta in suma de .X. lei este de asemenea nedeductibila.

Pentru toate operatiunile mentionate la punctele de la A.4. la A.17. nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (1) si alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

A.18. In anii 2004, 2005 si 2006, au fost efectuate cheltuieli de protocol peste limita legala prevazuta de 21 alin (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in suma de .X. lei **(anexa nr. 63).**

Din suma de .X. lei a fost considerata de societate cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2005 si 2006 suma de .X., iar diferenta neevidentiata, in suma de .X. lei, a fost cuprinsa ca si cheltuiala nedeductibila in prezentul raport de inspectie fiscala. Nu au fost respectate prevederile art. 126 alin. (1) lit. a) si art.128 alin.8 lit.f) din Legea 571/2003 privind codul fiscal, coroborat prevederile pct. 6 alin. (12) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Urmare celor prezentate, pentru cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal pentru care SC .X. SRL .X. a dedus TVA, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in suma de .X. lei, astfel:

- anul 2004 suma de .X. lei;
- anul 2005 suma de .X. lei;
- anul 2006 suma de .X. lei;

A.19. In perioada supusa verificarii societatea a dedus TVA de pe bonuri fiscale altele decat cele exceptate (anexa nr. 86).

Din verificarea prin sondaj a documentelor de evidenta operativa si contabila ce au stat la baza inregistrarii in evidenta a TVA deductibila si colectata organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in perioada 01.X.2003 - 30.X.2007 societatea a dedus TVA si de pe bonuri

fiscale neinsotite de facturi, altele decat carburanti - lubrefianti, cu incalcarea prevederilor art. 146 alin. (1) litera a) din Legea nr.571/2003 coroborate cu prevederile art. 146 alin. (2) si punctului 46(2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA deductibila in suma de .X. lei (anexa nr. 86).

A.20. In perioada 25.X.2003 - 30.X.2007, SC .X. SRL, s-a aprovizionat cu stalpi din lemn ignifugati de la SC .X. SRL .X..

In data de 30.X.2007 prin factura nr. .X. emisa de SC .X. SRL .X., s-a stornat partial factura nr..X./20.X.2004, urmare a corespondentei intre cei doi parteneri, prin care SC .X. SRL .X. a recunoscut ca nu datoreaza suma de .X. lei, ca nu a primit materialele din factura nr. .X./20.X.2004 si in consecinta a procedat la inregistrarea in contabilitate a documentelor mentionate anterior, in conditiile in care la 31.X.2004 - 31.X.2005 si 31.X.2006 (Anexa nr.63), conform inventarierii anuale a materialelor .X.ce, unitatea nu detinea pe stoc Stalpi din lemn ignifugati.

Din verificarile efectuate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca la data primirii facturii nr. .X./20.X.2004, SC .X. SRL, a inregistrat in contul 6021 „chelt. cu materialele auxiliare” suma de .X. lei si a dedus TVA aferenta acestei cheltuieli in suma de .X. lei, cheltuiala care nu a avut la baza documente reale de inregistrare in evidenta si pentru care organele de inspectie fiscala au stabilitca TVA dedusa devine nedeductibila.

A.21. In perioada 01.X.2006 - 31.X.2006 SC .X. SRL, a inregistrat in cont 624Sediul „cheltuieli cu .X.ul de marfuri si persoane” suma de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei.

Suma de 5.X. lei reprezinta contravaloarea a doua facturi emise de SC Com.X. .X. SRL .X. si anume:

- factura nr. .X..X.30.X.2006 in valoare totala de X lei, din care TVA suma de 48..X. lei (anexa nr. 65);
- factura nr. 1.X./28.X.2006 in valoare totala de X lei, din care TVA suma de .X. lei (anexa nr. 65);

Ca o consecinta a aspectelor prezentate la punctul C.23 din Raportul de inspectie fiscala, pentru operatiunile mentionate la punctul A.22, nu au fost respectate prevederile art. 145 alin (1) si alin. (3) din Legea

571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite.

Organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca a fost dedusa nelegal TVA in suma de .X. lei.

A.22. In luna .X. 2006 SC .X. SRL, a inregistrat in evidenta contabila in contul 628.X.c, contravaloarea situatiilor de lucrari facturate de catre SC .X. .X. SRL .X. in suma de .X. lei si a dedus TVA aferenta in suma de .X. lei.

Inscrisurile ce au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila (anexa nr. 69) constau in:

- factura nr. .X./15.X.2006, insotita de situatia de lucrari;
- contractul de prestari servicii incheiat in data de 01.X.2006;

Ca o consecinta a aspectelor prezentate la punctul C.24 din Raportul de inspectie fiscala, pentru operatiunile mentionate la punctul A.22 nu au fost respectate prevederile art. 145 alin. (1) si alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite, organele de inspectie fiscala stabilind ca a fost dedusa nelegal TVA in suma de .X..

A.23. In luna aprilie 2004 SC .X. SRL .X., a inregistrat in evidenta contabila mijloace fixe, in baza facturii nr..X./24.X.2004, emisa de SC .X. .X. SRL .X. in valoare totala de .X. si a dedus TVA aferenta in suma de .X. lei (anexa nr. 73).

Ca o consecinta a aspectelor prezentate la punctul C.25 din prezentul raport, pentru operatiunile mentionate la punctul A.24. nu au fost respectate prevederile art.145 alin. (1) si alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile Deciziei nr. V/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Sectiile Unite, organele de inspectie fiscala stabilind ca a fost dedusa nelegal TVA in suma de .X. lei.

B) Referitor modul de colectare a TVA.

B.I. In anul 2006, SC .X. SRL .X. a realizat, in baza contractului nr. 116/29.X.2006 „Lucrari de mentenanta” la cladiri apartinand SC .X. SA - Sucursala .X. .X. (anexele nr. 54), subcontractant al acestor lucrari fiind SC .X. SRL .X., in baza contractului 608/1/07.X.2006 (anexa nr. 55).

Aceste lucrari au fost terminate si receptionate in luna .X. 2006, conform Procesului verbal de receptie din data de 29.X.2006 (anexa nr. 56), iar contravaloarea lor a fost partial evidentiata la venituri in luna .X.2007, respectiv factura nr. .X./19.X.2007 in valoare de .X. lei si TVA aferenta in suma de .X. lei (anexa nr. 57), in conditiile in care toate cheltuielile aferente acestei lucrari au fost incluse in costuri in anul 2006.

Nu au fost respectate prevederile art. 6 alin. (1) si art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborata cu prevederile punctului 45 din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit necolectarea si nevirarea la termenele legale a TVA in suma de .X. lei.

In sinteza:

Urmare celor prezentate la punctele A.1 - A.23 si B, **pentru perioada supusa verificarii (.X. - aprilie 2007)** organele de inspectie fiscala au stabilit **TVA suplimentara in suma de .X. lei.**

In conformitate cu prevederile art. 13 si 14 din OG 61/2002 pentru colectarea creantelor bugetare si art. 115, 116 si 120 (renumerotate art. 119 si art. 120) din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru TVA stabilita suplimentar in perioada supusa verificarii, organele de inspectie fiscala au calculat **majorari de intarziere in suma de .X. lei** (calculate pana la 10.X.2007) si **penalitati de intarziere in suma de .X. lei** (calculate pana la data de 31.X.2005).

C. Referitor la accesoriile fiscale calculate pentru neachitarea in termen a TVA pentru perioada .X. - .X. 2005:

In baza Referatului nr. .X./29.X.2007 prin care s-a solicitat reverificarea modului de calcul a accesoriilor fiscale pe perioada .X. - .X.

2005, au rezultat majorari de intarziere in suma de .X. lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, conform anexei nr.89.

Totodata, potrivit cap.VI sinteza a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala s-a procedat la calculul accesoriilor pentru neplata la termenele legale a obligatiilor fata de bugetul general consolidat inregistrate in evidenta agentului economic si declarate in suma de .X. lei, urmand ca decizia de impunere sa fie emisa prin diferenta de catre AFP-CM Deva.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

1. Referitor la sumele stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe profit in valoare de .X. lei si suma de .X. lei reprezentand majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar:

1.1. Referitor la impozitul pe profit in suma de .X. lei Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra modului de calcul al impozitului pe profit pe perioada 2003 – 2007 stabilit prin Decizia de impunere, in conditiile in care ulterior, la solutionarea contestatiei, ca urmare a reconsiderarii unor cheltuieli, organul fiscal prin Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei modifica baza de impunere si diminueaza impozitul datorat.

In fapt, organele de inspectie fiscala au verificat impozitul pe profit pentru perioada 01.X.2003 - 31.X.2007.

Prin contestatie, societatea invoca calculul eronat al impozitului pe profit si accesoriile aferente prin stabilirea eronata a bazei de impozitare pentru calculul limitelor privind cheltuielile de protocol si sponsorizare intrucat nu s-a tinut cont de reconsiderarea unor cheltuieli nedeductibile ce au determinat modificarea plafoanelor de deductibilitate a acestor cheltuieli.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007 in urma caruia s-a emis Decizia de impunere nr..X/20.X.2007 s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de .X. lei, ca urmare a stabilirii unor cheltuieli nedeductibile fiscal asa cum rezulta din situatia anexa nr.76Bis la

Raportul de inspectie fiscala - Sinteza impozitului pe profit stabilit suplimentar pe perioada 01.X.2003-31.X.2007.

Prin adresa nr.570/25.X.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.906314/2008 organele de inspectie fiscala recunosc faptul ca au calculat eronat impozitul pe profit si accesoriile aferente cheltuielilor de protocol si sponsorizare pentru anii 2003 – 2007 si au procedat la recalcularea impozitului pe profit si accesoriilor aferente intocmind in acest sens anexele 4, 5 si 6, rezultand un impozit pe profit in suma de 291.551 lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de 264.507 lei.

In drept, art.7 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit in vigoare pana la 31.X.2003, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Incepand cu 01.X.2004 sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.”

Din analiza modului de calcul al impozitului pe profit din anexa nr.4 – Situatia privind modul de calcul al impozitului pe profit pe perioada 01.X.2003 – 31.X.2007, intocmita de organele fiscale ca urmare a reconsiderarii cheltuielilor nedeductibile si a modificarii bazei de impozitare la momentul intocmirii Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, comparativ cu anexa nr.76 bis la Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere contestate rezulta faptul ca exista o influenta a acestei recalculari care a diminuat baza de impozitare pe perioada verificata cu influenta asupra debitului impozitului pe profit si a accesoriilor aferente.

Contestatoarea invoca calculul eronat al impozitului pe profit si accesorii aferente pe anul 2003 si 2004, prin cuprinderea la cheltuieli

nedeductibile in anul 2003 a sumei de .X. lei, in conditiile in care operatiunea ce a stat la baza s-a realizat in anul 2004.

De altfel, organele de inspectie fiscala considera contestatia intemeiata pentru argumentul invocat mai sus, motiv pentru care la intocmirea referatului s-a procedat la centralizarea cheltuielilor nedeductibile fiscal suplimentar stabilite urmare a inspectiei fiscale si la recalcularea impozitului pe profit si a accesoriilor fiscale aferente pe perioada verificata.

De asemenea, se retine faptul ca se invoca de catre contestatoare lipsa unei recalculari a cheltuielilor cu deductibilitate limitata, respectiv cheltuieli de protocol si sponsorizare, urmare a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar ce au generat un impozit pe profit suplimentar.

Astfel, se retine faptul ca, potrivit dispozitiilor art.21 alin.3 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, cheltuielile de protocol sunt deductibile in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit iar cheltuielile de sponsorizare sunt deductibile potrivit aceluiasi articol alin.(4) lit.p) in limita a 3 la mie din cifra de afaceri dar sa nu depasesca mai mult decat 20% din impozitul pe profit datorat.

Prin urmare stabilirea unui impozit pe profit suplimentar modifica baza de impozitare ce influenteaza limita de deductibilitate a cheltuielilor de protocol si cuantumul cheltuielilor de sponsorizare care se scad din impozitul pe profit in limitele prevazute de lege.

Si in acest caz organele de inspectie fiscala reconsiderand propriile constatari fata de contestatia formulata, la intocmirea Referatului au propus diminuarea impozitului pe profit datorat suplimentar in functie de cuantumul acestor cheltuieli, fara sa prezinte modul in care au facut aceasta recalculare.

In ceea ce priveste baza de impozitare se retine ca in conformitate cu art.94 alin.(3) lit.e) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală

declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Se retine faptul ca din analiza situatiilor anexa intocmite de organele de inspectie fiscala nu rezulta in mod clar care sunt cheltuielile nedeductibile ce constituie noua baza de impozitare rezultata ca urmare a recalcularii fata de baza de impozitare stabilita prin Decizia de impunere contestata.

Conform celor prezentate precum si a textelor de lege invocate se retine ca Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra cuantumului impozitului pe profit datorat de societate, astfel ca, in consecinta, conform prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,

se va desfiinta Decizia de impunere nr..X/ 20.X.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007 pentru suma de **.X. lei** reprezentand impozit pe profit urmand ca organul de inspectie fiscala sa procedeze, printr-o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat decizia de impunere contestata, la recalcularea impozitului pe profit pentru anii 2003 – 2007. La reanalizarea acestui capat de cerere se va tine cont si de celelalte argumente ale contestatoarei.

1.2. In ceea ce priveste suma de .X. lei reprezentand:

- **.X. lei** – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

stabilite prin Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 care are la baza raportul de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 1.1. din prezenta decizie s-a desfiintat decizia de impunere contestata pentru impozit pe profit in suma de **.X. lei** si conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 si pentru suma de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei** – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, in vederea recalcularii acestora in functie de cele retinute la impozitul pe profit.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de .X. lei si majorari de intarziere in suma de .X. lei aferente taxei pe valoarea adaugata de plata stabilit suplimentar:

2.1. Referitor la TVA in suma de .X. lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala ca urmare a depasirii limitelor prevazute de lege pentru cheltuielile de protocol si sponsorizare, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului acestui TVA in conditiile in care pentru aceste cheltuieli care au influentat impozitul pe profit s-a desfiintat Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 pentru considerentele retinute la pct. 1.1.

In fapt, organele de inspectie fiscala au verificat taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 2004 – 2006.

Prin contestatie, societatea invoca calculul eronat al TVA aferenta cheltuielilor de protocol si sponsorizare si accesoriile aferente.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007 in urma caruia s-a emis Decizia de impunere nr..X/20.X.2007 s-a calculat o diferenta de TVA nedeductibila aferenta depasirii limitei cheltuielilor de protocol si sponsorizare in suma de **.X. lei**, suma confirmata de organele de inspectie fiscala si prin adresa nr..X./30.X.2008 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.907950/08.X.2008.

Prin adresa nr.X/25.X.2008 respectiv prin Referatul cu propuneri de solutionare organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca au stabilit eronat TVA si accesoriile aferente depasirii limitelor si plafoanelor cheltuielilor de protocol si sponsorizare pentru anii 2003 – 2007 fapt pentru care au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor aferente si care “iau act de contestatia formulata” si propun diminuarea TVA aferenta acestor cheltuieli fara sa prezinte modul de calcul al modificarii bazei de impozitare.

In drept, se aplica prevederile art.128 alin.(9) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

“Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin.(1):

a) acordarea de bunuri, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.”

Se retine ca intrucat pentru impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli de protocol si sponsorizare s-a desfiintat Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 pentru considerentele prezentate la pct.1.1., pentru aceleasi considerente si pe cale de consecinta conform prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,

se va desfiinta Decizia de impunere nr..X/ 20.X.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007 pentru suma de **.X. lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol si sponsorizare urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze, printr-o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat decizia de impunere contestata, la recalcularea taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol si sponsorizare pentru anii 2003 – 2006. La reanalizarea acestui capat de cerere se va tine cont si de celelalte argumente ale contestatoarei.

2.2. In ceea ce priveste suma de X lei reprezentand:

- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca urmare a depasirii limitelor legale privind cheltuielile de protocol si sponsorizare;

- **X lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita ca urmare a depasirii limitelor legale privind cheltuielile de protocol si sponsorizare;

stabilite prin Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 care are la baza raportul de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007, se retine ca stabilirea de dobanzi si

penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctul 2.1. din prezenta decizie s-a desfiintat decizia de impunere contestata pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de **.X. lei**, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere nr. **.X/20.X.2007** si pentru suma de **X lei** reprezentand:

- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2.3. Referitor la TVA deductibila in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. .X. S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, urmare a verificarilor organelor de inspectie fiscala s-a stabilit prin Decizia de impunere contestata, TVA nedeductibila in suma de **X lei** reprezentand:

- TVA pentru achizitiile de bauturi alcoolice si produse de tutun destinate actiunilor de protocol, in suma totala de **.X. lei** pentru perioada 01.X.2003 - 30.X.2007;

- TVA in suma de **X lei** aferenta unor cheltuieli de **.X.** si cazare in tara si strainatate pentru persoane ce nu au avut si nu au calitatea de salariati ai S.C. **.X. SRL**, pentru perioada 01.X.2003 – 31.X.2007;

- TVA in suma de **.X. lei** aferenta serviciilor de consultanta facturate de SC **.X. SRL .X.** evidentiata in factura nr. **.X./15.X.2005** pentru care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala contractul incheiat intre parti, precum si alte documente pentru a justifica prestarea efectiva a acestora;

- TVA in suma de **X lei** aferenta serviciilor de colaborare evidentiata in factura nr. **.X./18.X.2005** pentru care nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala documente justificative privind prestarea efectiva a serviciilor;

- TVA in suma de **X lei** aferenta cheltuielilor de exploatare, reprezentand contravaloarea unor devize de reparatii auto, pentru mijloace de **.X.** care nu sunt proprietatea societatii, evidentiata in facturile nr. **.X./09.X.2007** si nr. **.X./14.X.2007**;

- TVA in suma de **.X. lei** aferenta achizitionarii de materiale necesare punerii in functiune a mijloacelor fixe date spre folosinta Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X.;

- TVA in suma de **.X. lei** aferenta cheltuielilor de exploatare, inregistrate in contul 628 "Cheltuieli cu alte servicii prestate", reprezentand contravaloarea prestarilor de servicii evidentiata in factura nr. .X./01.X.2006 pentru realizarea si finalizarea lucrarilor de modernizare si amenajare a unor obiective de investitii apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X.;

- TVA in suma de **X lei** aferenta serviciilor de .X. evidentiata in factura nr. 003402.X.05.X.2005 si factura nr.X/06.X.2005 pentru care nu s-a facut dovada prestarii acestora si justificarea necesitatii prestatilor efectuate;

- TVA in suma de **X lei** aferenta aprovizionarii cu obiecte de inventar si materiale constand in diverse confectii si produse, date in consum furnizate de SC X SRL X si SC XXX SRL .X. pentru care societatea contestatoare nu detine contracte, comenzi, note de receptie si bonuri de consum care sa justifice destinatia acestor marfuri si realizarea de venituri impozabile;

- TVA in suma de **.X. lei** aferenta unor cheltuieli de reclama si publicitate ce constau in aranjamente florale si sfesnice, inchirieri huse scaune si imbracaminte mese, decor drapaje, invitatii evidentiata in factura nr. .X./16.X.2004 pentru care nu s-au prezentat documente justificative din care sa rezulte ca serviciile facturate sunt de natura publicitara, in scopul realizarii de venituri impozabile;

- TVA in suma de **.X. lei** evidentiata in bonuri fiscale neinsotite de facturi, altele decat carburanti - lubrefianti.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala pentru aceasta suma.

In drept, la art.206 alin. (1) lit. c si lit.d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

"Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]"

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]", coroborat cu pct.X.1 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

**"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:
[...]**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea acestui capat de cerere din contestatie care sa fie justificat cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, se va respinge contestatia formulata de S.C. .X. SRL ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru TVA in suma de X lei.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "consideram cheltuiala si TVA deductibila deoarece Anexa 28 bis nu exista la dosarul Raportului de inspectie fiscala si ele au fost incadrate la cheltuieli nedeductibile in mod nejustificat fara sa fie prezentata detaliat si in clar din ce consta aceasta marind in mod fictiv baza de impozitare pe anul 2004", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat Anexa 28 bis exista la dosarul Raportului de inspectie fiscala care a fost comunicat societatii cu adresa nr..X/28.X.2007, ridicat sub semnatura si stampila societatii la data de 08.X.2008.

2.4. Referitor la TVA in suma de X lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea

adaugata aferenta investitiilor efectuate la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X. in conditiile in care nu justifica ca aceste investitii si bunurile achizitionate pentru acestea sunt in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in perioada 01.X.2005 - 31.X.2005 SC .X. SRL .X. a efectuat lucrari de investitii, constand in amenajare-modernizare obiective din incinta bazei sportive a SC Sportiva .X. SA .X., respectiv Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X., in valoare totala de .X. lei, pentru care a dedus o TVA in suma de **.X. lei**.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii si din explicatiile scrise date de catre acestia au rezultat urmatoarele aspecte:

Imobilizarile corporale care au fost amenajate-modernizate respectiv Minihotelul plus spatiul din incinta bazei sportive, fac parte din patrimoniul public, apartinand Primariei Municipiului .X.;

Pentru amenajarile efectuate, SC .X. SRL nu detine autorizatii de .X.ii;

Imobilizarile ce au facut obiectul acestor lucrari, au fost date de Primaria .X. in folosinta gratuita la Asociatia .X. .X. .X., pe o perioada de 10 ani

SC .X. SRL .X., a incheiat Contracte de asociere in participatiune cu Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X.

Lucrarile de amenajare pe obiective din incinta bazei sportive apartinand Primariei municipiului .X. si date spre folosinta gratuita la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X. au fost realizate de catre SC .X. SRL in baza unui contract de comodat astfel:

(1) Amenajare XX, in valoare de XX lei, cu o TVA aferenta dedusa de X lei, destinat cazarii jucatorilor de .X. pe perioada cantonamentului.

(2) Amenajare Birouri si alte spatii din incinta Bazei Sportive, apartinand .X. .X. .X., in valoare de X lei, cu o TVA aferenta dedusa de .X. lei.

(3) Amenajare TEREN DE ANTRENAMENT, in valoare de .X. lei, cu o TVA aferenta dedusa de .X. lei, destinat antrenamentelor Centrului de Copii si juniori, ai .X.ului Sportiv .X. .X..

De asemenea, in luna mai 2005, cu factura nr. .X./06.X.2005, emisa de SC .X. IMPEX SRL .X., au fost achizitionate obiecte de inventar,

in valoare de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de **.X. lei**, date spre folosinta la Asociatia .X.ul Sportiv .X. .X..

Totodata, in perioada 01.X.2006 - 31.X.2006, SC .X. SRL .X., a achizitionat materiale respectiv profile de aluminiu si accesorii utilizate in exclusivitate in folosul Asociatiei .X. .X. .X. .X. in valoare de .X. lei, cu o TVA aferenta de **.X. lei**.

De asemenea, in perioada 01.X.2003 - 31.X.2005, societatea s-a aprovizionat cu materiale Cont 302.1"stadion" date in consum, folosite in exclusivitate pentru amenajari-intretinere la obiective apartinand Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X., in valoare de .X. lei si o TVA aferenta dedusa in suma de **.X. lei**.

In perioada 01.X.2004 - 31.X.2006, societatea s-a aprovizionat cu obiecte de inventar inregistrate in contul 303.X., constand in principal in echipamente sportive date in consum si folosite in exclusivitate pentru .X.ul Sportiv .X. .X., in valoare de .X. lei si o TVA aferenta dedusa in suma de **.X. lei**.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **X lei** pe motivul ca achizitiile mentionate nu au legatura cu obiectul de activitate al contestatoarei si nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, acestea fiind destinate exclusiv Asociatiei .X.ul Sportiv .X. .X. si utilizate si in prezent de aceasta, operatiuni care sunt scutite de TVA fara drept de deducere.

In drept, in perioada 01.X.2003 – 31.X.2003, sunt incidente prevederile art.24 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 republicata privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

„ (2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile; ”

Pentru perioada 01.X.2004 – 31.X.2006, se aplica prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană

impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

In cauza se aplica si prevederile art.141, alin.(1) lit.j) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:

j) prestările de servicii strâns legate de practicarea sportului sau a educației fizice, efectuate de organizații fără scop patrimonial pentru persoanele care practică sportul sau educația fizică;”

Acestea se coroboreaza cu prevederile art.147 alin.(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu în jurnalul pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu se deduce.”

Totodata sunt incidente prevederile art.154 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

„În înțelesul taxei pe valoarea adăugată, o asocierie sau altă organizație care nu are personalitate juridică se consideră a fi o persoană impozabilă separată, pentru acele activități economice desfășurate de asociați sau parteneri în numele asociației sau organizației respective, cu excepția asociațiilor în participațiune.”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca o persoana impozabila înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată daca bunurile

În cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

De asemenea, potrivit art.129 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare se considera prestare de servicii cu plată **”prestarile de servicii efectuate în mod gratuit de către o persoană impozabilă în scopuri care nu au legătura cu activitatea sa economică pentru uzul personal al angajaților săi sau altor persoane”**.

Se reține faptul că SC .X. SRL a achiziționat de la diversi furnizori obiecte de inventar (echipamente sportive), materiale (profile de aluminiu și accesorii), materiale pentru amenajări-întreținere și a efectuat lucrări de investiții, constând în amenajare-modernizare obiective din incinta bazei sportive a SC Sportiva .X. SA .X., respectiv Asociația .X. ul Sportiv .X. .X. și destinate exclusiv Asociației .X. ul Sportiv .X. .X.. Acestea sunt utilizate și în prezent de aceasta și nu au legătura cu activitatea societății ce constă în ”Lucrări de instalații .X. ce”, conform codului CAEN – 4531 (anexa nr.10 la Raportul de inspecție fiscală).

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că societatea contestatoare, în mod eronat, a dedus TVA în baza unor facturi fiscale de de achiziții ale unor bunuri care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În conformitate cu prevederile legale menționate mai sus se reține că SC .X. SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de **X lei** aferentă achizițiilor (echipamente sportive, obiecte de inventar, materiale – profile de aluminiu și accesorii) și investițiilor efectuate (.X.ii, instalații sanitare, termice și .X. ce) la spațiul din incinta bazei sportive a .X. ului Sportiv .X. .X. cu destinația de Minihotel, întrucât **aceste obiective nu aparțin SC .X. SRL ci au fost încredințate acestora de către .X. ul Sportiv .X. .X. spre amenajare**, nu au legătura cu activitatea economică a SC .X. SRL, din administrarea acestora contestatoarea nu a realizat venituri, **iar obiectivele respective nu au fost utilizate pentru operațiunile sale taxabile**, societatea nefacând dovada realizării de venituri prin facturarea prestațiilor respective pe baza de tarife sau contracte.

Totodata, chiar in situatia in care organele de inspectie fiscala ar fi acordat drept de deducere pentru operatiunile precizate la situatia de fapt, societatea contestatoare ar fi avut obligatia sa colecteze TVA intrucat potrivit art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare este considerata **livrare de bunuri efectuata cu plata preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitia altor persoane in mod gratuit.**

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "SC .X. SRL are activitate economica aducatoare de venituri in aceeaasi locatie: sala fitness si depozit si birou echipamente .X.ce" si afirmatia societatii potrivit careia "acele investitii sunt in scopul realizarii de venituri viitoare impozabile: activitate hoteliera (cazare, masa) si activitate inchiriere spatii sportive (teren, echipament) catre populatie si alte entitati" nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum am precizat mai sus, scopul investitiilor potrivit contractului de asociere in participatiune invocat in sustinerea contestatiei este strans legat de practicarea sportului, operatiune scutita fara drept de deducere potrivit art.141 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizat mai sus.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "Aceste valori au ca temei legal al efectuarii lor contractul de asociere incheiat cu Asociatia Sport .X. .X." nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, potrivit obiectului contractului de asociere in participatiune societatea contestatoare se obliga sa puna la dispozitie cu titlu gratuit jucatorilor de .X. investitiile realizate si nu demonstreaza ca aceste investitii nu sunt in folosul exclusiv al sportivilor si ca ar fi destinate si realizarii de venituri din activitati comerciale respectiv realizarea de operatiuni taxabile.

Mai mult, in ceea ce priveste aceasta afirmatie a societatii nu o putem lua in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, contractul de asociere in participatiune invocat nu indeplineste conditiile obligatorii ale unui contract de asociere in participatiune.

Astfel, art. 251 din Codul Comercial precizeaza :

"Asociatiunea în participatiune are loc atunci cand un comerciant sau o societate comerciala acorda uneia sau mai multor

persoane ori societati o participatiune in **beneficiile si pierderile** uneia sau mai multor operatiuni, sau chiar asupra intregului comert".

In ceea ce priveste contractele de asociere in participatiune, **art.34 din Legea nr.15 din 7 august 1990** privind reorganizarea unitatilor economice de stat ca regii autonome si societati comerciale precizeaza:

"Contractul de asociere va cuprinde urmatoarele:

...

e) modalitatea de impartire a **rezultatelor** activitatilor economice comune desfasurate".

Din cele de mai sus rezulta ca **trasatura definitorie a asocierilor in participatiune** este **impartirea rezultatelor**, respectiv a **beneficiilor si pierderilor**.

Din cele retinute anterior rezulta ca pentru contractul incheiat de contestatoare in anul 2004 nu s-au indeplinit conditiile obligatorii ale unui contract de asociere in participatiune intrucat din acesta rezulta ca nu se prevede cota de participare la venituri si cheltuieli a asociatilor.

La art.101 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704 din 22 .X. 1993 se precizeaza :

"Cheltuielile si veniturile determinate de operatiunile asocierilor in participatie **se contabilizeaza distinct** de catre unul din asociati, conform prevederilor contractului de asociere.

La sfarsitul perioadei de raportare, **cheltuielile si veniturile** inregistrate, in functie de natura lor, **se transmit pe baza de decont fiecarui asociat in vederea inregistrarii acestora in contabilitatea proprie**".

Astfel, desi conform prevederilor legale mentionate, in contractele de asociere trebuie mentionat ca una din parti va tine contabilitatea acestei asocieri, totusi in cazul de fata nu a fost prevazut acest lucru in contract si nu au fost contabilizate distinct veniturile si cheltuielile inregistrate de asociatie, pe baza de decont lunar, pentru a fi inregistrate in contabilitatea proprie prin contul 458 - "decontari din operatii

in participatie” si stabilirea profitului impozabil la nivelul fiecarei persoane juridice.

Prin urmare, cum operatiunile contabile inregistrate nu au evidenciat existenta unor raporturi juridice de asociere, raporturile contractuale prevazute in acest contract nu sunt de natura asocierii in participatiune pentru ca nu indeplinesc cerinta expresa prevazuta de art. 251 din Codul Comercial legata de impartirea beneficiilor si a pierderilor dintre asociati, conditie impusa acestui tip de contract. Astfel, este irelevant sub aspect juridic denumirea data de contestatoare si asociatul acesteia contractului incheiat pentru ca ceea ce determina natura juridica a unei conventii este continutul drepturilor si obligatiilor stipulate de parti.

Mai mult, in ceea ce priveste clauza contractuala ce precizeaza dreptul SC .X. SRL „*de a beneficia in exclusivitate de incasarile aferente perioadei vacantei forbalistice, perioada in care are dreptul sa foloseasca in exclusivitate minihotelul amenajat, fara a-i schimba destinatia de cazare*”, ceea ce presupune existenta unor venituri provenite din inchiriere, se retine ca pe de o parte, contestatoarea nu dovedeste realizarea unor astfel de venituri iar pe de alta parte, din clauzele contractuale nu rezulta dreptul contestatoarei de a desfasura activitati in sectorul hotelier sau inchirierea unor spatii sportive catre „populatie si alte entitati”.

Mai mult, se retine ca inchirierea este o operatiune scutita de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere potrivit art.9 alin.(2) lit.a din Legea nr.345/2002 republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la data de 31.X.2004. Aceasta prevedere s-a mentinut si prin Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, la art.141 alin.(2) lit.k. Mai mult, pentru ca inchirierea sa fie operatiune taxabila, SC .X. SRL trebuia sa opteze pentru aplicarea regimului de taxare conform art.22.1 alin.(6) din HG nr.348/2003 si pct.42 alin.(3) din HG nr.44/2004 pentru fiecare bun imobil inchiriat.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de **X lei**, atata timp cat societatea nu face dovada ca aceste achizitii de bunuri si aceste investii au fost facute in folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia formulata de SC .X. SRL ca neintemeiata.

2.5. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unor prestari de servicii in conditiile in care serviciile prestate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in perioada 01.X.2003 - 31.X.2003, societatea a inregistrat in Contul 628.Eventiment prestari de servicii si s-a aprovizionat cu materiale inregistrate in Contul 6028.Eventiment, in valoare de .X. lei si a dedus TVA in suma de .X. lei.

Prestarile de servicii constau in principal in **jocuri si spectacole de artificii, servicii de masa si cazare** asigurate in complexul Romtelecomului, in baza Comenzii 316/07.X.2003, comanda ce nu a fost pusa la dispozitia organului fiscal, servicii facturate de SC Casa .X. SRL .X. in baza contractului 9/bis/26.X.2003 aflat in copie la dosarul cauzei.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru TVA in suma de **.X. lei** pe motivul ca evenimentele respective nu au legatura cu obiectul de activitate al SC .X. SRL si nu au fost prezentate documente doveditoare pentru prestarile de servicii mentionate.

In drept, perioada 01.X.2003 – 31.X.2003 este reglementata de art. 22 alin. (4) lit. a) din Legea 345/2002, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

„(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;”

Acestea se coroboreaza cu prevederile art.24 alin.(2) lit.a) din aceeași lege care precizeaza :

“Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca o persoana impozabila înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată daca bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei si utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca facturile fiscale in baza carora societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.X.2003 - 31.X.2003 si care au fost inregistrate in evidenta contabila reprezinta contravaloarea unor prestari de servicii ce constau in jocuri si spectacole de artificii, servicii de masa si cazare, servicii publicitare, alte servicii nespecificate pe factura, fara a fi insotite de documente probante, prin care sa se dovedeasca in mod clar ca au fost folosite pentru nevoile firmei, potrivit specificului de activitate al societatii si care sa justifice necesitatea unor astfel de servicii si cantitatile livrate.

Se retine ca SC .X. SRL nu a prezentat nici organelor de inspectie fiscala si nici Directiei generale de solutionare a contestatiilor documente doveditoare din care sa rezulte natura serviciilor prestate, in raport de scopul pentru care au fost achizitionate, prin ce modalitati au fost efectuate acestea, documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate, si nici documente care sa ateste faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile si pentru nevoile firmei, societatea prezentand ca document probator numai contractul de prestari servicii nr.9bis/26.X.2005 incheiat cu SC .X. .X.E S.R.L.

Din analiza contractului incheiat de SC .X. SRL cu SC .X. .X.E S.R.L. reiese ca nu au stipulat natura serviciilor care fac obiectul acestuia, neexistand nici o anexa sau situatii de lucrari care sa prezinte sau descrie aceste servicii.

Astfel, potrivit art.II "Obiectul contractului" rezulta ca acesta are ca obiect "prestarea de servicii de specialitate in data de 28.X.2003, la complexul Romtelecom din localitatea Vata, cu ocazia organizarii campaniei de publicitate, avand drept scop promovarea imaginii si a serviciilor oferite de SC .X. I.X. SA".

Deci, potrivit obiectului contractului, partile nu precizeaza natura serviciilor asupra carora au convenit, acestea fiind denumite generic "servicii de specialitate in data de 28.X.2003".

Afirmatia societatii potrivit careia "documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conform dispozitiilor legale, este necesar sa existe documente prin care sa se justifice realitatea prestarilor de servicii, cantitatile livrate si serviciile prestate iar pentru indeplinirea conditiilor in vederea exercitarii dreptului de deducere a TVA, ca aceste servicii sunt destinate utilizarii pentru nevoile firmei si in folosul operatiunilor taxabile.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "in conformitate cu contractul nr.9 bis/26.X.2005 actiunea este desfasurata pentru popularizarea numelui, actiunea a fost efectuata la implinirea a 6 ani de existenta a firmei", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din acest contract nu reiese ca serviciile furnizate sunt cele specifice campaniilor publicitare sau servicii auxiliare acestora: inscripționare materiale, montare bannere etc. Mai mult, societatea nu probeaza, in ciuda afirmatiilor din contestatie, efectuarea unei campanii publicitare pentru popularizarea numelui. Desi sustine ca la acest eveniment au participat angajati, colaboratori, clienti prezenti si viitori, argument care ar veni in sprijinul demonstrarii specificului evenimentului desfasurat la complexul X, totusi contestatoarea nu a pus la dispozitie lista invitatilor pe motiv ca aceasta este confidentiala "la intelegere cu invitatii".

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea contestatoare, in mod eronat, a dedus TVA in baza unor facturi fiscale care nu sunt insotite de documente probatorii prin care sa se faca dovada achizitionarii unor servicii pentru nevoile societatii si in folosul operatiunilor sale taxabile, neputandu-se stabili o legatura intre "serviciile de specialitate" furnizate de societatea S.C. .X. in data de 28.X.2003 si consumarea unei campanii de publicitate pentru **popularizarea numelui**, afirmatie ce nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta fiind nefondata.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA in suma de **.X. lei**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de S.C. .X. SRL ca neintemeiata.

2.6. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea avea obligatia sa colecteze TVA pentru bunurile constatate lipsa la inventar in conditiile in care a dedus TVA aferenta aprovizionarilor de materiale .X.ce.

In fapt, in perioada 01.X.2004 - 31.X.2004, SC .X. SRL .X., a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale .X.ce (stalpi de lemn ignifugati, trafo TTU, etc.) in contul 6021 „Cheltuieli materiale” in baza facturilor emise de SC .X. SRL .X., judetul .X., in valoare de .X. lei, pentru care a dedus TVA aferenta de .X. lei.

Avand in vedere diferentele cantitative intre intrari si iesiri si faptul ca la 31.X.2006 in inventarele factice nu se regasesc in stoc aceste materiale, iar unitatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune, organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru in suma de **.X. lei**.

In drept, se aplica prevederile art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI; ”

Acestea se coroboreaza cu art.128, alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, care precizeaza:

„Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, in sensul alin.(1):

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”

La art.128, alin.(9) lit.a) si c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, se precizeaza:

„Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

- a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră;**
c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”

Avand in vedere cele de mai sus, se retine ca taxa pe valoarea adaugata, pentru bunurile lipsa, imputabile, se datoreaza la momentul constatarii acestor lipsuri.

Se retine ca s-au solicitat unitatii verificate, certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de .X. ce au fost utilizate pentru .X.ul de la .X. la .X. sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC .X. SRL .X. nu s-a mentionat nici un mijloc de .X.. Societatea verificata nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala aceste documente, motivand ca nu detine astfel de documente.

De asemenea, se retine ca organele de inspectie fiscala, au constatat urmatoarele:

- cantitatile de materiale pentru care au fost intocmite bonurile de consum care au stat la baza scaderii din gestiune a stalpilor de lemn achizitionati de la SC .X. SRL .X. nu se regasesc in situatiile de lucrari intocmite si acceptate la plata;

- aprovizionarile de la SC .X. SRL .X. s-au efectuat in lunile iulie si august 2004 iar ultimele situatii de lucrari in care se consemneaza consumuri de stalpi din lemn au fost intocmite si acceptate la plata in luna mai 2004;

- din inscrisurile care au stat la baza scaderii din gestiune si inregistrarii in evidentele contabile a aprovizionarilor mentionate in facturile emise de SC .X. SRL .X. nu rezulta faptul ca acestea au fost destinate realizarii de venituri impozabile;

- in situatiile de lucrari mentionate pe bonurile de consum intocmite, nu se regasesc materialele aprovizionate cu documentele sus mentionate.

Asa cum rezulta din documentele anexate la dosarul cauzei, minusurile de gestiune au fost constatate prin procesele verbale de inventariere intocmite la 31.X.2006.

Se retine totodata ca societatea nu a facut dovada degradarii acestora si nici existenta unor situatii de forta majora care sa justifice lipsa in gestiune.

In consecinta, societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata in suma de .X. lei in luna .X. 2006, data constatarii minusurilor de gestiune.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "Stalpii SLA in "Situatia utilizarii" sunt trecuti ca si cantitate iesita 1 dar in lucrare au fost folositi 2, la care se adauga si elementele de imbinare", aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu exista documente, de natura tehnica, expertize etc. care sa sustina aceasta afirmatie.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia "cheltuiala cu materialele este deductibila deoarece consumurile sunt in legatura cu obiectul de activitate, are la baza facturile intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC .X. SRL .X. semnat de parti, Procese verbale de receptie, Note de intrare receptie, Bonuri de consum si fise de magazie, Copie dupa CUI al SC .X. SRL .X." aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in cauza s-a pus problema diferentelor cantitative dintre intrari si iesiri, care au generat consecinte fiscale, respectiv colectarea TVA de la data constatarii minusurilor pe baza de proces-verbal.

In consecinta, pentru acest capat de cerere contestatia S.C. .X. SRL va fi respinsa ca neintemeiata.

2.7. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza TVA aferenta unei facturi de aprovizionare pentru care nu au fost primite materialele inscrise pe factura in conditiile in care s-a facut stornarea acestei facturi.

In fapt, in perioada 25.X.2003 - 30.X.2007, SC .X. SRL, s-a aprovizionat cu stalpi din lemn ignifugati de la SC .X. SRL .X..

In data de 30.X.2007 prin Factura nr. .X. emisa de SC..X. SRL .X., se storneaza partial Factura nr..X./20.X.2004, urmare a corespondentei intre cei doi parteneri, prin care SC .X. SRL .X. recunoaste ca nu datoreaza suma de .X. lei, ca nu a primit materialele din factura nr. .X./20.X.2004 si in consecinta procedeaza la inregistrarea in contabilitate a documentelor mentionate anterior, in conditiile in care la 31.X.2004,

31.X.2005 si 31.X.2006, conform inventarierii anuale a materialelor .X.ce, unitatea nu detinea pe stoc Stalpi din lemn ignifugati.

Din verificarile efectuate s-a constatat faptul ca la data primirii facturii nr. .X./20.X.2004, SC .X. SRL, a inregistrat in contul 6021 „chelt. cu materialele auxiliare” suma de .X. lei si a dedus TVA aferent acestei cheltuieli in suma de .X. lei.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru TVA in suma de .X. lei pe motivul ca aceasta operatiune nu a avut loc si ca atare nu avut la baza documente reale de inregistrare in evidenta contabila.

In drept, in perioada 01.X.2004 – 30.X.2007, se aplica prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Aceasta se coroboreaza cu art.159 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:

“Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”

Se retine ca in data de 30.X.2007 prin factura fiscala nr..X. emisa de SC..X. SRL .X. s-a stornat factura nr..X./20.X.2004. Stornarea s-a facut datorita faptului ca SC .X. SRL nu a primit materialele inscrise pe factura.

Se retine ca societatea a recunoscut faptul ca nu a primit materialele din factura nr. .X./20.X.2004 si a inregistrat in contabilitate documentele mentionate anterior, in conditiile in care la 31.X.2004, 31.X.2005 si 31.X.2006, conform inventarierii anuale a materialelor .X.ce, unitatea nu detinea pe stoc Stalpi din lemn ignifugati (materialele din factura nr..X./20.X.2004).

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea contestatoare, in mod corect a dedus TVA aferent facturii nr..X./20.X.2004 in conditiile in care prin factura nr. .X. emisa de SC..X. SRL .X. s-a stornat factura nr..X./20.X.2004, intrucat operatiunea inscrisa pe factura nu a avut loc si anume livrarea de catre SC..X. SRL .X. a materialelor inscrise pe factura.

Mai mult, societatea recunoaste ca aceasta operatiune nu a avut loc si afirma ca " Factura nr..X. a fost stornata, stornandu-se implicit si TVA in suma de .X. lei". Acest aspect la care societatea face referire poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei atata timp cat legislatia in vigoare prevede posibilitatea corectarii informatiilor inscrise in facturi.

Prin adresa nr.570/25.X.2008 (Referatul cu propuneri de solutionare) organele de inspectie fiscala considera intemeiata contestatia societatii pentru TVA in suma de .X. lei si propun admiterea pentru aceasta suma tinand cont de stornarea efectuata in conditiile prevazute de legislatia in vigoare.

Prin urmare, se admite contestatia S.C. .X. SRL pentru TVA in suma de **.X. lei**.

2.8. In ceea ce priveste suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

stabilita prin Decizia de impunere nr..X/20.X.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007, se retine ca stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece la pct 2.7. a fost admisa contestatia pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, se admite contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata reprezentand

masura accesorie, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie admisa.

2.9. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unor servicii de .X. in conditiile in care serviciile prestate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in perioada 01.X.2006 - 31.X.2006 SC .X. SRL, a inregistrat in cont 624Sediul „cheltuieli cu .X.ul de marfuri si persoane” suma de .X. lei, TVA aferenta dedusa fiind in suma de .X. lei.

Suma totala de .X. lei reprezinta contravaloarea a doua facturi emise de SC Com.X. .X. SRL .X. si anume:

- factura nr. .X.77/30.X.2006 in valoare totala de X lei, din care TVA suma de 48.X. lei (anexa nr. 65 la Raportul de inspectie fiscala);
- factura nr. 1.X./28.X.2006 in valoare totala de X lei, din care TVA suma de 4Xlei (anexa nr. 65 la Raportul de inspectie fiscala);

Intrucat la data inspectiei fiscale, societatea nu a justificat cu documente realitatea prestarii serviciilor achizitionate si daca sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile s-a anulat dreptul de deducere pentru TVA in suma de .X. lei aferenta acestor achizitii.

In drept, se aplica prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca o persoana impozabila înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea

adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată dacă bunurile în cauză sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține că la data inspecției fiscale s-a solicitat contestatoarei prezentarea de documente doveditoare, din care să rezulte necesitatea efectuării acestor servicii, scopul desfășurării prestațiilor de servicii, prestarea efectivă a serviciilor de .X..

De asemenea, se reține faptul că organele de inspecție fiscală au solicitat SC .X. SRL, justificări privind rutele și persoanele ce au făcut obiectul .X.urilor respective, repartizarea pe lucrări a cheltuielilor cu .X.urile efectuate de SC Com.X. .X. SRL .X., nefiind prezentate nici un fel de documente doveditoare.

Din analiza documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, respectiv contract de prestări de servicii .X. auto, oferte de preț pentru .X.ul de persoane și materiale, comenzi lunare întocmite de SC .X. SRL, Procesul Verbal de constatare - confirmare a .X.ului, se reține faptul că nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat .X.ul, ce persoane au fost .X.ate, scopul pentru care s-a efectuat .X.ul de persoane și materiale, natura și cantitatea materialelor .X.ate, prestatorul nu atașează la facturile emise, foi de parcurs aferente mijloacelor de .X., justificarea necesității prestațiilor efectuate.

Se reține că pentru a obține informații suplimentare în acest sens și în baza exercitării rolului activ, prin adresa nr. .X./29.10.2007, organele de inspecție fiscală au solicitat Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP a județului .X., efectuarea unui control încrucișat la SC Com.X. .X. SRL .X., fiind încheiat Procesul Verbal Nr. X/22.X.2007, din care au rezultat următoarele:

SC Com.X. .X. SRL .X. nu a dispus și nu dispune de dotări materiale și umane proprii pentru efectuarea prestațiilor de .X.;

SC Com.X. .X. SRL .X., a contractat la rândul său servicii de .X. de la SC .X. SRL GX, radiată de la Oficiul Registrului Comerțului la 10.X.2006, când își schimbă denumirea în SC XXX SRL și sediul social în .X.;

SC Com.X. .X. SRL .X. nu deține foi de parcurs, fișa activității zilnice, sau orice alt document din care să rezulte că mijloace de .X. au fost

utilizate, respectiv ce prestatii de .X. au fost efectuate, pe ce rute, ce s-a .X.at, etc. in beneficiul SC .X. SRL;

SC Com.X. .X. SRL .X. la data controlului avea inregistrate in evidenta contabila facturile emise catre SC .X. I.X. SRL .X., iar TVA colectata in Jurnalul de Vanzari din Luna .X. 2006 in suma de .X. lei nu a fost cuprinsa in Decontul de TVA depus la AFP-.X. sub nr.X/22.X.2006, decat suma de X lei, nedeclarata fiind suma de X lei;

SC Com.X. .X. SRL .X. la data controlului avea inregistrate in evidenta contabila facturile emise catre SC .X. I.X. SRL .X. in luna .X., iar TVA colectata in Jurnalul de Vanzari din luna .X. 2006 in suma de .X. lei nu a fost declarata, intrucat unitatea nu a depus la AFP-.X., Decontul de TVA pentru luna .X. 2006;

SC Com.X. .X. SRL .X., in lunile .X. si .X. 2006, nu a evidentiat consum de carburanti, iar pe perioadele precedente din anul 2006, cheltuiala privind carburantii a fost in suma totala de .X. lei, fapt pentru care verificarea efectuata la prestator nu a relevat date si informatii privind serviciul de .X. pentru a se putea verifica indeplinirea conditiilor de deductibilitate a TVA din facturi la beneficiar.

Se retine ca din Explicatiile date organelor de inspectie fiscala de catre domnul .X. Alin - administrator al SC .X. SRL .X. in Nota Explicativa, referitor la justificarea necesitatii .X.urilor facturate de SC Com.X. .X. SRL, reiese faptul ca acestea **au fost necesare pentru realizarea lucrarilor efectuate de catre SC .X. SRL, pe defileul .X.ui, in beneficiul SC .X. SA.**

Insa, din verificarea prin sondaj a situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientul SC .X. SA, s-a constatat faptul ca, in perioada la care se face referire in facturile emise de SC Com.X. .X. SRL, cheltuielile de aceasta natura sunt de valori mult sub nivelul celor facturate.

Urmare a solicitarii Directiei generale de solutionare a contestatiilor cu privire la deductibilitatea TVA aferenta cheltuielilor de .X. refacturate S.C. .X. SA, fapt care ar justifica acordarea dreptului de deducere a TVA aferenta, DGFP .X. prin adresa nr.64.X.21.X.2008 comunica urmatoarele:

- in perioada la care se face referire in facturile nr..X.77/30.X.2006 si nr.1.X./28.X.2006 emise de SC COM.X. .X. SRL .X., SC .X. SRL .X. a

beneficiat de servicii de .X. efectuate de alti prestatori si a efectuat .X. cu mijloace proprii, ale SC .X. SRL .X.;

- cheltuielile aferente serviciilor de .X. efectuate de alti prestatori si cele efectuate cu mijloace de .X. proprii au fost acceptate de organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit si implicit si deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora si se regasesc in situatiile de lucrari intocmite de SC .X. SRL .X. si acceptate la plata de clientul SC .X. SA;

- in perioada .X.2006 – .X. 2006, in evidenta contabila a SC .X. SRL .X., nu au mai fost inregistrate alte facturi emise de SC COM.X. .X. SRL .X., dupa cum reiese si din fisele de cont anexate la dosarul cauzei;

- cheltuielile de .X. facturate de SC COM.X. .X. SRL .X. in suma totala de .X. lei nu au fost considerate de catre organele de inspectie fiscala ca si cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit si implicit si nu a fost acceptata nici deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora, intrucat nu au fost prezentate documente justificative care sa furnizeze informatiile prevazute de dispozitiile legale.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia “cheltuiala cu .X.ul este deductibila deoarece este in legatura cu obiectul de activitate, are la baza facturile intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, comenzile contin date referitoare la tarife si cantitati, contractul incheiat cu SC COM.X. .X. SRL semnat de parti, Procese verbale de constatare care certifica ca reala efectuarea prestatiei” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat documentele probatorii prezentate nu sunt concludente in sensul ca societatea nu justifica necesitatea prestatiilor efectuate si nu atesta faptul ca serviciile in cauza au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale contestatoarei deoarece:

- in documentele prezentate de societate emanand de la prestatorul SC COM.X. .X. SRL sunt prezentate tarifele de .X. si faptul ca aceasta are capacitatea tehnica de a efectua .X.ul si anume comenzile care contin date referitoare la tarife si cantitati, documente care au natura juridica a unor oferte, fiind documente prealabile efectuarii prestatiei.

- din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre SC .X. SRL, respectiv contract de prestari de servicii .X. auto si Procesul Verbal de constatare - confirmare a .X.ului, nu rezulta pe ce trasee s-a efectuat .X.ul, ce persoane au fost .X.ate si scopul pentru care s-a efectuat .X.ul de persoane si materiale, natura si cantitatea materialelor .X.ate, prestatorul nu ataseaza la facturile emise, foi de parcurs aferente

mijloacelor de .X., justificarea necesitatii prestatii efectuate. Mai mult, societatea nu prezinta situatii de lucrari acceptate la plata de SC .X. SA, in sensul decontarii acestor cheltuieli pentru lucrari de pe Defileul .X.ui, astfel incat afirmatia administratorului privind scopul contractarii si achizitiei serviciilor de .X. este nefondata.

Prin urmare, chiar in situatiile in care societatea prezinta facturi completate cu toate datele prevazute de formular, aceasta nu reprezinta singura conditie de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata intrucat asa cum s-a retinut mai sus, contestatoarea nu poate justifica cu documente doveditoare necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile respectiv nu poate justifica repartizarea acestor cheltuieli in situatiile de lucrari acceptate la plata de catre SC .X. SA, client pentru care sustine ca a efectuat lucrari pe Defileul .X.ui.

Avand in vedere ca societatea nu a putut dovedi prestarea efectiva a acestor .X.uri, organele de inspectie fiscala au procedat si la verificarea incrucisata din care rezulta ca nici aceasta nu detine foi de parcurs, fisa activitatii zilnice, sau orice alt document din care sa rezulte ce mijloace de .X. au fost utilizate, respectiv ce prestatii de .X. au fost efectuate, pe ce rute, ce s-a .X.at etc. in beneficiul SC .X. SRL, nu are evidenciat consum de carburanti aferent acestor prestatii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca societatea contestatoare, in mod eronat, a dedus TVA in baza unor facturi fiscale care nu sunt insotite de documente probatorii prin care sa se faca dovada ca prestarile respective, .X. marfuri si persoane, sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA in suma de **.X. lei**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de S.C. .X. SRL ca neintemeiata.

2.10. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta unor lucrari facturate de catre SC .X. .X. SRL in conditiile in care serviciile prestate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, in luna .X. 2006 SC .X. SRL inregistreaza in evidenta contabila in contul 628.X.c. contravaloarea lucrarilor facturate de catre SC .X. .X. SRL .X. in suma de .X. lei si a dedus TVA aferenta in suma de .X. lei.

Inscrisurile ce au stat la baza inregistrarii in evidenta contabila constau in:

- factura nr. .X./15.X.2006, insotita de situatia de lucrari;
- contractul de prestari servicii/01.X.2006;

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor economice consemnate in aceste documente, in timpul inspectiei fiscale s-au intreprins urmatoarele:

Intrucat din situatia de lucrari anexata nu s-a identificat locul unde au fost efectuate lucrarile, s-a solicitat compartimentului de specialitate, mentiuni asupra lucrarilor efectuate si nominalizarea beneficiarilor acestor lucrari. Din datele prezentate de acest compartiment, au fost identificate un numar de sapte lucrari finalizate in perioada anterioara sau ulterioara facturarii de catre SC .X. .X. SRL, in care se regasesc aceleasi tipuri de prestatii, ca cele mentionate in situatiile de lucrari, anexa la factura .X./15.X.2006.

Prin adresa nr. X/19.X.2007, s-a solicitat DGFP a judetului .X. - Activitatea de Inspectie Fiscala, efectuarea unui control incrucisat la SC .X. .X. SA .X. si verificarea unor aspecte suplimentare privind operatiunile consemnate in documentele mentionate anterior.

Prin adresa nr. X/04.X.2007 insotita de Procesul Verbal nr..X./28.X.2007 Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat urmatoarele:

- factura nr. 11.X./15.X.2006 in valoare de .X. lei a fost inregistrata in evidenta contabila
- societatea comerciala nu a depus Decont de TVA pentru luna .X. 2006;
- SC .X. .X. SRL nu a dispus de forta de munca angajata in vederea efectuarii lucrarilor catre SC .X. SRL;
- SC .X. .X. SRL nu a dispus de utilaje specifice lucrarilor de .X.ii - montaj
- SC .X. .X. SRL a incheiat un contract de prestari servicii lucrari de .X.ii cu SC .X. SRL Geoagiu, avand ca si obiect al contractului lucrari la obiectivul .X. .X., obiectiv care nu se regaseste in zona de lucru a SC .X. I.X. Prod SRL .X..

Din constatările prezentate anterior, coroborate cu datele din evidentele operative ale SC .X. SRL, nu a rezultat dacă:

- prestatii facturate au legatura cu obiectul de activitate al SC .X. SRL;

- necesitatea prestarii acestora;

Totodata, obiectul contractului de subcontractare a lucrarilor incheiat intre SC .X. .X. SRL si SC .X. SRL nu se regaseste in zona de lucru a SC .X. SRL.

Din verificarea situatiilor de lucrari acceptate la plata de catre clientii SC .X. SRL, s-a constatat faptul ca nu au fost refacturate cheltuieli de aceasta natura, in perioada la care se face referire in factura emisa de SC .X. .X. SRL.

In drept, se aplica prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca o persoana impozabila înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată daca bunurile în cauză sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru luna .X. 2006 in baza facturii nr..X./15.X.2006 emisa de SC .X. .X. SRL ca urmare a incheierii contractului de prestari servicii intre SC .X. SRL si SC .X. .X. SRL.

Desi societatea a prezentat la data controlului o situatie de lucrari, din analiza acesteia **nu s-a putut identifica locul unde au fost efectuate lucrarile si beneficiarii acestor lucrari.**

Avand in vedere cele retinute mai sus, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea incrucisata a societatii .X. .X. SRL pentru stabilirea realitatii operatiunilor. Astfel, din adresa nr.X/04.X.2007 si din Procesul verbal nr..X./28.X.2007 incheiat la SC .X. .X. SRL au rezultat urmatoarele :

- prestatorul SC .X. .X. SRL nu a dispus de forta de munca angajata si de utilaje specifice lucrarilor de .X.ii - montaj in vederea efectuarii lucrarilor catre SC .X. SRL

- SC .X. .X. SRL a incheiat un contract de prestari de servicii cu SC .X. SRL X avand ca obiect al contractului lucrari la obiectivul .X. .X., obiectiv care nu se regaseste in zona de lucru a SC .X. SRL respectiv nu rezulta locul unde s-au efectuat lucrarile pentru obiectul de activitate al contestatoarei.

Mai mult, se retine ca subcontractorul lui SC .X. .X. SRL si anume SC .X. SRL X a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului la 10.X.2006 si nu a putut fi verificata in acest scop, fapt pentru care organele de inspectie fiscala nu au avut posibilitatea obtinerii de informatii privind locul desfasurarii lucrarilor, natura lucrarilor, eventualii beneficiari nici pe aceasta cale a verificarii prestatorului si a subcontractului.

De asemenea, se retine ca din documentele justificative prezentate de SC .X. SRL nu rezulta faptul ca prestatiile facturate au fost pentru nevoile societatii si faptul ca serviciile in cauza au fost destinate realizarii in folosul operatiunilor taxabile intrucat din situatiile de lucrari acceptate la plata de catre clientii SC .X. SRL nu rezulta ca au fost refacturate cheltuielile in perioada la care se face referire in factura emisa de SC .X. .X. SRL.

Afirmatia societatii potrivit careia "documentele prezentate organului fiscal au fost cele in concordanta cu prevederile legale la data raportului juridic" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in speta in cauza conform dispozitiilor legale, este necesar ca pe langa factura sa existe documente doveditoare prin care sa se justifice prestarea efectiva a serviciilor, respectiv situatii de lucrari acceptate la plata de catre beneficiar din care sa rezulte cantitatile livrate si tarifele aferente serviciilor prestate, iar din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata sa se faca dovada indeplinirii conditiilor legale pentru exercitarea dreptului de deducere, societatea neputand face dovada ca serviciile achizitionate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin urmare, intrucat societatea nu a putut face dovada ca serviciile achizitionate sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA in suma de **.X. lei**, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de S.C. .X. SRL ca neintemeiata.

2.X. Referitor la TVA deductibila in suma de .X. lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de mijloace fixe in conditiile in care acestea nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, nefiind dovedita existenta lor factica.

In fapt, in luna aprilie 2004, SC .X. SRL .X., inregistreaza in evidenta contabila, achizitii de mijloace fixe, in baza facturii nr..X./24.X.2004, emisa de SC .X. .X. SRL .X. in valoare totala de .X. lei pentru care a dedus TVA aferenta in suma de .X. lei.

Organele de inspectie fiscala nu au dat drept de deducere pentru TVA in suma de **.X. lei** pe motivul ca societatea nu le-a pus la dispozitie certificate de calitate, certificate de garantie, documente din care sa rezulte mijloacele de .X. care au fost utilizate pentru .X.ul de la .X. la .X. sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC .X. .X. SRL .X. nu s-a mentionat nici un mijloc de .X., alte documente de identificare a acestora, proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acesteia, motivand ca nu detine astfel de documente, iar in ce priveste mijloacele de .X. utilizate, asa cum rezulta din Nota Explicativa data de domnul .X. Alin, nu-si aminteste cine a facut .X.ul si cu ce mijloace de .X..

S-au solicitat unitatii verificate documente din care sa rezulte locul unde sunt utilizate la momentul controlului aceste utilaje, respectiv unde sunt depozitate - pastrate, intrucat in listele de la inventarierea anuale, nu se face nici o referire la acest loc.

Societatea verificata nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala aceste documente, motivand ca nu detine astfel de documente.

In Nota Explicativa data de domnul .X. Alin - administrator al SC .X. SRL .X., se mentioneaza generic ca aceste utilaje sunt fie la puncte de lucru, fie la reparat, fara a se prezenta documente care sa mentioneze expres locatiile respective.

Achitarea contravalorii acestor utilaje s-a efectuat in numerar, prin plata din caseria unitatii a sumei de .X. lei.

In drept, se aplica prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003:

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine faptul ca o persoana impozabila înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată daca bunurile în cauză sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca factura fiscala in baza careia societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata a fost emisa de SC .X. .X. SRL .X. si reprezinta contravaloarea unor mijloace fixe.

Se retine ca aceste achizitii de mijloace fixe au fost efectuate in baza unui contract de vanzare-cumparare incheiat intre SC .X. .X. SRL si SC .X. SRL in data de 16.X.2004 si a Hotararii nr.5/19.X.2004 emisa de SC .X. SRL.

Se retine de asemenea ca desi la dosarul cauzei se afla un Proces verbal de receptie a acestor mijloace fixe, totusi societatea nu face dovada ca aceste mijloace fixe au fost transportate de la .X. la .X. sau la alta destinatie (punct de lucru), in care s-au efectuat lucrari, intrucat pe facturile emise de SC .X. .X. SRL .X. nu s-a mentionat nici un mijloc de .X..

Prin adresa nr.X/02.X.2008 Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat organelor de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .X. o Nota de constatare cu privire situatia factica a acestor utilaje, respectiv daca exista documente cu privire la locul unde se afla si destinatia utilizarii acestora, (cu titlu exemplificativ Contract de comodat, Contract de inchiriere, Bon de reparatii etc.).

Din Adresa nr.X/07.X.2008 emisa de Directia generala a finantelor publice .X. – Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.X/07.X.2008 se retine ca societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala situatia factica a acestor utilaje, respectiv daca exista documente cu privire la locul unde se afla si destinatia utilizarii acestora, (Contract de comodat, Contract de inchiriere, Bon de reparatii etc.) prin care sa poata fi stabilit daca sunt indeplinite conditiile stabilite de lege pentru acordarea dreptului de deducere a TVA.

De asemenea, se retine ca din documentele justificative prezentate de SC .X. SRL nu rezulta faptul ca aceste mijloace fixe (utilaje) au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile in cadrul activitatilor desfasurate de societatea contestatoare sau modul de utilizare al acestora.

Totodata, se retine ca nu exista un proces verbal al comisiei tehnice (expert tehnic independent), prin care sa se stabileasca durata normala de functionare in vederea recuperarii valorii de intrare a acestor mijloace fixe.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia “cheltuiala cu amortismentul si TVA aferenta sunt deductibile deoarece este in legatura cu obiectul de activitate si au participat si participa la producerea de venituri, amortismentul se regaseste inregistrat in contabilitatea de gestiune a societatii, bunurile au fost inventariate si sunt evidentiuate in documentele specifice, are la baza documentele justificative intocmite cu respectarea prevederilor legale privind modul de intocmire, contractul incheiat cu SC .X. .X. SRL .X. semnat de parti, Procese verbale de predare primire” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, asa cum am retinut mai sus, nu societatea nu dovedeste existenta acestor mijloace fixe, situatia de fapt, regimul lor juridic (inchiriate, puse la

dispozitie cu titlu gratuit etc.), modul de utilizare si nu atesta faptul ca bunurile in cauza au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile, respectiv pentru nevoile firmei.

Mai mult, pentru obtinerea de informatii necesare verificarii indeplinirii criteriilor prevazute de lege pentru acordarea deductibilitatii TVA, prin adresa nr..X./19.X.2007, Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala a solicitat Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala efectuarea unui control incrucisat la SC .X. .X. SRL .X.. In urma acestui control a rezultat Procesul verbal incheiat la data de 05.X.2007. Prin adresa nr..X.05.X.2007, Directia generala a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala a comunicat Directiei generale a finantelor publice .X. – Activitatea de inspectie fiscala faptul ca nu s-a putut efectua controlul respectiv deoarece administratorul judiciar, SC .X. SRL (SC .X. .X. SRL aflandu-se in lichidare judiciara) nu detine documentele financiar contabile necesare efectuarii controlului intrucat administratorul SC .X. .X. SRL nu i le-a pus la dispozitie. Totodata, se precizeaza ca potrivit datelor din evidenta AFPM .X., SC .X. .X. SRL nu a depus deconturi de TVA si declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat din luna martie 2004 si pana in prezent.

In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit careia aceasta operatiune “are la baza documente justificative cerute de legislatia in vigoare la data raportului juridic, [...] factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata” aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, in speta in cauza nu se pune problema modului de completare al documentelor contabile ci utilizarii bunurilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale contestatoarei.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA in suma de .X. lei, aferenta facturii nr..X./24.X.2004 privind achizitii de mijloace fixe, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de S.C. .X. SRL ca neintemeiata.

2.12. In ceea ce priveste suma de X lei reprezentand:

- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- **X lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

stabilite prin Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 care are la baza raportul de inspectie fiscala nr..X/20.X.2007, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca la punctele 2.3., 2.4., 2.5., 2.6., 2.9., 2.10., 2.X. din prezenta decizie in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”**, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..X/14.X.2007, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de obligatii fiscale precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia nr..X/14.X.2007 organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a unor debite suplimentare precum si a accesoriilor acestora, respectiv impozit pe profit in suma de .X. lei, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de .X. lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X. lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X. lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X. lei.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor**

administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală [...]."

Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

"1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului."

Intrucât măsurile dispuse în sarcina **S.C. .X. S.R.L.** prin Dispoziția nr..X/14.X.2007 nu vizează stabilirea obligațiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispoziția nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Direcția generală de soluționare a contestațiilor neavând competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, care precizează:

"Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

coroborat cu punctul 5.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc."

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, dosarul va fi transmis spre soluționare Direcției generale a finanțelor publice .X.,

Activitatea de control fiscal in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

4. Referitor la suma de .X. lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de X lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma de X lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de – X lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende in suma de X lei, majorari de intarziere aferente fond 2% tutun in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente fond 2% tutun in suma de X lei, majorari de intarziere aferente CASS Angajator in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente CASS Angajator in suma de X lei, majorari de intarziere aferente CASS Angajati in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente CASS Angajati in suma de X lei, majorari de intarziere aferente CAS Angajator in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente CAS Angajator in suma de X lei, majorari de intarziere aferente CAS Angajati in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente CAS Angajati in suma de X lei, majorari de intarziere aferente FAMBP in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente FAMBP in suma de X lei, majorari de intarziere aferente somaj Angajator in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente somaj Angajator in suma de X lei, majorari de intarziere aferente somaj Angajati in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente somaj Angajati in suma de X lei, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care aceasta suma a fost constatata prin raportul de inspectie fiscala dar nu face obiectul deciziei de impunere contestata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. .X/20.X.2007 organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe profit in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X. lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .X. lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .X. lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de .X. lei si penalitati de intarziere aferente

taxei pe valoarea adaugata in suma de .X. lei. Societatea prin contestatia formulata contesta inclusiv suma de .X. lei reprezentand accesorii calculate pentru sume declarate si care nu au fost stabilite prin decizia de impunere contestata, stabilite ca diferenta dintre accesorii calculate prin acte de control anterioare si accesorii calculate prin prezentul act de control. In privinta acestor accesorii exista o constatare la pag.62 Cap. VI pct.2 din Raportul de inspectie fiscala prin care se arata ca s-a procedat la calculul accesoriilor pentru neplata la termenele legale a obligatiilor fata de bugetul general consolidat inregistrate in evidenta agentului economic si declarate, urmand ca decizia de calcul accesorii sa fie emisa prin diferenta de catre AFP-CM X

In drept, art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

coroborat cu pct.12 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...];”

Totodata, la art.85 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

coroborat cu art.88 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Avand in vedere dispozitiile legale enuntate mai sus, se retine ca in situatia in care sumele contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat, si anume decizia de impunere, acestea fiind constatate prin Raportul de inspectie fiscala ce este un act premergator actelor administrative fiscale, contestatia se va respinge ca fara obiect.

Mai mult, SC .X. SRL va avea posibilitatea contestarii acestor sume in masura in care ele vor fi stabilite pe baza unui titlu de creanta, respectiv decizie de calcul accesorii de catre organul fiscal competent din acest punct de vedere contestatia societatii avand si un caracter prematur.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr..X/20.X.2007 pentru suma de X lei reprezentand:

- **.X. lei** - impozit pe profit;
- **.X. lei** – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **.X. lei** – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. .X. S.R.L. pentru suma de X lei reprezentand:

- **X lei** – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** – penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

3. Admiterea contestatiei formulata de S.C. .X. S.R.L. pentru suma de X lei reprezentand:

- **.X. lei** – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- **X lei** – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

4. Transmiterea contestatiei formulata de S.C. .X. S.R.L. impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .X/14.X.2007, Directiei generale a finantelor publice .X. - Activitatea de control financiar fiscal spre competenta solutionare.

5. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de S.C. .X. S.R.L. pentru suma de .X. lei reprezentand:

- **X lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- **X** - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe salarii;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente impozitului pe dividende;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente impozitului pe dividende;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente fond 2% tutun;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente fond 2% tutun;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente CASS Angajator;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente CASS Angajator;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente CASS Angajati;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente CASS Angajati;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente CAS Angajator;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente CAS Angajator;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente CAS Angajati;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente CAS Angajati;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente FAMBP;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente FAMBP;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente somaj Angajator;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente somaj Angajator;
- **X lei** - majorari de intarziere aferente somaj Angajati;
- **X lei** - penalitati de intarziere aferente somaj Angajati.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL

X

X

X