

DECIZIA NR.317

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, prin adresa nr. din privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL cu sediul in, inregistrata la noi sub nr..... din

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata.

Suma contestata reprezinta:

- lei reprezentand TVA stabilita suplimentar;
- lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA suplimentara.

Totodata petenta contestata Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..... si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea actelor atacate, in data de 22.03.2011 conform adresei de inaintare nr..... si confirmarii de primire cu data de 22.03.2011 si de data depunerii contestatiei la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, respectiv 15.04.2011.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. este investita cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL .

I. SC XXXX SRL, formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala, a Deciziei de impunere, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si solicita anularea acestor acte administrative-fiscale prin care s-au stabilit suplimentar TVA lunar de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, din urmatoarele motive:

Petenta sustine ca in perioada septembrie 2009- decembrie 2010, s-a dedus TVA in suma totala de lei (..... lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010) in baza facturilor

emise de SC S SRL, reprezentand chirie spatii hale de productie si depozitare, birouri si parcare, utilaje si utilitati aferente locatiei situate in loc.....

Totodata petenta sustine ca inspectorii fiscali au apreciat ca societatea nu are drept de deducere a TVA aferenta acestor cheltuieli, in suma de lei (..... lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010) considerand nedeductibila aceasta suma , retinand obligatia SC XXXX SRL de a o restitui, impreuna cu majorarile de intarziere in suma de lei.

Petenta precizeaza in contestatie ca inspectorii fiscali au apreciat ca locatia in discutie, respectiv cea situata in loc..... nu este declarata ca fiind punct de lucru sau sediu secundar, nefiind mentionata in acest sens in Certificatul constatator emis de ORC, astfel ca nu se poate justifica realitatea si legalitatea operatiunilor constatate in facturile fiscale aferente, neputindu-se face dovada efectuarii in scopul realizarii de venit.

In sustinerea realitatii si legalitatii operatiunilor evidentiata in facturile fiscale emise de SC S SRL petenta a prezentat inspectiei fiscale urmatoarele acte juridice:

- contractul de inchiriere in care partile contractante sunt: SC S SRL in calitate de locator si SC XXXX SRL in calitate de locatar, obiectul contractului fiind imobilul situat in, compus din hala si depozit metalic, birouri si cabina poarta, platou si parcare.

- prin actul aditional nr..... la contractul de inchiriere partile convin modificarea prevederilor cu privire la obiectul contractului si valoarea chiriei pentru locatia situata in

- prin actul aditional ... la contractul de inchiriere partile convin urmatoarele modificari:

- obiectul contractului il constituie inchirierea imobilului situat in Ghimbav.... compus din 2 hale de productie si depozitare, birouri, platou si parcare, durata contractului fiind de tri ani incepand cu 01.09.2009.

- contractul de inchiriere in care partile contractante sunt:SC S SRL in calitate de locator si SC K SRL in calitate de locatar, obiectul contractului fiind folosinta de catre locatar a unor utilaje apartinand locatorului amplasate in

Petenta sustine ca "potrivit art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, *dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei* ...si, potrivit art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, *"orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile"*. Locatia situata in localitatea, este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile realizate de SC XXXX SRL.

Brasov s-a desfasurat in locatia situata in, jud..... in perioada 12 octombrie, 17 octombrie 2010- 28 ianuarie 2011. Petenta sustine ca obiectul principal de activitate este *"comert cu ridicata al metalelor si minereurilor metalice"*, activitatea mentionata in codul CAEN la pozitia - 4672, iar la adresa din, jud..... se afla depozitul de materiale, se fac livrarile de produse de catre furnizori, se incarca marfurile catre beneficiari, se face prelucrarea acestora.

Petenta precizeaza ca nici art.145 din Legea nr.571/2003 si nici normele metodologice de aplicare a acestuia nu fac vorbire despre ceea ce retin organele de inspectie fiscala, referitor la inregistrarea ori nu a acestei locatii ca punct de lucru la ORC.

Petenta sustine ca intreaga sa activitate se desfasora la locatia din, locatia identificandu-se cu insasi societatea si activitatea ei.

Petenta apreciaza ca formalitatea inregistrarii acestei locatii ca si punct de lucru nu este menita sa fie singura modalitate de dovada a faptului ca acea locatie este utilizata in

folosul operatiunilor taxabile ale societatii, ci doar face efectul prevazut de Legea nr.26/1990, de opozabilitatea *erga omnes* a acestui fapt de comert.

In concluzie fata de cele specificate mai sus, petenta apreciaza ca retinerile echipei de inspectie fiscala relativ la deducerea nejustificata, in baza facturilor emise de SC S SRL, a TVA in suma totala de lei aferenta chiriilor si utilitatilor pentru locatia situata in localitatea, sunt nelegale, intrucat locatia este folosita in scopul realizarii de venituri, de catre societate.

II. Prin Decizia de impunere, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscala, au stabilit TVA suplimentara in suma de lei.

Din raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la TVA in valoare de lei, contestata de societate, rezulta urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus nejustificat , in baza facturilor emise de SC S SRL, TVA in suma totala de lei aferenta chiriilor si utilitatilor pentru locatia situata in localitatea, locatie care nu este declarata ca punct de lucru sau sediu secundar conform Certificatului constatator.

Organul de inspectie fiscala a retinut ca societatea nu poate justifica realitatea si legalitatea acestor operatiuni si nu poate face dovada efectuarii in scopul realizarii de venituri, fapt pentru care a respins dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei aferent acestor cheltuieli.

Prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... organele de inspectie fiscala au lasat societatii ca masura sa diminueze pierderea fiscala inregistrata la 31.12.2009, cu suma de lei, din urmatoarele motive:

- Raportarea eronata in Declaratia 101 privind Impozitul pe profit pentru anul 2009 a sumei de lei preluata nejustificat la randul 38 "pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti", deoarece la 31 dec. 2008 agentul economic a inregistrat profit in suma de lei.

- Agentul economic a inregistrat nejustificat pe cheltuieli c/v sumei de lei ce reprezinta c/v unor facturi fiscale emise de SC S SRL , cheltuieli cu chirii si utilitati aferente spatiului situat in localitatea, locatie care nu este declarata ca fiind punct de lucru sau sediu secundar, conform Certificatului constatator, neputandu-se astfel justifica realitatea si legalitatea acestor cheltuieli in sensul efectuarii efective a acestora.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere s-a statuat pentru obligatiile fiscale verificate, perioada verificata pentru care nu se modifica baza de impunere.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC XXX SRL cu sediul in, inregistrata la O.R.C. sub nr....., cod de inregistrare fiscala RO are ca obiect principal de activitate " Comert cu ridicata al metalelor si minereurilor metalice", cod CAEN 4672.

La data verificarii, demarata in data de 12 octombrie 2011, SC XXXX SRL era incadrata in categoria marilor contribuabili.

La data depunerii contestatiei la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili, respectiv 15.04.2011, **SC XXXX SRL** din **Brasov nu mai figura in Anexa nr.2 din O.P.A.N.A.F. Nr.2730/2010** privind organizarea activitaii de administrare a marilor contribuabili- Lista marilor contribuabili care sunt administrati de DGAMC incapand cu data de 1 ianuarie 2011, **deci nu mai avea calitatea de mare contribuabil.**

Astfel prin adresa emisa de ANAF -Directia Generala de Solutionare Contestatii s-a declinat competenta de solutionare a contestatiei in sarcina organelor fiscale devenite competente prin aceste dispozitii iar ANAF-Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili.

Perioada verificata:01.01.2005-31.12.2010

1.Referitor la TVA nedeductibila fiscal in valoare de 617.822 lei, contestata de societate, **cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P..... prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra deductibilitatii TVA in valoare de lei inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC S SRL, reprezentand chirie spatii hale de productie si depozitare, birouri si parcare, utilaje si utilitati aferente locatiei situate in loc..... in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat realitatea si destinatia acestor servicii pentru operatiuni taxabile.**

In fapt, organele de inspectie fiscala generala la SC XXX SRL.

Obiectivele inspectiei fiscale si perioadele supuse inspectiei fiscale au fost urmatoarele:

- a) impozit pe profit: 01.01.2009-31.12.2009;
- b) impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor: 01.01.2005-31.12.2010;
- c) impozit pe veniturile realizate de persoane juridice nerezidente 01.01.2005-31.12.2010;
- d) impozit pe dividende 01.01.2005-31.12.2010;
- e) taxa pe valoarea adaugata : 01.01.2005-31.12.2010;**
- f) contributi de asigurari sociale: 01.01.2005-31.12.2010;
- g) contributia de asigurari pentru somaj: 01.01.2005-31.12.2010;
- h) contributia angajatorilor pentru plata creantelor sociale- fondul de garantii salariale: 01.01.2007-31.12.2010;
- i) contributia pentru asiguratii de sanatate: 01.01.2005-31.12.2010;
- j) contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice: 01.01.2005-31.12.2010 sau fizice : 01.01.2006-31.12.2010;
- k) contributia la fondurile de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorate de angajator : 01.01.2005-31.12.2010.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus nejustificat , in baza facturilor emise de SC S SRL, TVA in suma totala de lei aferenta chiriilor si utilitatilor pentru locatia situata in localitatea , locatie care nu este declarata ca punct de lucru sau sediu secundar conform Certificatului constatator si au stabilit ca nu se poate justifica realitatea si legalitatea acestor cheltuieli.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca cheltuielile aferente chiriilor si utilitatilor pentru locatia situata in nu se justifica, motiv pentru care au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei , in temeiul prevederilor art.145, 146 din Codul fiscal.

Petenta prin contestatia formulata apreciaza ca nelegala concluzia echipei de inspectie fiscala sustinand ca este neconforma cu starea de fapt si inscrisurile prezentate.

In sustinere petenta precizeaza ca a prezentat in timpul controlului contractele de inchiriere si sustine urmatoarele:

- locatia situata in, este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile realizate de SC XXXX SRL;
- inspectia generala la SC XXXXX SRL s-a desfasurat tocmai in locatia situata in
- la adresa din se afla depozitul de materiale, aici se fac livrarile de produse de catre furnizori, aici se incarca marfurile catre beneficiari, aici se face prelucrarea acestora.

Petenta apreciaza ca retenirile echipei de inspectie fiscala relativ la deducerea nejustificata, in baza facturilor emise de catre SC S SRL, a TVA in suma de lei aferenta chiriilor si utilitatilor pentru locatia din, sunt nelegale, intrucat locatia este folosita in scopul realizarii de venituri taxabile de catre societate.

Petenta considera ca petentei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In vederea solutionarii cauzei in speta, prin adresa, D.G.F.P.Brasov-Biroul Solutionare Contestatii a solicitat punct de vedere Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

Prin adresa, inregistrata la D.G.F.P.Brasov sub nr....., M.F.P.-Directia de legislatie in domeniul TVA, referitor la deductibilitatea TVA inregistrata in baza facturilor emise de SC S SRL reprezentand chirie spatii hale de productie si depozitare, birouri si parcare, utilaje si utilitati aferente locatiei situate in localitatea Ghimbav, locatie care nu este declarata ca punct de lucru sau sediu secundar, precizeaza urmatoarele:

"In conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) din Codul fiscal, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.Conform art.145 alin.(2) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii pentru operatiuni care dau drept de deducere.**

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, in conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa cuprinda informatii prevazute la art.155 alin.(5).

In ceea ce priveste justificarea deductiei taxei, in conformitate cu prevederile pct.46 alin.(1) din norme, acestea “ se face pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin.(1) din Codul fiscal sau cu alte documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stipulate la pct.73, din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct.78”.

Avand in vedere prevederile invocate mai sus, reiese ca pentru exercitarea dreptului de deductie trebuie indeplinite conditiile de fond prevazute la art.145 alin.(2) din Codul fiscal, respectiv persoana impozabila are obligatia sa dovedeasca faptul ca achizitiile sunt destinate utilizarii pentru operatiuni cu drept de deductie, precum si conditiile formale prevazute la art.146 din Codul fiscal.

Raportandu-ne la prevederile invocate mai sus, consideram ca un prim aspect relevant pentru solutionarea spetei, il reprezinta analiza de catre organele fiscale a documentelor prezentate de catre societatea contestatoare din care sa rezulte ca aceste operatiuni evidentiata in facturile emise de SC S SRL **sunt efectiv realizate si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile de catre SC XXXXX SRL.**

In acest sens, consideram ca utilizarea efectiva a spatiului de catre SC XXXX SRL ca depozit de materiale din care se fac livrari de produse, se incarca marfurile catre beneficiari si se prelucreaza bunuri, este un element esential care poate sa conduca la concluzia ca este indeplinita conditia de fond prevazuta la art.145 alin.(2) din Codul fiscal.

Faptul ca spatiul respectiv nu a fost declarat ca sediu secundar sau punct de lucru nu este de natura sa afecteze continutul economic al operatiunii si poate fi sanctionat conform prevederilor legale incidente, inasa nu poate conduce la concluzia ca operatiunea nu este reala.

Referitor la celelalte operatiuni facturate de SC S SRL reprezentand utilitati, respectiv abonamente telefonice, convorbiri telefonice, consum energie electrica, acces retea, consum gaz metan, consum apa potabila, apa menajera canal, consideram ca acestea reprezinta de fapt o refacturare a costurilor in baza sumelor facturate acestuia de catre furnizorii de utilitati cu care a incheiat contract: telefon, energie electrica, apa, gaze naturale, internet, situatie in care in opinia noastra este necesar sa se stabileasca daca aceste achizitii sunt aferente locatiei respective si daca au fost utilizate de catre societatea contestatoare pentru realizarea de operatiuni taxabile.”

De asemenea Decizia nr.5/22 iulie 2004 emisa de Comisia Fiscala Centrala pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, pct.1 I si III cu privire la art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“I. Orice operatiuni desfasurate de persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adugata sunt supuse legii fiscale, indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu indeplinesc cerintele altor dispozitii legale.”

“III Prezenta solutie este aplicabila atat timp cat legea fiscala nu contine alte prevederi speciale in ceea ce priveste dreptul de deductie si taxa colectata pentru anumite livrari de bunuri si servicii.”

Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere , intrucat locatia situata in localitatea nu este declarata ca punct de lucru sau sediu secundar conform Certificatului constatator, organele de inspectie fiscala au

considerat ca ca petenta nu poate justifica cheltuielile cu chiriile si utilitatile facturate de SC S SRL, fara inasa a efectua verificari daca acestea au fost utilizate de catre societatea contestatoare pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In conformitate cu prevederile art.145 alin.(1) din Codul fiscal, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.Conform art.145 alin.(2) din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii pentru operatiuni care dau drept de deducere, iar pentru justificarea deducerii trebuie respectate prevederile art.146 alin.(1) din Codul fiscal.

Analizand documentele prezentate la dosarul cauzei si prevederile legale aplicabile in cauza, organele de solutionare contestatii retin urmatoarele:

Art.213, alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

Organele de inspectie fiscala nu au analizat realitatea si destinatia serviciilor facturate de SC S SRL.

In consecinta organele de solutionare contestatii nu se pot pronunta in cauza inainte de a se pronunta organele de inspectie fiscala.

In masura sa verifice daca operatiunile evidentiata in facturile emise de SC S SRL sunt efectiv realizate si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile de catre SC XXXXX SRL sunt organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala.

In speta sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(2) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala :

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

La art.94 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

“(1) Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspekția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

*e) **stabilirea corectă a bazei de impunere**, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

*g) **verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;**"*

Din prevederile legale mai sus invocate sus invocate, se retine ca organele de inspectie fiscala sunt indreptatite sa examineze din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei contribuabilului.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala procedeaza la examinarea documentelor aflate la dosarul fiscal al contribuabilului, verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale si cele din evidenta contabila a contribuabilului, stabilirea corecta a bazei de impunere, stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata si obligatii fiscale accesorii, verificarea locului unde se realizeaza activitatea generatoare de venituri .

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, organul fiscal are obligatia stabilirii corecte a obligatiei fiscale, aceasta insemnand ca organele de inspectie fiscala trebuie sa aplice legislatia fiscala in domeniul TVA, luand in considerare toate aspectele relevante legate de impozitare.

Dupa cum precizeaza si organele de specialitate din cadrul Ministerului Finantelor Publice utilizarea efectiva a spatiului de catre SC XXXX SRL ca depozit de materiale si pentru prelucrare bunuri este un element esential care sa conduca la concluzia ca este indeplinita conditia de fond prevazuta la art.145 alin.(2) din Codul fiscal, faptul ca spatiul respectiv nu a fost declarat ca sediu secundar sau punct de lucru nu este de natura sa afecteze continutul economic al operatiunii si poate fi sanctionat conform prevederilor legale incidente, insa nu poate conduce la concluzia ca operatiunea nu este reala , astfel ca

organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Brasov-Activitatea de Inspectie fiscala trebuie sa analizeze cheltuielile cu chiriile si utilitatile facturate de SC S SRL si sa stabileasca daca acestea sunt destinate utilizarii pentru operatiuni care dau drept de deducere conform prevederilor art.145 alin.(1) si (2) coroborat cu art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, urmeaza a se desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata privind TVA stabilita suplimentar in suma de lei.

Referitor la contestatia depusa impotriva **Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala :**

Cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei reprezentand cheltuieli cu chirii si utilitati aferente spatiului situat in, inscrise in facturile fiscale emise de SC S SRL Brasov, pentru motivele expuse pe larg la capitolul TVA din prezenta decizie, urmeaza a se desfiinta partial Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr.....

In cauza art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

"(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.[...]"

Astfel se impune desfiintarea Deciziei de impunere si desfiintarea partila a Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr....., pentru cauza in speta aplicandu-se prevederile art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

coroborat cu prevederile pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care dispune:

"În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat",

si prevederile pct.11.6 din Ordinul 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

In consecinta, se va desfiinta Decizia de impunere, Raportului de inspectie fiscala si a se desfiinta partial Dispozitia privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala cu privire la TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei si diminuarea pierderii cu suma de lei reprezentand cheltuieli cu chirii si utilitati aferente spatiului situat in loc.....

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul administrativ fiscal contestat, va verifica daca operatiunile evidentiata in facturile emise de SC S SRL sunt efectiv realizate si daca sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile de catre SC XXXX SRL; verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, avand in vedere precizarile din prezenta decizie precum si prevederile legale aplicabile in speta.

2.Referitor la Contestatia depusa impotriva Dispozitiilor privind masurile stabilite de inspectia fiscala.

Cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei preluata nejustificat in Declaratia 101 aferenta anului 2009 la rd. 38 “Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti”, petenta nu isi motiveaza in nici un fel contestatia pentru aceasta masura.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.206, alin.1 lit.c) si d) din O.G. Nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;”*

Totodata, pct.11.1, lit.b din OPANAF nr.2137/2011, precizeaza:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Astfel, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia formulata impotriva Dispozitiilor privind masurile stabilite de inspectia fiscala , cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei.

3. In ceea ce priveste, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere, contestata de societate, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov-Biroul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere in conditiile in care prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare urmare inspectiei fiscale iar societatea contestatoare nu demonstreaza vatamarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

In fapt, SC XXXX SRL , prin contestatia formulata se indreapta si impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere

Prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare urmare a verificarilor efectuate de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.205 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul fiscal, potrivit caruia:

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Cu privire la indeplinirea conditiilor procedurale, la pct.9.5 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceeași obligații fiscale."

iar la pct.12.1 din același act normativ se precizeza:

" Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;"

In conditiile in care prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare urmare verificarilor efectuate iar societatea contestatoare nu demonstreaza ca a fost lezata in dreptul sau in interesul sau legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, in temeiul art.217 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si pct.12.1 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se va respinge contestatia ca lipsita de interes pentru acest capat de cerere.

4.Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei precizam ca prin Decizia de impunere nu au fost stabilite in sarcina petentei aceste obligatii de plata.

Faptul ca majorarile de intarziere in suma de lei sunt evidentiatare in Raportul de inspectie fiscala nr..... nu este de natura a crea o obligatie de plata in sarcina petentei intrucat titlul de creanta care naste obligatii fiscale in sarcina contribuabililor este Decizia de impunere.

In drept art.110 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere; “

Pct.107.1 din H.G. Nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

“Norme metodologice:

107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”

In conditiile in care prin Decizia de impunere nu au fost stabilite cu titlu definitiv in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de lei, in temeiul prevederilor art.205 alin.(1) si (2) din O.G. Nr.92/2003 din Codul de procedura fiscala, coroborate cu pct.9.5 si 12.1 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.2137/2001, anterior enuntate, urmeaza a se respinge ca lipsita de interes si contestatia cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 31.07.2007, se,

DECIDE

1.Desfiintarea Deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala intocmite de organele de inspectie fiscala la SC XXXX SRL, referitor la TVA stabilita suplimentar in valoare de lei si desfiintarea partiala a Dispozitiei privind masurile stabilite de echipa de inspectie fiscala nr..... cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei.

Organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit Decizia de impunere contestata, va proceda la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit , tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata impotriva Dispozitiilor privind masurile stabilite de inspectia fiscala cu privire la diminuarea pierderii cu suma de lei.

3.Respingerea ca lipsita de interes a contestatia formulata de SC XXXX SRL impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere.

4.Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Brasov , in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.