



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. X din 04.X.2010

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC X SRL, X, sat X, județul Vâlcea, CUI X, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X/ 18.X.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr.X /29.X.2010 asupra contestației formulate de **SC X SRL X, CUI X**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. **X/ 18.X.2010**

Contestatia are ca obiect suma totala de **X lei** stabilita prin decizia de impunere nr.X/04.X.2010 si raportul de inspectie fiscala nr.X/31.X.2010, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, din care :

- impozit pe profit in suma de X lei;
- accesorii aferente impozit pe profit in suma de X lei;
- taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de X lei ;
- accesorii aferente taxei pe valoare adaugata in suma de X lei.

Actele administrative fiscale atacate au fost comunicate petentei la data de 03.X.2010 conform confirmarii de primire existenta în copie la dosarul contestației constatandu-se respectarea termenului legal prevazut la art.207 alin (1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulata de **SC X SRL**.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A. SC X SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X/04.X.2010 si raportul de inspectie fiscala nr.X/31.X.2010, pe care le considera nelegale si netemeinice motivând următoarele :

### *1. Referitor la impozitul pe profit*

Petenta sustine ca acesta a fost nelegal stabilit in sarcina sa deoarece ;

Lipseste motivarea in fapt a masurii luate fiind incalcate dispozitiile anexei 2 din OMFP 972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare pct.2.1.2 si 2.1.3 si ale art.43 lit e din Codul de procedura fiscala, situatie care atrage desfiintarea acestui capitol

In acest sens, petenta arata ca nu se poate verifica daca motivarea in drept a masurii stabilirii in sarcina sa a obligatiilor fiscale suplimentare este aplicabila situatiei de fapt , atita timp cit aceasta nu este consemnata in cuprinsul deciziei.

Mai mult decit atit, petenta arata ca motivele de fapt retinute in cuprinsul actelor atacate nu pot fi aplicabile intrucit sustine ca a respectat intrutotul dispozitiile legale.

Astfel, pentru cheltuielile cu autoturismul X 307 petenta sustine ca beneficiaza de drept de deducere asa cum sunt dispozitiile art.21 alin.(3) lit. n) din Legea 571/2003 rep . Astfel achizitionarea acestui autoturism cit si cheltuielile aferente acestuia se justifica atit ca urmare a faptului ca activitatea societatii a crescut si implicit masa impozabila dar si datorita faptului ca a fost folosit in scopul desfasurarii activitatii societatii, fiind intocmite foi de parcurs in acest sens, documente care nu au fost avute in vedere de catre organul de inspectie fiscala.

Prin urmare, petenta arata ca a respectat si dispozitiile art.24 alin11 lit h din Codul fiscal, situatie in care masura luata de organul de inspectie fiscala cu privire la necordarea deducerii pentru amortizare este nelegala.

Mai mult, din anul 2008 societatea a avut un numar de 3 salariatii cu functii de conducere fiind astfel indeplinite conditiile prevazute de OUG 34/2009.

### *2. Referitor la taxa pe valoare adaugata*

Petenta sustine ca masura luata de organul fiscal de a stabili in sarcina sa sume suplimentare este nelegala deoarece se incadreaza in dispozitiile art.145 alin2 lit a si alin3 lit.a din Codul fiscal .

Astfel sustine petenta, autoturismul X a fost achizitionat in scopul utilizarii in folosul operatiunilor taxabile acesta fiind folosit atit pentru a incheia contracte dar si pentru a transporta angajatii acolo unde societatea avea incheiate contracte si realiza operatiuni taxabile, dovada fiind foile de parcurs pe care petenta arata ca organul de control nu le-a observat .

Petenta sustine totodata ca este nu doar logic ci si in concordanta cu dispozitiile legale ca in situatia in care achizitionezi un autoturism in scopul desfasurarii activitatii, activitate care aduce venituri deci operatiuni taxabile sa beneficiezi de deductibilitatea TVA aferenta cheltuielilor realizate cu achizitionarea si intretinerea acestuia.

### *3. In ceea ce priveste majorarile de intirziere*

Petenta sustine ca acestea sunt nelegal stabilite in conditiile in care obligatiile principale nu sunt datorate acestea fiind un accesoriu al primelor.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei formulate si desfiintarea actelor administrative fiscale atacate cu exonerarea de la plata sumelor stabilite in cuprinsul acestora.

In dovedirea contestatiei petenta a anexat foile de parcurs si copie a cartii de munca pentru XX.

## **B. Din actele contestate rezultă următoarele:**

SC X SRL a fost înmatriculată la ORC Vâlcea sub nr. J38/X/2001, are CUI nr. X sediul social, în localitatea X, sat X jud Vâlcea, având ca administrator și asociat unic pe domnul XX. Totodată, în perioada verificată, societatea a funcționat cu următoarele puncte de lucru declarate astfel :

a) Cu Cererea de înscriere mențiuni nr. X/26.X.2003 se înființează un punct de lucru în comuna X, sat X nr. X, în baza Contractului de închiriere înregistrat la AFP a comunei X sub nr.X/27.X.2004 încheiat între persoana fizică XX și SC X SRL, al cărui obiect îl reprezintă închirierea a două camere de locuit (10 mp) pentru desfășurarea activității cod CAEN 4531- lucrări de instalații electrice și cod CAEN 5272- reparații de articole electrice de uz gospodăresc pe un termen de 5 ani care ulterior a fost prelungit cu act adițional pe o perioadă de încă 5 ani , până la 01.04. 2014;

b) Cu Cererea de înscriere mențiuni nr. X/05.X.2001 se înființează un punct de lucru în Rm. Vâlcea , strada X nr. X (depozit X) în baza Contractului de închiriere nr. X/01.X.2001, pentru desfășurarea activității cod CAEN 527- reparații articole gospodărești (reparații instalații electrice , aer condiționat, frigorigene și casnice) .Se menționează faptul că au fost încheiate mai multe contracte de închiriere în perioada supusă inspecției fiscale cu X Rm. Vâlcea pentru desfășurarea aceleiași activități economice , dar în spații diferite ale depozitului, astfel încât ultimele contracte au vizat următoarele spații : - 89 mp cu destinație –birouri și atelier din lemn în strada X – contract de închiriere nr. X/07.X.2005 pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, care a fost prelungit până la 31.01.2009, iar cu data de 10.02.2009 în baza contractului de închiriere nr. X/10.02.2009 a fost închiriat un spațiu de 9 mp cu destinație birouri care a fost reziliat în luna februarie 2010;

c) Cu Cererea de înscriere mențiuni nr. X/13.X.2003 se înființează un punct de lucru în Rm. Vâlcea , strada X nr.X, Complex Comercial X , magazin nr. X , în baza contractului de subînchiriere nr. X/12.X.2003 încheiat cu SC X SRL, iar mai apoi cu SC SRL în baza contractului nr.X/12.X.2004 care a fost reziliat în luna februarie 2006;

d) Cu Cererea de înscriere mențiuni nr.X/25.X.2009 se deschide un punct de lucru în Rm. Vâlcea , Strada X nr. X – hala prestări servicii și birouri , proprietate a societății X SRL, dobândită prin construire – proces verbal de recepție a lucrării nr. X/X din 25.X.2009 , hala situată pe un teren proprietate a operatorului economic dobândit prin cumpărare.

Conform obiectului de activitate principal prevăzut în statut, operatorul economic desfășoară ca activitate principală Lucrări de instalații electrice - cod CAEN 4321, CAEN Rev. 2, iar în perioada supusă inspecției fiscale a desfășurat activitate de comerț cu marfuri electrocasnice : frigider, instalații de frig și aer condiționat și activitate de prestări servicii ( montaj instalații de frig auto și instalații aer condiționat) și activitate de comerț cu marfuri textile .

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale materializate prin raportul de inspecție fiscală nr. X/31.X.2010 din care rezultă următoarele ;

La data inspecției fiscale operatorul economic figurează în vectorul fiscal platitor trimestrial de impozit pe profit, iar pentru TVA platitor lunar.

În perioada 2005 - 2009, potrivit datelor înscrise în situațiile financiare, societatea a înregistrat profit și a avut un număr mediu de salariați astfel: 6 în anul 2005, 6 în anul 2006 , 7 în anul 2007 , 9 în anul 2008 și 3 în anul 2009.

**1.Impozitul pe profit** , a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal precum si în baza actelor si documentelor primare de înregistrare a veniturilor si cheltuielilor, a registrelor jurnal si a declaratiilor trimestriale si anuale privind impozitul pe profit pentru perioada: 01.01.2005 - 31.12.2009, constatandu-se urmatoarele :

SC X SRL a declarat si virat impozit pe profit conform declaratiei anuale-101 privind impozitul pe profit aferent anilor 2005 - 2009, in suma de X lei.

In luna august 2006, societatea a achizitionat un autoturism marca X în baza Contractului de leasing nr. DF X/02.X.2006 încheiat cu SC X SA.

Astfel,aceasta a evidenciat în perioada august 2006 – decembrie 2008, în conturile 613 (cheltuieli/comision de asigurare) suma de X lei, in contul 658 si 622( taxe de înmatriculare si taxe/comisioane de administrare) în suma de X lei; sume reprezentând elemente ale valorii totale de achizitie (costului de achizitionare conform prevederilor sectunii 7, 7.1.1, punctul 53, litera a) din Ordinul 1752/ 2005, art.10, litera b) din Legea 15/ 1994, precum si art. 25, alin. (1) din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile valabile în fiecare perioada fiscala a bunurilor în regim de leasing financiar (recuperabile contabil/ fiscal pe calea amortizarii contabile/ fiscale), precum asigurare/comision de asigurare, asa cum prevede art. 21, alin. (4), lit. n) din Legea 571/ 2003 cu modificarile si completarile valabile în fiecare perioada fiscala, taxe înmatriculare sau taxe administrare contract, elemente prevazute în contractul de leasing încheiat si facturate (initial/ lunar/ trimestrial)- spre decontare, beneficiarului de catre prestatorii acestor servicii (de leasing).

Conform Notei explicative data de domnul XX , administrator al SC X SRL, în data de 20.X.2010 la întrebarea formulata de organul de inspectie fiscala cu privire la modul de utilizare si persoanele care au utilizat cele patru autoturisme având în vedere ca deductibile fiscal sunt doar cheltuielile de functionare întreținere si reparare a autoturismelor folosite de doi salariati administratorul firmei si respectiv directorul Marketing, acesta precizeaza ca «tinând cont ca activitatea firmei este de prestari servicii la clienti, particulari si societati la domiciliul acestora a unui numar de unu sau doi muncitori, pentru fiecare echipa necesita câte o masina ».

La întrebarea prin care organul de inspectie fiscala solicita administratorului societatii prezentarea de documente justificative din care sa rezulte deplasarea muncitorilor la fiecare client si foi de parcurs din care sa rezulte concret km parcursi si persoanele care au condus autoturismele , acesta a aratat : « nu am documente (foi de parcurs ) ».

În perioada de leasing scursa pâna la data prezentei inspectii fiscale (august 2006 – decembrie 2009) autoturismul marca X a generat cheltuieli cu amortismentul în suma totala de X lei, din care suma de X lei luata în calcul ca si cheltuiala nedeductibila la stabilirea rezultatului exercitiului fiscal 2009 de catre operatorul economic.

Diferenta de X lei ( X lei – X lei ) a fost luata în calcul de echipa de inspectie fiscala ca si cheltuiala nedeductibila fiscal astfel : an 2006 – X lei, ani 2007 – 2008 câte X lei pe an, iar în anul 2009 - X lei , în conformitate cu prevederile art. 21, alineat ( 3), litera n) coroborat cu prevederile art 24, alineat (11), litera h) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile valabile la perioadele de referinta.

De asemenea, achizitionarea autoturismului marca X a generat în perioada august 2006 – decembrie 2009 cheltuieli cu dobânzi ( X lei ) si diferente de curs valutar ( X lei) facturate de societatea de leasing odata cu ratele de leasing, pe care echipa de inspectie fiscala le-a luat în calcul ca si cheltuieli nedeductibile fiscal la stabilirea rezultatelor exercitiilor fiscale 2006 – 2009 , în conformitate cu prevederile art. 21, alineat ( 1) din

Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile valabile la perioadele de referinta.

În aceiasi perioada 2006-2009 au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul si reparatiile aferente autoturismului X în suma de X lei care de asemenea au fost luate în calcul ca si nedeductibile fiscal la stabilirea rezultatelor exercitiilor fiscale 2006-2009 , în conformitate cu prevederile art 21, alineat (1) coroborat cu prevederile art. 21, alineat (3), litera n ) din Legea 571 /2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile valabile la perioadele de referinta.

Operatorul economic nu a prezentat echipei de inspectie fiscala documente justificative din care sa rezulte ca toate cheltuielile mai sus enumerate, generate de autoturismul X au fost efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, fapt precizat si de catre administratorul societatii domnul XX, în nota explicativa data de acesta în data de 20.X.2010.

Concluzionând, în perioada august 2006 – decembrie 2009 organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate pentru cheltuieli în suma totala de X lei din care cheltuieli cu : asigurare leasing ( ct. 613 – X lei ), dobânzi leasing (ct. 666 – X lei), diferente de curs valutar ( ct .665 – X lei), comisioane si alte taxe leasing ( ct. 622 – X lei), amortismentul ( ct. 681 – X lei) si cheltuieli cu combustibilul si reparatiile ( ct. 6022, 611 – X lei) în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza ca “ *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare*”

Mai mult, la momentul achizitionarii autoturismului X nu era angajat nici un salariat cu functii de conducere, ci doar asociatul unic si administratorul societatii în conditiile în care în patrimoniul societatii se aflau un autoturism marca X si o autoutilitara X.

Pentru toate cheltuielile de functionare, întretinere si reparatii ocazionate de autoturismul X, în suma totala de X lei, din care : X lei in anul 2006; X lei , in anul 2007 ; X lei in anul 2008 si X lei in anul 2009 , nu s-a acordat drept de deductibilitate în conformitate cu prevederile art 21, alineat (3) , litera n) din legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile la perioadele de referinta care precizeaza ca : “ *Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata : ... n)cheltuielile de functionare întretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.*”

Fata de cele de mai sus, s-a stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei pentru care s-au calculat majorari de întârziere în suma de X lei, în conformitate cu prevederile art. 119 si art 120 din OG 92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala pentru perioada : 16.02.2007 - 31.05.2010.

**2. Taxa pe valoarea adaugata** a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 571/ 2003, a actelor de evidenta primara (facturi, bonuri fiscale), a jurnalelor de vânzari si cumparari, a registrelor jurnal si a deconturilor lunare de TVA pentru perioada: 01.01.2005 - 31.03.2010, constatindu-se urmatoarele :

Asa cum s-a prezentat si la impozitul pe profit, cu privire la autoturismul X ,organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA dedusa din facturile emise de societatea de leasing, SC X SA pentru ratele de leasing, pentru cheltuielile de întretinerea si reparatiile pentru perioada : 2006 – 2009 , în suma totala de X lei , în

conformitate cu prevederile art.145, alineat (3) , litera a) din legea 571 /2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare valabile la perioadele de referinta, respectiv art. 145, alineat (2) din Legea 571/2003 care precizeaza ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile .

Având în vedere ca pentru autoturismul X operatorul economic nu a prezentat documente justificative (foi de parcurs) din care sa rezulte concret km parcursi persoana care a condus autoturismul, documente din care sa rezulte ca acesta a efectuat atât cheltuieli aferente veniturilor cat si ca a dedus TVA în folosul operatiunilor taxabile, echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deductibilitate pentru TVA în suma de X lei.

Au fost calculate majorari de întârziere, având în vedere soldul TVA debit din evidenta fiscala a operatorului economic, în conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG 92 /2003 privind Codul de procedura Fiscala pentru debitul suplimentar la TVA în suma de X lei , în suma totala de X lei, pentru perioada : 26.02.2006 – 25.04.2010.

In baza raportului de inspectie fiscala nr. X/31.X.2010 a fost emisa Decizia de impunere nr. X/14.X.2010.

**II. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

**Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea este investita sa se pronunte daca suma de X lei reprezentind: impozit pe profit in suma de X lei, majorari aferente impozit pe profit in suma de X lei, taxa pe valoare adaugata in suma de X lei si majorari aferente in suma de X lei este legal stabilita in sarcina SC X SRL.**

**1. Referitor la impozitul pe profit in suma de X lei si taxa pe valoare adaugata in suma de X lei .**

**In fapt**, potrivit celor consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. X/31.05.2010, in luna X 2006, societatea a achizitionat un autoturism marca X în baza Contractului de leasing nr. DF X/02.X.2006 încheiat cu SC X SA

In baza facturilor emise de societatea de leasing, societatea a evidentiat în perioada august 2006 – decembrie 2009 :

- cheltuieli/comision de asigurare in suma de X lei (cont 613 );
- taxe de înmatriculare si taxe/comisioane de administrare in suma de X lei (in contul 658 si 622;
- cheltuieli cu dobânzi in suma de X lei ( ct.666 );
- diferente de curs valutar in suma de X lei ( ct.665 ).

In raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor in suma de **X lei** in conformitate cu dispozitiile art. 21, alineat( 1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile.

Totodata, in perioada de leasing august 2006 – decembrie 2009, societatea a inregistrat cheltuieli cu amortismntul autoturismului marca X ( ct.681 ) în suma totala de X lei, din care suma de X lei a fost considerata de catre operatorul economic cheltuiala nedeductibila la stabilirea rezultatului exercitiului fiscal 2009 .

Pentru diferenta de **X lei** ( X lei – X lei ) echipa de inspectie fiscala a apreciat ca societatea nu poate beneficia de drept de deducere, în conformitate cu prevederile art.

21, alineat ( 3), litera n) coroborat cu prevederile art 24, alineat (11), litera h) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

În aceiasi perioada, au fost înregistrate cheltuieli cu combustibilul si reparatiile aferente autoturismului X în suma de **X lei** (ct. 6022, 611 ) pentru care s-a apreciat ca societatea nu beneficiaza de drept de deducere la stabilirea rezultatelor exercitiilor fiscale 2006-2009 , în conformitate cu prevederile art 21, alineat (1) coroborat cu prevederile art. 21, alineat( 3), litera n ) din Legea 571 /2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile valabile la perioadele de referinta.

Totodata, organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru TVA dedusa de societate din facturile emise de societatea de leasing, SC X SA pentru ratele de leasing, pentru cheltuielile de întreținere si reparatiile pentru perioada : 2006 – 2009 , în suma totala de **X lei**, în conformitate cu prevederile art.145, alineat (3) , litera a) din legea 571 /2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare respectiv art. 145, alineat (2) din Legea 571/2003 care precizeaza ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizit daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor taxabile .

Având în vedere ca pentru autoturismul X operatorul economic nu a prezentat documente justificative (foi de parcurs) din care sa rezulte concret km parcursi persoana care a condus autoturismul, documente din care sa rezulte ca acesta a efectuat atât cheltuieli aferente veniturilor cat si ca a dedus TVA în folosul operatiunilor taxabile, echipa de inspectie fiscala nu a acordat drept de deductibilitate pentru TVA în suma de X lei.

#### **a. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de X lei**

**Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare se pot pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere la sursa de impozit pe profit nu apare mentionat motivul de fapt care a condus la dispunerea masurii de neacordare a deductibilitatii cheltuielii in suma de X lei .**

In decizia de impunere nr.X /04.X.2010 la pct.2.1.2 Motivul de fapt la sursa impozit pe profit apar stipulate urmatoarele

"1. - X lei, reprezinta cheltuieli de functionare, intretinere si reparatii inregistrate in conturile 613,622. 658, 681, 666. 665, 6022 ocazionate cu autoturismul marca X pe ani fiscali astfel : [...]

2. - s-au calculat majorari de intirziere in suma de X lei aferente debitului suplimentar in suma de X lei."

In drept, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.2 din Instructiunile de completare a formularului, care precizeaza urmatoarele :

*"Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta."*

Art. 43 Continutul si motivarea actului administrativ fiscal din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala la lit. e) a alin (2) precizeaza ca *unul din elementele pe care trebuie sa le cuprinda actul administrativ fiscal il constituie "motivele de fapt "*.

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, motivul de fapt, fapta constatată corespunzător temeiului de drept invocat în justificarea măsurii dispuse.

Mai mult decît atît, potrivit celor consemnate în raportul de inspecție fiscală cheltuielile în suma de X lei, pentru care s-a apreciat că societatea nu poate beneficia de drept de deducere au următoarea componentă :

- X lei reprezintă cheltuielile de achiziție a autoturismului X facturate de societatea de leasing (cheltuieli/comision de asigurare, taxe de înmatriculare și taxe/comisioane de administrare, cheltuieli cu dobânzi diferite de curs valută);

X lei cheltuieli de amortizare a autoturismului ;

- **X lei** cheltuieli cu combustibilul și reparațiile autoturismului.

Potrivit dispozițiilor art.21, alineat (3), litera n) din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare *cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.*

Totodată, în temeiul dispozițiilor Art.24 alin. (11) lit h din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, *amortizarea fiscală se calculează numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la [art. 21 alin. \(3\) lit. n\).](#)*

Asadar, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații la care face trimitere art 21, alineat (3), litera n) din Legea 571 /2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare sunt în speta în suma de X lei și nu de X lei cum eronat s-a precizat în decizia de impunere nr. X/04.X.2010 ce face obiectul cauzei.

Totodată, suma de X lei reprezentând cheltuieli de amortizare, nu este explicitată nici în raportul de inspecție fiscală și nici în decizia de impunere, respectiv nu rezultă dacă aceasta reprezintă amortizarea calculată pentru autoturismul X , în cauză sau amortizarea calculată pentru întreg parcul de mașini aflat în patrimoniul petentei (autoturism marca X și o autoutilitară X ) , neexistînd anexată la dosarul cauzei vreă balanță a mijloacelor fixe sau o balanță de verificare din care să rezulte aceste informații.

Astfel, raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care stipulează ca : " În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și avînd în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității măsurii dispuse de neacordare a deductibilității cheltuielilor în suma de X lei, situație în care urmează să se pronunțe în consecință, cu aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează :

**“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**



Pe fond, în reverificarea ce urmează a se efectua, organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere și susținerile petentei din contestația așa cum a fost formulată precum și faptul că în perioada 2005 - 2009 aceasta și-a desfășurat activitatea atât la sediul social din comuna X, sat X dar și în diverse puncte de lucru deschise în comuna X sau Ramnicu Valcea.

#### **b. Referitor la taxa pe valoare adăugată în suma de X lei**

**In fapt**, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru TVA dedusă de societate din facturile emise de societatea de leasing, SC X SA pentru ratele de leasing, pentru cheltuielile de întreținere și reparații pentru perioada : 2006 – 2009 , în suma totală de **X lei**, în conformitate cu prevederile art.145, alineat (3) , litera a) din legea 571 /2003 privind Codul Fiscal , cu modificările și completările ulterioare respectiv art. 145, alineat (2) din Legea 571/2003 care precizează că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziției dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile .

Având în vedere că pentru autoturismul X operatorul economic nu a prezentat documente justificative (foi de parcurs) din care să rezulte concret km parcursi persoana care a condus autoturismul, documente din care să rezulte că acesta a efectuat atât cheltuieli aferente veniturilor cât și că a dedus TVA în folosul operațiunilor taxabile, echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deductibilitate pentru TVA în suma de X lei.

Astfel în nota explicativă dată de dl. XX, reprezentantul legal al petentei, la data de 20.X.2010 , existența în copie la dosarul cauzei , la solicitarea organelor de inspecție fiscală de a prezenta foi de parcurs în justificarea utilizării autoturismului X în scopul realizării de operațiuni taxabile, acesta a specificat că nu are documente.

Cu ocazia contestației formulate, petenta a anexat copii de pe un număr de 21 de foi de parcurs , întocmite pentru autoturismul X în cauză, susținând că acestea nu au fost observate de organele de inspecție fiscală.

**Cauza supusă soluționării este dacă taxa pe valoare adăugată în suma de X lei este legal datorată de către petenta în condițiile în care aceasta a prezentat foi de parcurs întocmite pentru autoturismul X în susținerea contestației formulate, ulterior încheierii inspecției fiscale.**

**In drept**, art.213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală stipulează :

" Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

În referatul nr. X/29.X.2010 întocmit în temeiul pct.3 din Instrucțiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, aprobat de Ordinul Pres ANAF 519/2005, existent la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală arată că cele susținute în contestația formulată sunt în contradicție cu declarația dată de administratorul societății prin nota explicativă din data de 22.X.2010 , și drept urmare acestea arată că își mențin punctul de vedere întrucât pe parcursul inspecției fiscale nu au existat foi de parcurs .

Având în vedere însă dispozițiile art.213 alin (4) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală, care stipulează că petenta, poate să depună probe noi în

sustinerea cauzei precum si faptul ca masura de neacordare a deductibilitatii cheltuielilor carora le corespunde taxa pe valoare adaugata in cauza urmeaza sa fie reanalizata, organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta cu aplicarea dispozitiilor art .216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

La aceasta se mai adauga si practica instantelor de contencios administrativ care considera documentele depuse in sustinerea actiunilor ca o suplimentare a probatoriului.

## **2. Referitor la majorarile de intirziere in suma de X lei din care: X lei aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit si X lei aferente diferentei suplimentare de TVA**

**In fapt**, prin decizia de impunere nr. X/04.X.2010 s-au stabilit :

- majorari de intirziere in suma de X lei aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit de X lei ;

- majorari de intirziere in suma de X lei aferente diferentei suplimentare de TVA de X lei.

**Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctele 1 a si b taxa pe valoare adaugata in suma de X lei si impozitul pe profit in suma de X lei urmeaza a fi reanalizate.**

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior diferența suplimentară de impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata sunt incerte urmind sa fie reanalizate de organele de inspectie fiscala, pe cale de consecință accesoriile aferente acestora în sumă de X lei ( X + X ) urmeaza acelasi regim, asupra acestora urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta cu aplicarea dispozitiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.213 alin.1, 3 si 4 si art.216 alin 3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep cu modificarile si completarile ulterioare , se :

## **DECIDE**

Desfiintarea pct.2.2.1, 2.2.2 si 2.2.3 Taxa pe valoare adaugata si Impozit pe profit din Decizia de impunere nr. X/04.X.2010 si a cap III pct.1 si pct.3 din raportul de inspectie fiscala nr. X/31.X.2010 emise pentru **SC X SRL, X, sat X, CUI nr.X**, pentru suma totala de **X lei** din care : taxa pe valoare adaugata in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei, impozit pe profit in suma de X lei si majorari aferente de X lei; si refacerea acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Valcea.

DIRECTOR EXECUTIV