



DECIZIA NR. 10387/ 09.05.2018

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui
sub nr. X/15.12.2013

și reînregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui
sub nr. X/10.01.2018

și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași
sub nr. X/22.01.2018

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui – Inspecție Fiscală, prin adresa nr. X/18.01.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X/22.01.2018, **cu privire la solicitarea S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, de reluare a soluționării contestației** formulate de aceasta împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție Fiscală.

S.C. X S.R.L., din com. Puiești, nr. X bl. X, sc. X ap. X, județul Vaslui, cod poștal 737425, având X, CUI X, reprezentată legal de X, în calitate de administrator, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, **cu privire la suma de S lei** reprezentând:

- S lei-impozit pe profit;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

- S lei-taxa pe valoarea adăugată;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei-penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația formulată a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat la data de **04.02.2013**, conform adresei de înaintare a deciziei de impunere existente în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă la data de **15.02.2013**, fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui sub nr. X/15.02.2013.

Cu adresa nr. X/16.01.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală transmite către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – Judecătoria Bârlad Sesizarea penală formulată împotriva administratorului societății, domnul X, existând indiciile săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

Prin Decizia nr. X/22.03.2013 de soluționare a contestației formulate de societate, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui dispune suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de S lei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. X/10.01.2018, **S.C. X S.R.L. Puiesti, județul Vaslui**, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui sub nr. X/12.01.2018, **solicită reluarea soluționării contestației** formulate de aceasta, întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui s-a pronunțat prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017.

Prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către inculpatul X a infracțiunii prevăzute de art. 9. alin. (1) lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul Penal.

Prin adresa nr. X/22.02.2018, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, solicită Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul Juridic să precizeze dacă Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017 este definitivă pentru a se putea proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de societate.

Prin adresa nr. X/28.02.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr X/02.03.2018, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui comunică faptul că împotriva Ordonanței clasare nr. X/2013/27.11.2017 nu s-a depus plângere în conformitate cu art. 339 alin. (4) din Codul de Procedură Penală.

Având în vedere că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul

Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași este învestit să analizeze contestația.

I. S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, cu privire la suma de S lei, reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente, motivând în susținere următoarele:

Obiectul contestației îl constituie suma totală de S lei constituită din:

1. Impozit pe profit = S lei

-S lei-obligație fiscală principală în contul impozitului pe profit anual;

-S lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei;

-S-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei.

2. Taxa pe valoarea adăugată = S lei

-S lei-taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor achiziționate de la furnizori declarați inactivi;

-S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

-S lei- penalități de întârziere aferente TVA.

Din conținutul contestației reiese faptul că baza impozabilă stabilită suplimentar asupra căreia s-a calculat impozitul pe profit a fost determinată de faptul că în perioada 18.01.2011-30.06.2012 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, a înregistrat în evidența contabilă facturi cu mărfuri aprovizionate de la diferiți furnizori din țară care erau declarați inactivi la data efectuării tranzacțiilor, după cum urmează:

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Bârlad

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Iași

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Bârlad

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Bălășești

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Tulcea

S lei + S lei TVA – S.C. X S.R.L. Grajduri.

De asemenea, în cuprinsul contestației petenta menționează că în perioada 18.01.2011-30.06.2012 s-a aprovizionat de la diferite persoane de pe raza județului Vaslui cu oi pe bază de borderou de achiziție în care sunt înscrise mai multe serii de buletin de identitate pentru aceeași persoană, nu s-a înscris codul numeric personal al persoanei, iar persoanele respective nu apar în listele DSV cu efective de animale.

În motivarea contestației, **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, precizează că în perioada 18.01.2011-30.06.2012 s-a aprovizionat de la

diverși furnizori, iar inspecția fiscală a constatat că o parte din furnizori au fost declarați inactivi, dar societatea din neștiință nu a verificat buna credință a acestora.

De asemenea, petenta menționează că toate facturile cu mărfurile aprovizionate au fost înscrise în jurnalul de cumpărări, iar mărfurile respective, sub aceeași formă sau transformate prin sacrificare au fost livrate pe bază de facturi fiscale și înregistrate în jurnalul de vânzări.

Având în vedere cele prezentate mai sus **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui** solicită desființarea parțială a actelor administrative contestate, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013 pentru suma totală de S lei din următoarele motive:

-furnizorii inactivi sunt răspunzători de faptul că au desfășurat activități economice și că nu au declarat veniturile și taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**;

-cheltuielile efectuate cu mărfurile achiziționate sunt efectuate în scopul realizării de venituri, **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, a înregistrat venituri în perioada verificată în sumă de S lei pentru care s-a colectat taxă pe valoarea adăugată și s-a achitat la bugetul consolidat al statului.

II. Organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție Fiscală, a emis pe numele S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, prin care au stabilit în sarcina acesteia suma de S lei reprezentând:

- S lei-impozit pe profit;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-taxa pe valoarea adăugată;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei-penalități de întârziere aferente TVA.

Inspecția fiscală efectuată la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, a vizat perioada 18.01.2011-30.06.2012 cu privire la TVA și 18.01.2011-30.06.2012 cu privire la impozitul pe profit.

Obiectul de activitate al societății: „Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase”, cod CAEN 111.

Situația juridică a contribuabilului este de societate activă.

Cu privire la impozitul pe profit

În perioada verificată s-a constatat că **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, a desfășurat preponderent activități de natura comerțului cu animale sacrificate (oi), principalii furnizori de la care s-a aprovizionat fiind următorii: S.C. X LUX S.R.L. Iași, S.C. X S.R.L. Bălășești, S.C. X S.R.L. Grajduri, S.C. X S.R.L. Bârlad și diferite persoane fizice din județul Vaslui, iar societatea a livrat marfa în proporție de aproximativ 90% către S.C. X S.R.L. Chitila.

În anul 2011 societatea a înregistrat, evidențiat și declarat venituri totale în sumă de S lei și cheltuieli totale aferente în sumă de S lei, declarând pierdere fiscală în valoare de S lei.

În urma verificării evidenței contabile și a furnizorilor de la care s-a aprovizionat **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-au considerat ca fiind **nedeductibile fiscal cheltuieli în valoare de S lei**, rezultând profit impozabil în sumă de S lei și **impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de S lei**, pentru care s-au calculat accesorii până la data de 15.01.2013.

Aceste cheltuieli nedeductibile provin de la facturile de aprovizionare cu mărfuri de la următorii furnizori:

-S.C. X Bălășești, județul Galați, X, CUI:X, declarată inactivă la data de 18.05.2011, mărfuri aprovizionate în perioada 07.06.2011-27.12.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X LUX S.R.L. Tulcea, județul Tulcea, JX, CUI: X, societate declarată inactivă începând cu data de 27.01.2010, mărfuri aprovizionate în perioada 23.05.2011-30.05.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Grajduri, județul Iași, JX, CUI:X, societate declarată inactivă în perioada 07.10.2010-14.09.2011, mărfuri aprovizionate în perioada 03.03.2011-25.05.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

De asemenea, în perioada 06.09.2011-10.12.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X LUX S.R.L. Iași, iar în urma verificărilor încrucișate s-a constatat că S.C. X LUX S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către petentă, facturile emise sunt completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

Totodată, în perioada 01.04.2011-31.07.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu oi de la persoane individuale de pe raza județului Vaslui (X, X, X, X) în valoare de S lei pentru care pe borderourile de achiziție sunt trecute diferite buletine de identitate pentru aceeași persoană; CNP al persoanei, ca și element obligatoriu de completare a borderoului de achiziție nu este completat, și conform răspunsului primit de la DSV Vaslui-Serviciul identificare și înregistrare a

animalelor aceste persoane nu apar ca și deținătoare de efective de animale.

În perioada 01.01.2012-30.06.2012 societatea a înregistrat și evidențiat în contabilitate venituri totale în sumă de S lei și cheltuieli aferente în sumă de S lei rezultând pierdere în valoare de S lei.

În urma verificării evidenței contabile și a furnizorilor de la care s-a aprovizionat **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-au considerat ca fiind **nedeductibile fiscal cheltuieli în valoare de S lei și venituri impozabile suplimentare în sumă de S lei**, rezultând profit impozabil în sumă de S lei și impozit pe profit aferent în valoare de S lei, pentru care s-au calculat accesorii până la data de 15.01.2013.

Cheltuielile nedeductibile provin de la facturile de aprovizionare cu mărfuri de la următorii furnizori:

-S.C. X S.R.L. Bălășești, județul Galați, JX, CUI X, declarată inactivă la data de 18.05.2011, mărfuri aprovizionate în data de 03.01.2012 în valoare de X lei + X lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Bârlad, județul Vaslui, CUI X, cheltuieli considerate nedeductibile în sumă de S lei + S lei TVA ca urmare a faptului că, în urma verificării efectuate la S.C. X S.R.L. Bârlad și din declarația dată de asociatul societății Boza Robert, societatea nu a întocmit facturi către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aprovizionărilor efectuate;

- S.C. X LUX S.R.L. Iași care nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către petentă, ori aceasta din urmă a înregistrat aprovizionări cu mărfuri de la acest furnizor în perioada 13.03.2012-25.06.2012 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Bârlad, județul Vaslui, JX, CUI X. S-au considerat cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei + S lei TVA ca urmare a verificării încrucișate efectuate, în urma căreia s-a constatat că administratorul S.C. X S.R.L. Bârlad, domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

Totodată, în perioada 01.03.2012-30.06.2012, **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu oi de la persoane individuale de pe raza județului Vaslui (X, X, X, X, X, X) în valoare de S lei pentru care pe borderourile de achiziție sunt trecute diferite buletine de identitate pentru aceeași persoană; CNP al persoanei, ca și element obligatoriu de completare a borderoului de achiziție nu este completat, și conform răspunsului primit de la DSV Vaslui-Serviciul identificare și înregistrare a animalelor, aceste persoane nu apar ca și deținătoare de efective de animale.

- În balanța de verificare aferentă lunii iunie 2012 cont 601 „Cheltuieli cu materii prime” = S lei, iar contul 701 „Venituri din vânzare produse finite” = S lei, constatându-se că suma de S lei (cont 601 „Cheltuieli cu materii prime”) este cheltuială nedeductibilă conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicată.

Veniturile impozabile în sumă de S lei provin ca urmare a aprovizionării cu mărfuri de la următorii furnizori:

- S.C. X S.R.L. Iași, CUI X-în urma verificărilor efectuate s-a luat măsura verificării încrucișate și s-a constatat că S.C. X S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**; facturile emise sunt completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui** reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

În contul 302.8 „Alte materiale consumabile”, la 30.06.2012 se afla suma de S lei aferentă mărfurilor aprovizionate de la acest furnizor (detergent, porumb) considerate lipsă în gestiune și impozitate conform prevederilor legale. De asemenea în contul 213.03 „Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații” se afla suma de S lei reprezentând tractor aprovizionat de la același furnizor și care nu a putut fi identificat de către organele Administrației Finanțelor Publice Bârlad în momentul întocmirii procesului verbal de sechestru ca urmare a Dispoziției de masuri asiguratorii întocmită de inspecția fiscală, în timpul controlului fiind considerat lipsă în gestiune și impozitat conform prevederilor legale.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI: X-s-a constatat că societatea nu a întocmit facturi fiscale către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aprovizionărilor efectuate de către petentă.

În contul 302.8 „Alte materiale consumabile” se afla suma de S lei reprezentând mărfuri aprovizionate de la acest furnizor (orzoaica, porumb, semințe porumb și floarea soarelui) care au fost considerate lipsă în gestiune și impozitate conform prevederilor legale.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X - s-a constatat că domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

În contul 302.8 „Alte materiale consumabile” se afla suma de S lei reprezentând mărfuri aprovizionate de la acest furnizor (vanadat de sodiu) și pentru care nu s-au prezentat certificate de laborator care să ateste autenticitatea mărfii respective; mai mult prețul facturat este mult mai mare decât prețul pieții conform bursei de mărfuri. Astfel s-a considerat marfa lipsă în gestiune și s-a impozitat conform prevederilor legale.

La finalul inspecției fiscale s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei pentru care s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 25.04.2011-15.01.2012, și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.

Cu privire la Taxa pe valoarea adăugată

În urma inspecției fiscale efectuate, s-a stabilit suplimentar de plată **Taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei**, pentru perioada 01.03.2011-30.06.2012, ca urmare a următoarelor aspecte constatate:

-în perioada 07.06.2011-27.12.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Bălășești, județul Galați, CUI X, societate declarată inactivă de la data de 18.05.2011.

-în perioada 23.05.2011-30.05.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Tulcea, CUI X, societate declarată inactivă la data de 27.01.2010.

-în perioada 03.03.2011-25.05.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Grajduri, CUI X, societate declarată inactivă în perioada 07.10.2010-14.09.2011.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X-din verificarea efectuată și din declarația asociatului societății Boza Robert, societatea nu a întocmit facturi fiscale către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aproviziunilor efectuate de către petentă; prin urmare au fost considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu aprovizionarea în sumă de S lei cu TVA aferentă de S lei.

-S.C. X LUX S.R.L. Iași, CUI X-în perioada 16.09.2011-25.06.2012 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Iași, iar în urma verificărilor încrucișate efectuate s-a constatat că S.C. X S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**; facturile emise sunt completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X – s-a constatat că domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

Cheltuielile cu marfa în sumă de S lei + S lei TVA au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă conform Deciziei nr. V din 15.01.2007 și art. 145, 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, a declarat eronat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în valoare de S lei pentru trim. I, II, III, IV 2012, lunile: ianuarie, martie, aprilie și iunie, în urma controlului s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată deductibilă de S lei, rezultând diferență de S lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată, în perioada verificată societatea a declarat TVA colectată în sumă de S lei, iar în urma verificării a rezultat TVA colectată în sumă de S lei, rezultând diferență stabilită de echipa de inspecție fiscală de S lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată sau de rambursat, situația se prezintă astfel:

-la data de 30.06.2012 societatea înregistra sold TVA de rambursat declarată prin decontul lunii iunie 2012 în valoare de S lei.

-în urma inspecției fiscale a rezultat TVA de plată în sumă de S lei (datorată tranzacțiilor cu societăți declarate inactive, declarații eronate și preluării eronate de solduri în decontul TVA de la o perioadă la alta) **astfel că a rezultat diferență de S lei** pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat **dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei, pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, constatările organului de inspecție fiscală și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L., din com. Puiești, nrX bl. X sc. X ap. X, județul Vaslui, cod poștal 737425, având J X, CUI X, reprezentată legal de X, în calitate de administrator, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, **cu privire la suma de S lei** reprezentând:

- S lei-impozit pe profit;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-taxa pe valoarea adăugată;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei-penalități de întârziere aferente TVA.

Cu adresa nr. X/16.01.2013, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală transmite către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui – Judecătoria Bârlad Sesiunea penală formulată împotriva administratorului societății, domnul X, existând indiciile săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală.

Prin Decizia nr. X/22.03.2013 de soluționare a contestației formulate de societate, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui dispune suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală de S lei,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. X/10.01.2018, **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, solicită reluarea soluționării contestației** formulate de aceasta, întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui s-a pronunțat prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017.

Prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către inculpatul X a infracțiunii prevăzute de art. 9. alin. (1) lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. (1) din Codul Penal.

Prin adresa nr. X/22.02.2018, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, solicită Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Serviciul Juridic să precizeze dacă Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017 este definitivă pentru a se putea proceda la soluționarea pe fond a contestației formulate de societate.

Prin adresa nr. X/28.02.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X/02.03.2018, Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui comunică faptul că împotriva Ordonanței clasare nr. X/2013/27.11.2017 nu s-a depus plângere în conformitate cu art. 339 alin. (4) din Codul de Procedură Penală.

Drept consecință, s-a procedat la analiza pe fond a cauzei.

1. Referitor la suma de S lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei, aferent perioadei 18.01.2011-30.06.2012, S lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, S lei, reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, calculate pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Vaslui aceste sume, în condițiile în care petenta a evidențiat în contabilitate cheltuieli aferente achiziției de bunuri provenind de la contribuabili declarați inactivi, precum și fără a deține documente justificative pentru a avea dreptul la deducere.

În fapt, în perioada verificată s-a constatat că **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, a desfășurat preponderent activități de natura comerțului cu animale sacrificate (oi), principalii furnizori de la care s-a aprovizionat fiind următorii: S.C. X S.R.L. Iași, S.C. X S.R.L. Bălășești, S.C. X S.R.L. Grajduri, S.C. X S.R.L. Bârlad și diferite persoane fizice din județul Vaslui, iar societatea a livrat marfa în proporție de aproximativ 90% către S.C. X S.R.L. Chitila.

În anul 2011 societatea a înregistrat, evidențiat și declarat venituri totale în sumă de S lei și cheltuieli totale aferente în sumă de S lei, declarând pierdere fiscală în valoare de S lei.

În urma verificării evidenței contabile și a furnizorilor de la care s-a aprovizionat **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-au considerat ca fiind **nedeductibile fiscal cheltuieli în valoare de S lei**, rezultând profit impozabil în sumă de S lei și **impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de S lei**, pentru care s-au calculat accesorii până la data de 15.01.2013.

Aceste cheltuieli nedeductibile provin de la facturile de aprovizionare cu mărfuri de la următorii furnizori:

-S.C. X Bălășești, județul Galați, JX, CUI:X, declarată inactivă la data de 18.05.2011, mărfuri aprovizionate în perioada 07.06.2011-27.12.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X LUX S.R.L. Tulcea, județul Tulcea, JX, CUI: X, societate declarată inactivă începând cu data de 27.01.2010, mărfuri aprovizionate în perioada 23.05.2011-30.05.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Grajduri, județul Iași, JX, CUI:X, societate declarată inactivă în perioada 07.10.2010-14.09.2011, mărfuri aprovizionate în perioada 03.03.2011-25.05.2011 în valoare de S lei + S lei TVA;

De asemenea, în perioada 06.09.2011-10.12.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Iași, iar în urma verificărilor încrucișate s-a constatat că S.C. X S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către petentă, facturile emise sunt completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

Totodată, în perioada 01.04.2011-31.07.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu oi de la persoane individuale de pe raza județului Vaslui (X, X, X, X) în valoare de S lei pentru care pe borderourile de achiziție sunt trecute diferite buletine de identitate pentru aceeași persoană; CNP al persoanei, ca și element obligatoriu de completare a borderoului de achiziție nu este completat, și conform răspunsului primit de la DSV Vaslui-Serviciul identificare și înregistrare a animalelor aceste persoane nu apar ca și deținătoare de efective de animale.

În perioada 01.01.2012-30.06.2012 societatea a înregistrat și evidențiat în contabilitate venituri totale în sumă de S lei și cheltuieli aferente în sumă de S lei rezultând pierdere în valoare de S lei.

În urma verificării evidenței contabile și a furnizorilor de la care s-a aprovizionat **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-au considerat ca fiind **nedeductibile fiscal cheltuieli în valoare de S lei și venituri impozabile suplimentare în sumă de S lei**, rezultând profit impozabil în

sumă de S lei și impozit pe profit aferent în valoare de S lei, pentru care s-au calculat accesorii până la data de 15.01.2013.

Cheltuielile nedeductibile provin de la facturile de aprovizionare cu mărfuri de la următorii furnizori:

-S.C. X S.R.L. Bălășești, județul Galați, JX, CUI X, declarată inactivă la data de 18.05.2011, mărfuri aprovizionate în data de 03.01.2012 în valoare de X lei + X lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Bârlad, județul Vaslui, CUI X, cheltuieli considerate nedeductibile în sumă de S lei + S lei TVA ca urmare a faptului că, în urma verificării efectuate la S.C. X S.R.L. Bârlad și din declarația dată de asociatul societății Boza Robert, societatea nu a întocmit facturi către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aprovizionărilor efectuate;

- S.C. X S.R.L. Iași care nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către petentă, ori aceasta din urmă a înregistrat aprovizionări cu mărfuri de la acest furnizor în perioada 13.03.2012-25.06.2012 în valoare de S lei + S lei TVA;

-S.C. X S.R.L. Bârlad, județul Vaslui, JX, CUI X. S-au considerat cheltuieli nedeductibile în sumă de S lei + S lei TVA ca urmare a verificării încrucișate efectuate, în urma căreia s-a constatat că administratorul S.C. X S.R.L. Bârlad, domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

Totodată, în perioada 01.03.2012-30.06.2012, **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu oi de la persoane individuale de pe raza județului Vaslui (X, X, X, X, X, X) în valoare de S lei pentru care pe borderourile de achiziție sunt trecute diferite buletine de identitate pentru aceeași persoană; CNP al persoanei, ca și element obligatoriu de completare a borderoului de achiziție nu este completat, și conform răspunsului primit de la DSV Vaslui-Serviciul identificare și înregistrare a animalelor, aceste persoane nu apar ca și deținătoare de efective de animale.

- În balanța de verificare aferentă lunii iunie 2012 cont 601 „Cheltuieli cu materii prime” = S lei, iar contul 701 „Venituri din vânzare produse finite” = S lei, constatându-se că suma de S lei (cont 601„Cheltuieli cu materii prime”) este cheltuială nedeductibilă conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicată.

Veniturile impozabile în sumă de S lei provin ca urmare a aprovizionării cu mărfuri de la următorii furnizori:

- S.C. X S.R.L. Iași, CUI X-în urma verificărilor efectuate s-a luat măsura verificării încrucișate și s-a constatat că S.C. X S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**; facturile emise sunt completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X**

S.R.L. Puiești, județul Vaslui reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

În contul 302.8 „Alte materiale consumabile”, la 30.06.2012 se afla suma de S lei aferentă mărfurilor aprovizionate de la acest furnizor (detergent, porumb) considerate lipsă în gestiune și impozitate conform prevederilor legale. De asemenea în contul 213.03 „Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații” se afla suma de S lei reprezentând tractor aprovizionat de la același furnizor și care nu a putut fi identificat de către organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice Bârlad în momentul întocmirii procesului verbal de sechestru ca urmare a Dispoziției de masuri asiguratorii întocmită de inspecția fiscală, în timpul controlului fiind considerat lipsă în gestiune și impozitat conform prevederilor legale.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI: X-s-a constatat că societatea nu a întocmit facturi fiscale către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aproviziunilor efectuate de către petentă.

În contul 302.8 „Alte materiale consumabile”, se afla suma de S lei reprezentând mărfuri aprovizionate de la acest furnizor (orzoaica, porumb, semințe porumb și floarea soarelui) care au fost considerate lipsă în gestiune și impozitate conform prevederilor legale.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X - s-a constatat că domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

În contul „Alte materiale consumabile”, se afla suma de S lei reprezentând mărfuri aprovizionate de la acest furnizor (vanadat de sodiu) și pentru care nu s-au prezentat certificate de laborator care să ateste autenticitatea mărfii respective; mai mult prețul facturat este mult mai mare decât prețul pieții conform bursei de mărfuri. Astfel s-a considerat marfa lipsă în gestiune și s-a impozitat conform prevederilor legale.

La finalul inspecției fiscale s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei pentru care s-au calculat pentru perioada 25.04.2011-15.01.2012 dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei, și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

• **Art. 11 alin. (1²) și art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

ART. 11*)

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

[...]

(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța

Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

[...]

ART. 19

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

ART. 21*)

„Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală;

[...]

• Referitor la aplicarea prevederilor legale mai sus invocate, în Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la **pct.12 și pct. 44**, se precizează că:

“Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

[...]

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

De asemenea, se reține că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, iar în situația în care un contribuabil înregistrează în evidența contabilă facturi emise de un contribuabil inactiv, cheltuielile care au la bază acele facturi, nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin urmare, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile aferente achizițiilor de la furnizori care erau declarați ca fiind inactivi la data emiterii facturilor. Motivația petentei că furnizorii ar fi răspunzători pentru intrarea lor în inactivitate nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât legea prevede în mod clar că beneficiarii, în speță petenta, nu au dreptul de a deduce TVA și cheltuieli aferente achiziției de la furnizorii inactivi.

Totodată, prevederile legale invocate precizează faptul că nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că organele de inspecție fiscală au constatat că o serie de bunuri nu mai existau faptic în evidența societății.

Întrucât contribuabilul nu a putut face dovada cu documente a existenței bunurilor în cauză, a consumului lor sau a vânzării, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat că acestea sunt lipsă în gestiune și trebuie impozitate ca atare.

Prin urmare, rezultă că în mod legal organele de control au respins la deducere cheltuielile cu bunurile constatate lipsă în gestiune.

De asemenea, prevederile legale invocate precizează și faptul că nu sunt cheltuieli deductibile acele cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Pentru a justifica cheltuielile trebuie ca acel contribuabil să dețină o serie de documente justificative prin care să demonstreze că acele achiziții s-au efectuat în realitate.

- Cu privire la calitatea de document justificativ, în **Anexa 1** din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

„ANEXA 1

NORME METODOLOGICE

de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile

A. Norme generale

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- **denumirea documentului;**
- **denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Conform acestor prevederi legale, pentru a dobândi calitatea de document justificativ, documentele trebuie să cuprindă o serie de elemente obligatorii care demonstrează realitatea și asigură consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **art. 6**, prevede că:

ART. 6

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se

consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

De asemenea, se reține că persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate aceste documente sunt răspunzătoare.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată și ale art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la posibilitatea diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, privind recursul în interesul legii, în sensul de a stabili că TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că „nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit [...].”

- Totodată, sunt aplicabile prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„ANEXA 1

REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene

[...]

CAPITOLUL II

FORMATUL ȘI CONȚINUTUL SITUAȚIILOR FINANCIARE

ANUALE

[...]

SECȚIUNEA 7

PRINCIPII CONTABILE GENERALE

[...]

46. - (1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.

(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, **respectiv să fie în concordanță cu realitatea.** De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

În condiții obișnuite, forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică”.

Conform acestor prevederi legale, operațiunile economico-financiare se evidențiază în contabilitate în baza documentelor justificative.

Aceste documente justificative trebuie să reflecte întocmai modul cum operațiunile economico-financiare se produc și să fie în concordanță cu realitatea.

De asemenea, documentele trebuie completate cu date corecte și conform cu realitatea pentru a îndeplini calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate. Lipsa unor elemente sau completarea eronată atrage anularea calității de document justificativ.

În speță se rețin și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție cuprinse în Decizia nr. 398/16.02.2016, potrivit căroră:

„(...) pentru exercitarea dreptului de deducere trebuie îndeplinite atât condițiile de fond (legate de persoana impozabilă, existența achiziției și destinației acesteia), cât și de formă (existența unei facturi și conformitatea acesteia cu prevederile art.155 al.5 Cod fiscal).

Referitor la verificarea îndeplinirii condițiilor de fond sunt aplicabile dispozițiile art. 49 CPF, potrivit căroră, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii administrează mijloace de probă, putând proceda, printre altele, la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane precum și la administrarea probei cu înscrisuri.

*Așadar, contrar susținerilor recurente, deținerea unei facturi fiscale care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 al.5 Cod fiscal nu dovedește decât îndeplinirea condițiilor de formă. **Pentru verificarea condițiilor de fond privind realitatea datelor înscrise în factură sau destinația achiziției, autoritatea fiscală poate să ceară informații sau documente contabile suplimentare.**”*

Astfel, organul de soluționare a contestației reține că simpla achiziție a unui bun și/sau serviciu pe numele persoanei impozabile nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a bunului și/sau serviciului achiziționat, respectiv pentru desfășurarea unei activități economice care să dea naștere la operațiuni taxabile.

Din investigațiile făcute de organele de inspecție fiscală rezultă că pe lanțul de proveniență a bunurilor s-a constatat că furnizorii nu recunosc tranzacțiile efectuate de petentă cu aceștia.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că din documentele în baza cărora societatea a evidențiat în contabilitate achizițiile, fie nu se poate dovedi realitatea operațiunii, fie nu sunt completate cu date corecte, reale fapt care atrage anularea calității de document justificativ.

În plus, și în cadrul procesului penal s-a constatat că din raportul de expertiză grafică a rezultat că anumite facturi și chitanțe nu au fost emise de către persoanele înscrise în acestea. De asemenea, s-a constatat că mijloacele de transport înscrise în acele facturi nu aparțin furnizorilor sau clientului.

De asemenea, în cadrul procesului penal, petentul a declarat că a fost contactat de către două persoane din județul Galați, care l-au întrebat dacă dorește să achiziționeze miei de la o societate și că miei au fost aduși cu o dubă cu numere străine, primind niște facturi care erau completate de o societate cu denumirea S.C. X S.R.L..

Se constată astfel că achizițiile în cauză nu sunt reale și că petenta nu deține documente justificative de înregistrare în contabilitate.

Tot în cadrul procesului penal s-a constatat că persoanele care figurează că ar fi vândut miei și oi în baza borderourilor de achiziții, recunosc că nu au semnat acele borderouri.

Prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui precizează:

„Discutabil este dacă aceste achiziții au fost efectuate chiar de la agenții economici înscrși pe facturi ca vânzători, unii dintre ei având un comportament fiscal de tip „fantomă”.”

Având în vedere aceste aspecte constatate, rezultă că societatea nu are dreptul la deducerea cheltuielilor cu achiziția de bunuri, întrucât nu dovedește cu documente justificative faptul că operațiunile sunt reale și că au la bază documente emise conform legii.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate și analizate la acest capăt de cerere și faptul că prin contestația formulată petenta nu face dovada că achizițiile sunt reale, că furnizorii ar fi fost activi la data emiterii facturilor, că deține documente justificative prin care să probeze susținerile și să combată constatările organelor de inspecție fiscală, **rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile și au stabilit suplimentar impozitul pe profit în sumă de S lei, drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.**

De asemenea, întrucât debitul este datorat și nu a fost achitat la scadență, precum și luând în considerare principiul de drept “accesorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul), **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei calculate pentru**

perioada 25.04.2011-15.01.2012 și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei calculate pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.

2. Referitor la suma de S lei, reprezentând TVA în sumă de S lei, aferentă perioadei 01.03.2011-30.06.2012, S lei, reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, S lei, reprezentând penalități de întârziere aferente TVA, calculate pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, cauza supusă soluționării este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Vaslui aceste sume, în condițiile în care petenta a evidențiat în contabilitate TVA aferentă achiziției de bunuri provenind de la contribuabili declarați inactivi, precum și fără a deține documente justificative pentru a avea dreptul la deducere.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuate, s-a stabilit suplimentar de plată **Taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei**, pentru perioada 01.03.2011-30.06.2012 ca urmare a următoarelor aspecte constatate:

-în perioada 07.06.2011-27.12.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Bălășești, județul Galați, CUI X, societate declarată inactivă de la data de 18.05.2011.

-în perioada 23.05.2011-30.05.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Tulcea, CUI X, societate declarată inactivă la data de 27.01.2010.

-în perioada 03.03.2011-25.05.2011 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Grajduri, CUI X, societate declarată inactivă în perioada 07.10.2010-14.09.2011.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X-din verificarea efectuată și din declarația asociatului societății Boza Robert, societatea nu a întocmit facturi fiscale către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, rezultând caracterul fictiv al aprovizionărilor efectuate de către petentă; prin urmare au fost considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu aprovizionarea în sumă de S lei cu TVA aferentă de S lei.

-S.C. X S.R.L. Iași, CUI X-în perioada 16.09.2011-25.06.2012 **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, s-a aprovizionat cu mărfuri în valoare de S lei + S lei TVA de la S.C. X S.R.L. Iași, iar în urma verificărilor încrucișate efectuate s-a constatat că S.C. X S.R.L. Iași nu are încheiate contracte cu furnizorii de la care a achiziționat marfa vândută către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**; facturile emise sunt

completate de persoane diferite cu instrumente de scris diferite, obiectul de activitate este: comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcție iar mărfurile livrate de acesta către **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, reprezintă tineret ovin, carcasă oi, oi matcă, tractor, servicii sacrificări.

-S.C. X S.R.L. Bârlad, CUI X – s-a constatat că domnul X apare și pe borderourile de achiziție oi de la **S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui**, în calitate de vânzător cu 3 buletine de identitate diferite și fără CNP, marfa fiind aprovizionată de la S.C. X S.R.L. Iași, societate care are comportament de societate fantomă.

Cheltuielile cu marfa în sumă de S lei + S lei TVA au fost considerate cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, prin urmare nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă conform Deciziei nr. V din 15.01.2007 și art. 145, 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

S.C. X S.R.L. Puiești, județul Vaslui, a declarat eronat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în valoare de S lei pentru trim. I, II, III, IV 2012, lunile: ianuarie, martie, aprilie și iunie, în urma controlului s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată deductibilă de S lei, rezultând diferență de S lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată, în perioada verificată societatea a declarat TVA colectată în sumă de S lei, iar în urma verificării a rezultat TVA colectată în sumă de S lei, rezultând diferență stabilită de echipa de inspecție fiscală de S lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată sau de rambursat, situația se prezintă astfel:

-la data de 30.06.2012 societatea înregistra sold TVA de rambursat declarată prin decontul lunii iunie 2012 în valoare de S lei.

-în urma inspecției fiscale a rezultat TVA de plată în sumă de S lei (datorată tranzacțiilor cu societăți declarate inactive, declarații eronate și preluării eronate de solduri în decontul TVA de la o perioadă la alta) **astfel că a rezultat diferență de S lei** pentru care echipa de inspecție fiscală a calculat **dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei, calculate pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.**

În drept, sunt aplicabile prevederile:

• **Art. 11 alin. (1²) și art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

ART. 11*)

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

[...]

(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a

taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

[...].”

Din aceste prevederi legale, se reține că nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, iar în situația în care un contribuabil înregistrează în evidența contabilă facturi emise de un contribuabil inactiv, TVA aferentă achiziției de bunuri în baza facturilor emise de acel contribuabil nu este deductibilă fiscal.

Prin urmare, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere cheltuielile aferente achizițiilor de la furnizori care erau declarați ca fiind inactivi la data emiterii facturilor. Motivația petentei că furnizorii ar fi răspunzători pentru intrarea lor în inactivitate nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât legea prevede în mod clar că beneficiarii, în speță petenta, nu au dreptul de a deduce TVA și cheltuieli aferente achiziției de la furnizorii inactivi.

- de asemenea, cu privire la deductibilitatea TVA, sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. (2) și art. 125¹ alin. (2) pct. 29** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

ART. 145

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...].”

ART. 125¹

“Semnificația unor termeni și expresii

(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

29. taxă deductibilă reprezintă suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate;

[...].”

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană impozabilă are dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor, numai în situația în care acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Prin taxă deductibilă se înțelege suma totală a taxei datorate sau achitate de către o persoană impozabilă pentru achizițiile efectuate.

Se reține astfel că, pentru a avea dreptul la deducerea TVA, este necesar ca achizițiile/operațiunile să fie reale și efectuate în folosul activității firmei.

- În ceea ce privește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, acestea sunt prevăzute la **art. 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin. (19)** din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale **pct. 46** din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

ART. 146

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...]”.

ART. 155

„Facturarea

[...]

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125[^]1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

[...]”.

„Norme metodologice:

46.*) (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (19) din Codul fiscal[...]”.

Din textele de lege menționate se reține că, persoana impozabilă poate avea dreptul la deducerea TVA aferentă achizițiilor de bunuri care i-au fost livrate. Se reține astfel că este necesar ca acele achiziții/operațiuni să fi fost efectuate în interesul firmei, al activității desfășurate și să fie reale.

Totodată, pentru justificarea deducerii este necesar ca aceasta să dețină o factură care trebuie să fie completată cu toate elementele obligatorii și conform realității.

- Totodată, sunt aplicabile prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

„ANEXA 1
REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a
Comunităților Economice Europene

[...]

CAPITOLUL II

FORMATUL ȘI CONȚINUTUL SITUAȚIILOR FINANCIARE
ANUALE

[...]

SECȚIUNEA 7

PRINCIPII CONTABILE GENERALE

[...]

46. - (1) Principiul prevalenței economicului asupra juridicului. Prezentarea valorilor din cadrul elementelor din bilanț și contul de profit și pierdere se face ținând seama de fondul economic al tranzacției sau al operațiunii raportate, și nu numai de forma juridică a acestora.

(2) Respectarea acestui principiu are drept scop înregistrarea în contabilitate și prezentarea fidelă a operațiunilor economico-financiare, în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni.

Evenimentele și operațiunile economico-financiare trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Documentele care stau la baza înregistrării în contabilitate a operațiunilor economico-financiare trebuie să reflecte întocmai modul cum acestea se produc, respectiv să fie în concordanță cu realitatea. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent.

În condiții obișnuite, forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică”.

Conform acestor prevederi legale, operațiunile economico-financiare se evidențiază în contabilitate în baza documentelor justificative.

Aceste documente justificative trebuie să reflecte întocmai modul cum operațiunile economico-financiare se produc și să fie în concordanță cu realitatea.

De asemenea, documentele trebuie completate cu date corecte și conform cu realitatea pentru a îndeplini calitatea de document justificativ de înregistrare în contabilitate. Lipsa unor elemente sau completarea eronată atrage anularea calității de document justificativ.

- Cu privire la calitatea de document justificativ, în **Anexa 1** din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

„ANEXA 1

NORME METODOLOGICE

de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile

A. Norme generale

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Conform acestor prevederi legale, pentru a dobândi calitatea de document justificativ, documentele trebuie să cuprindă o serie de elemente obligatorii care demonstrează realitatea și asigură consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **art. 6** prevede că:

ART. 6

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Din acest text de lege rezultă că la baza oricărei operațiuni care a fost efectuată trebuie să se regăsească un document care dobândește calitatea de document justificativ și care va sta la baza înregistrării operațiunilor în contabilitate.

De asemenea, se reține că persoanele care au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate aceste documente sunt răspunzătoare.

Cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007, privind recursul în interesul legii, în sensul de a stabili că TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității, decide că „Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă [...].”

În speță se rețin și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție cuprinse în Decizia nr. 398/16.02.2016, potrivit căroră:

„(...) pentru exercitarea dreptului de deducere trebuie îndeplinite atât condițiile de fond (legate de persoana impozabilă, existența achiziției și destinației acesteia), cât și de formă (existența unei facturi și conformitatea acesteia cu prevederile art. 155 al.5 Cod fiscal).

Referitor la verificarea îndeplinirii condițiilor de fond sunt aplicabile dispozițiile art. 49 CPF, potrivit căroră, pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii administrează mijloace de probă, putând proceda, printre altele, la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane precum și la administrarea probei cu înscrisuri.

*Așadar, contrar susținerilor recurente, deținerea unei facturi fiscale care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 al.5 Cod fiscal nu dovedește decât îndeplinirea condițiilor de formă. **Pentru verificarea condițiilor de fond privind realitatea datelor înscrise în factură sau destinația achiziției, autoritatea fiscală poate să ceară informații sau documente contabile suplimentare.***

Astfel, organul de soluționare a contestației reține că simpla achiziție a unui bun și/sau serviciu pe numele persoanei impozabile nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a bunului și/sau serviciului achiziționat, respectiv pentru desfășurarea unei activități economice care să dea naștere la operațiuni taxabile.

Din investigațiile făcute de organele de inspecție fiscală rezultă că pe lanțul de proveniență a bunurilor s-a constatat că furnizorii nu recunosc tranzacțiile efectuate de petentă cu aceștia.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că din documentele în baza cărora societatea a evidențiat în contabilitate achizițiile, fie nu se poate dovedi realitatea operațiunii, fie nu sunt completate cu date corecte, reale fapt care atrage anularea calității de document justificativ.

În plus, și în cadrul procesului penal s-a constatat că din raportul de expertiză grafică a rezultat că anumite facturi și chitanțe nu au fost emise de către persoanele înscrise în acestea. De asemenea, s-a constatat că mijloacele de transport înscrise în acele facturi nu aparțin furnizorilor sau clientului.

De asemenea, în cadrul procesului penal, petentul a declarat că a fost contactat de către două persoane din județul Galați, care l-au întrebat dacă dorește să achiziționeze mieii de la o societate și că mieii au fost aduși cu o dubă cu numere străine, primind niște facturi care erau completate de o societate cu denumirea S.C. X S.R.L..

Se constată astfel că achizițiile în cauză nu sunt reale și că petenta nu deține documente justificative de înregistrare în contabilitate.

De asemenea, prin Ordonanța de clasare nr. X/2013/27.11.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui precizează:

„Discutabil este dacă aceste achiziții au fost efectuate chiar de la agenții economici înscrși pe facturi ca vânzători, unii dintre ei având un comportament fiscal de tip „fantomă”.”

Având în vedere aceste aspecte constatate, rezultă că societatea nu are dreptul la deducerea cheltuielilor cu achiziția de bunuri, întrucât nu dovedește cu documente justificative faptul că operațiunile sunt reale și că au la bază documente emise conform legii.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate și analizate la acest capăt de cerere și faptul că prin contestația formulată petenta nu face dovada că achizițiile sunt reale, că furnizorii ar fi fost activi la data emiterii facturilor, că deține documente justificative prin care să probeze susținerile și să combată constatările organelor de inspecție fiscală, **rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la deducere TVA aferentă achizițiilor și au stabilit suplimentar TVA în sumă de S lei, drept pentru care urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată cu privire la această sumă.**

De asemenea, întrucât debitul este datorat și nu a fost achitat la scadență, precum și luând în considerare principiul de drept “accesorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul), **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată și cu privire la dobânzi/majorări de întârziere în sumă de S lei și penalități de întârziere (15%) în sumă de S lei calculate pentru perioada 25.04.2011-15.01.2013.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate **S.C. X S.R.L. Vaslui**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Vaslui) – Inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-VS X/19.01.2013, **cu privire la suma de S lei** reprezentând:

- S lei-impozit pe profit;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei-taxa pe valoarea adăugată;
- S lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei-penalități de întârziere aferente TVA.

Art. 2. Serviciul Soluționare Contestații 1 va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Vaslui – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației, este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Iași sau Tribunalul Vaslui.

DIRECTOR GENERAL,

ȘEF SERVICIU,

ÎNTOCMIT,