



DECIZIA nr. 40 din 2009
privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr..../...2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr..../...2009, asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul în ..., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC X SRL, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../...2009, solicită anularea parțială a actului atacat, invocând următoarele motive:

1. În ceea ce privește achiziția efectuată de către societate de la SC Y SRL reprezentând consultanța transport:

În opinia organelor fiscale, această achiziție nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective, stabilind astfel că este o

cheltuială nedeductibilă în conformitate cu disp. art. 21 alin. 4 lit. m din Codul Fiscal.

Relația contractuală dintre contestatara și SC Y SRL s-a desfășurat în baza contractului de asistență nr..../...2006, conform căruia această din urmă societate a acordat asistență de specialitate în vederea achiziționării a două camioane din

Societatea contestatara mai susține, că la momentul încheierii contractului, părțile au stabilit prin Anexa nr. 1 la contract și niște cheltuieli estimative ale prestației ce urma a se efectua, urmând ca ulterior firma ce oferea consultanță să prezinte în mod concret prestațiile efectiv executate în baza contractului mai sus menționat.

În acest sens contestatara anexează contractul nr..../...2006 și rapoartele SC Y SRL privind prestațiile efectiv executate.

2. Referitor la achiziția efectuată de la Societatea Civilă de Avocați X reprezentând consultanța legală:

De asemenea, în opinia organelor fiscale, această achiziție nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective, considerând că și în acest caz cheltuiala este nedeductibilă potrivit art. 21, alin. 4, lit. m din Codul Fiscal.

Societatea contestatara afirmă, că între SC X SRL și Societatea Civilă de Avocați X este încheiat contractul de asistență juridică nr..../...2006, având ca obiect consultanța și asistența juridică acordată potrivit art.5 din contract, constând în întocmirea, verificarea și avizarea contractelor, servicii complete privind modificarea actelor constitutive, etc., onorariul pentru aceste servicii fiind lunar de ... euro/oră, la care se adaugă TVA de 19% la un minim obligatoriu de ... ore/lună.

Societatea mai afirmă, că astfel, în urma încheierii acestui contract de asistență juridică, SC X SRL avea obligația de a solicita consultanța legală de minimum ... ore/lună, contravaloarea prestației fiind minimum ... euro + TVA de 19% / lună. Facturile emise de societatea civilă de avocați, supuse controlului în spetă, sunt tocmai de această valoare de ... euro + TVA, întrucât problematica juridică a societății se situa la acest nivel. Societatea de avocați a întocmit lunar rapoarte privind activitatea efectiv efectuată, rapoarte pe care contestatara anexează în copie, prezentei contestații.

3. În ceea ce privește gradul de îndatorare al societății în anul 2007:

Contestatara afirmă, că modul de calcul, potrivit căruia gradul de îndatorare al societății în anul 2007 a fost peste 3, este eronat, întrucât în capitalul împrumutat au fost incluse și sumele datorate societăților de leasing, însă acestea potrivit punctului 63 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, în sensul art.23 alin.1 din Codul Fiscal, prin capital împrumutat

se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare de peste 1 an, începând de la data încheierii contractului, cu excepția celor prevăzute la al.4 al art.23 nu sunt împrumuturi și prin urmare, din punct de vedere fiscal nu se includ în gradul de îndatorare a societății.

Contestatară mai menționează, că din punct de vedere fiscal datoriile născute din contractele de leasing nu se ia în calculul gradului de îndatorare.

SC X SRL arată modul de calcul corect al gradului de îndatorare pentru anul 2007, care este de 1,30.

Societatea contestatară mai precizează, că chiar și în situația eronat reținută de organul de control, în sensul că cheltuielile cu dobânzile și pierderea din diferențele de curs valutar nu erau deductibile pe anul 2007, acestea urmau a fi reportate în anul 2008, până la deductibilitatea integrală a acestora potrivit disp. art. 23, alin. 2 din Codul Fiscal.

4. În ceea ce privește faptul, că societatea a dedus TVA pe baza facturilor nr..../...2007, .../...2007, aflate în copie xerox, fapt ce contravine art.145, alin. 8, lit. a din Codul Fiscal.

Contestatară susține că facturile enumerate mai sus se află, în original, la punctul de lucru al societății, unde a avut loc controlul. Astfel, factura nr..../...2007 se află în original în dosarul privind evidențele contabile ale societății, neexistând nici o copie xerox, iar factura nr..../...2007 se află în copie xerox în dosarul cu facturi primite, originalul acesteia fiind în dosarul cu facturi de recepție, întrucât a fost făcută recepția pentru imprimare tipizate.

Contestatară precizează, că organele fiscale nu au sesizat aceste aspecte la momentul efectuării controlului, întrucât reprezentanții societății ar fi lămurit pe loc aceste probleme.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009, au constatat următoarele:

Perioada verificată ...01.2006 - ...12.2008

Cu privire la impozitul pe profit

În urma analizării cheltuielilor înregistrate în contabilitatea societății, dacă corespund cu reglementările contabile, precum și respectarea prevederilor cu privire la deductibilitatea cheltuielilor înregistrate conform Codului Fiscal, organele de inspecție fiscală, față de cele sesizate prin contestație, au constatat următoarele cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal:

1. Achizițiile efectuate de contribuabil de la firma SC Y SRL reprezentând consultanța transport, ce nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective. Valoarea facturii emise în data de ...2006 cu

nr. ... este în sumă de ... lei și factura cu nr..../...2006 în suma de ... lei, fiind o cheltuială nedeductibilă conform art.21, alin.(4), lit. m) din Legea nr.571/2003.

2. Achiziția efectuată de contribuabil de la Societatea Civilă de Avocați X reprezentând consultanța legală de ... lei pe anul 2007, respectiv ... lei pe anul 2008, ce nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective, fiind o cheltuială nedeductibilă conform art.21, alin.(4), lit. m) din Legea nr.571/2003.

3. În anul 2007 gradul de îndatorare a contribuabilului este peste 3, respectiv 3,41, determinat conform art.23, alin.(1), precum și Normele Metodologice, astfel cheltuielile cu dobânzile și pierderea din diferențele de curs valutar în sumă totală de ... lei sunt nedeductibile pe anul 2007.

Total impozit pe profit suplimentar stabilit de organul de control este în sumă de ... lei și ... lei majorări de întârziere aferente.

Cu privire la taxa pe valoare adăugată

Suma taxei pe valoarea adăugată neacceptată la deducere de inspecția fiscală, contestată, se rezultă din următoarele:

1. Achiziție efectuată de contribuabil de la firma Y SRL reprezentând **consultanța transport**, ce nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective. Valoarea facturii emise în data de ...2006 cu nr.... este în suma de ... lei și factura cu nr..../...2006 în suma de ... lei, **TVA aferentă este în suma de ... lei**, înregistrat în jurnalul de cumpărări, fapt care contrvine art. 145, alin.(2), lit. a) din Legea nr.571/2003R.

2. Achiziția efectuată de contribuabil de la Societatea Civilă de Avocați X reprezentând **consultanță legală**, în suma de ... lei, **TVA aferentă ... lei în anul 2007**, respectiv în sumă de ... lei, **TVA aferentă ... lei în anul 2008**, ce nu este susținută prin documente justificative ale prestației efective, fapt care contravine art.145, alin.(2) din Legea nr.571/2003.

3. Societatea a dedus TVA pe baza facturilor în xerox, fapt care contravine art.145, alin.(8), lit. a) din Legea nr.571/2003:

- factura nr..../...2007, emis de V SRL pentru transport, TVA ... lei;
- factura nr..../...2007, emis de SC Z, TVA ... lei;
- factura nr..../...2007, emis de W SRL, TVA ... lei.
- factura nr.786724/02.06.2008, emis de Q SRL în suma de ... lei,

TVA aferentă ... lei.

Total TVA nedeductibil stabilit de organul de control este în sumă de ... lei, la care s-a mai calculat ... lei majorări de întârziere.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul

cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatara și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. Referitor la pct. 1, 2 și 4 din contestație privind deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă, *Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente acestora, în condițiile în care documentele justificative pe baza cărora s-a exercitat deducerea cuprind mențiuni incomplete, inexacte, neîndeplinind calitatea de document justificativ .*

În fapt, SC X SRL a dedus în perioada 2006 - 2008 cheltuieli aferente unor facturi de achiziție de bunuri și servicii și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, ce nu erau susținute prin documente justificative ale prestației efective sau a fost dedusă pe baza facturilor în xerocopii, specificate la pct. II din prezenta decizie și în raportul de inspecție fiscală nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../...2009.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate la calculul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată aferente, având în vedere că la data operațiunilor nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanță, respectiv existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, probată pe bază de documente justificative, cât și necesitatea efectuării cheltuielilor, precum și lipsa facturilor în original.

În drept, în ce privește calculul profitului impozabil, regula generală este prevăzută la art. 19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia: *“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile...”*, iar în ce privește deductibilitatea cheltuielilor, art. 21 din același act normativ, prevede:

“1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor “,

coroborat cu pct.44 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal :

“ Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare ”.

Totodată la art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată se prevede că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz “.

În cazul de speță sunt incidente și prevederile art. 21 alin. 4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează următoarele:

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

La pct. 48 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se aduc următoarele precizări :

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții :

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin : situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare ;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

Analizând cele două contracte de consultanță încheiate cu SC Y SRL reprezentând consultanța transport și cu Societatea Civilă de Avocați Y reprezentând consultanța legală, s-a constatat următoarele:

- contractul încheiat cu SC Y SRL are ca obiect achiziționarea a două camioane din ..., referitor la onorariu și cheltuieli precizează că acestea se acordă conform anexelor, decontarea cheltuielilor se va face pe bază de acte justificative.

Din anexa 1 depusă la contractul de asistență nr. .../...2006 se rezultă o valoare de ... lei din care comision ... lei, dar nu sunt specificate serviciile prestate, precum și tarifele percepute, iar diferența reprezintă diferite cheltuieli efectuate în perioada ...07.2006 – ...08.2006, în condițiile în care la aceea dată contractul nici nu a fost încheiat.

Dintr-un raport de activitate întocmit de SC Y SRL, depus de contestatara la data de ...06.2009, ulterior inspecției și contestației, se rezultă servicii efectuate în valoare totală de ... lei TVA, care cuprinde înșiruirea generică a obligațiilor asumate, fără a prezenta o listă concretă cu realizarea efectivă a contractului și decontarea cheltuielilor.

- Societatea Civilă de Avocați X, în anii 2007 – 2008, lunar a facturat consultanță legală, fără ca în factură să menționeze contractul sau să specifice din ce constă „consultanța legală”. Pentru justificare societatea contestatara a prezentat contractul de asistență juridică încheiat cu Societatea Civilă de Avocați Y sub nr. .../...2006, iar ulterior inspecției, odată cu contestația, Societatea Civilă de Avocați X a depus centralizatoare lunare a câte ... euro/lună.

Condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanță sunt expres prevăzute la articolele de lege mai sus menționate, respectiv **existența contractelor și prestarea efectivă a serviciilor, probată pe baza de documente justificative, cât și necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.** Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor înscrise în documente nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, documentele justificative trebuind să conțină toate elementele completate în mod corect.

În ce privește deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată sunt incidente prevederile art. 145 alin. (3) și (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căroră *“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabila înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;[...]*”

(8) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

a) *pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”*

Începând cu data de 01.01.2007, art. 145 are următorul cuprins:

[...]

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;...[...]*”

iar condiții de exercitare a dreptului de deducere sunt reglementate de art.146 alin.(1) cu următorul cuprins:

„(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”*

Din articolele de lege mai sus menționate se rezultă condiții cumulative pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, cum s-a menționat și la deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil, adică documentele justificative trebuind să conțină toate elementele completate în mod corect, altfel nu au calitatea de documente justificative pentru acordarea dreptului de deducere.

La soluționarea cauzei s-a avut în vedere DECIZIA Nr. V din 15 ianuarie 2007 emisă de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - SECȚIILE UNITE, publicată în MONITORUL OFICIAL NR. 732 din 30 octombrie 2007, prin care s-a soluționat recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la aplicarea dispozițiilor [art. 6](#) alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicată și ale [art. 21](#) alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind aprobarea Codului fiscal, referitor la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele

justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității. Înalta Curte de Casație și Justiție a decis „*Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA.*”

În concluzie, având în vedere cele prezentate anterior, se reține că facturile și celelalte documente prezentate de societate la inspecția fiscală nu au calitatea de documente justificative pentru acordarea dreptului de deducere a respectivelor cheltuieli, precum și a taxei pe valoarea adăugată aferente, motiv pentru care urmează să fie respinsă ca neîntemeiată contestația societății pentru pct. 1, 2 și 4.

Se precizează, că societatea poate să deducă taxa pe valoarea adăugată prin decontul de taxă, neacceptată la deducere de inspecția fiscală, în situația în care sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în condițiile prevăzute de art. 147¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

2. Referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile și pierderea din diferențele de curs valutar pe anul 2007 în sumă de ... lei, Direcția generală a finanțelor publice, prin Compartimentul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal, în condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului a fost calculat eronat de inspecția fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere pe anul 2007 a cheltuielilor cu dobânzile și pierderea din diferențele de curs valutar în sumă de ... lei, calculând un grad de îndatorare de 3,41, diminuând pierderea fiscală înregistrată de raportat cu această sumă, având ca efect la stabilirea profitului impozabil pe anul 2008, implicit și la impozitul pe profit aferent pe anul 2008 în sumă de ... lei.

Societatea prin contestație precizează că gradul de îndatorare a fost calculat în mod eronat de organele de inspecție fiscală, întrucât în capitalul împrumutat au fost incluse și sumele datorate societăților de leasing, însă acestea potrivit punctului 63 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, nu sunt împrumuturi și prin urmare, din punct de vedere fiscal nu se includ în gradul de îndatorare al societății, arătând modul de calcul corect al gradului de îndatorare pentru anul 2007, care este de 1,30.

În drept, deductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile și diferențe de curs valutar este reglementată de art. 23 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale....

4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancare, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii, precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.”

Având în vedere prevederile de mai sus, precum și documentele aflate în dosarul cauzei, bilanțe de verificare, bilanț pe anul 2007, se rezultă că gradul de îndatorare este sub 3, astfel cheltuielile cu dobânzile și pierderea din diferențele de curs valutar în sumă de ...lei sunt deductibile, ca urmare se admite contestația pentru acest capăt de cerere, se anulează decizia de impunere nr. .../...2009 pentru suma de ... lei impozit pe profit cu ... lei majorări de întârziere aferente.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21, art. 23, art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu DECIZIA Î.C.C.J. Nr. V din 15 ianuarie 2007, precum și art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației pentru capătul de cerere cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile, anularea Deciziei de impunere .../...2009, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări aferente impozitului pe profit.

2. **Respingerea** ca neîntemeiată a contestației pentru pct. 1, 2 și 4, menținerea **Deciziei de impunere .../...2009**, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, **pentru suma totală rămasă de ... lei**, reprezentând

- ... lei taxa pe valoare adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei impozit pe profit,
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR,