

R O M A N I A
CURTEA DE APEL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL
DECIZIA NR. 384

Şedința publică de la

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

2006

Pe rol judecarea recursului declarat de Cabinetul Medical Individual , cu sediul în municipiul Suceava, str. 1 din instanță, din cadrul județul Suceava împotriva sentinței nr. 317 din 1 a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal (dosar nr.).

La apelul nominal au răspuns avocat pentru recurrent și consilier juridic pentru intimată.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că la dosar a fost depusă prin serviciul arhivă, de către intimată, întâmpinare în dublu exemplar, din care unul a fost înmânat apărătorului recurrentului.

Apărătorul recurrentului depune la dosar delegație de reprezentare.

Instanța constatănd recursul în stare de judecată a dat cuvântul la dezbatere.

Apărătorul recurrentului susține că acesta a achitat taxa vamală, inclusiv T.V.A - ul, aferente autoturismului în discuție, aşa încât la data efectuării controlului fiscal obligația de plată era stinsă.

Reprezentanta intimătei a solicitat respingerea recursului și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii instanței de fond.

După deliberare,

C U R T E A ,

Asupra recursului de față, constată:

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. al Biroului control fiscal persoane fizice din cadrul DGFP Suceava, Cabinetul Medical

Urologie – C. , a fost impus la plata sumei de lei obligații bugetare reprezentând c/val. TVA, dobânzi și penalități la TVA aferente ratelor vizând achiziționarea în leasing a unui autoturism.

De urmare, a fost emisă Decizia de impunere nr. 1 a A.F.P. Suceava.

Contestația formulată de debitor împotriva deciziei de impunere menționate, a fost respinsă ca neîntemeiată, de DGFP Suceava, prin Decizia nr. 7/2004.

Împotriva acestei decizii, debitoarea, prin doctor titular de cabinet – C. , a formulat acțiune la instanța de contencios administrativ, solicitând anularea ei, admiterea contestației și anularea atât a Raportului de inspecție fiscală, cât și a deciziei de impunere. În motivarea acțiunii, reclamantul a precizat că pentru autoturismul marca C. , obținut în urma încheierii unui contract de leasing cu firma C. – Austria, la intrarea în țară a primit o autorizație de admitere temporară – nr. 1 fără a-i fi percepută vreo taxă și fără a-i se pune în vedere plata unei taxe ulterioare. A invocat în drept prev. art. 27 al.1 și 4 din OG nr.51/28.08.1997 modif. prin Lg.90/1998 care statuează că pentru bunuri de natură autoturismului său, dobândite prin contract de leasing, beneficiază de regim vamal de admitere temporară cu exonerarea de la plata sumelor aferente dreptului de import și a garanțiilor vamale, obligația sa, achitată de altfel, fiind aceea de a plăti taxe vamale la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului, taxă ce nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Investit cu soluționarea cererii, Tribunalul Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr. 1/2004, a respins-o ca nefondată. În motivarea soluției, s-a reținut că reclamantul este scutit de la plata taxelor vamale conform OG nr.51/1991, însă nu și de la plata TVA, reglementată prin OUG nr.17/2000, HG 410/2000 și Lg. nr.345/2002 cf. art. 135 al. 2 – Lg. 571/2003; reține expres instanța că începând cu data de 01.01.2004, pentru operațiunile de leasing contractate cu un prestator din străinătate, TVA-ul este datorat pentru fiecare rată leasing.

Împotriva sentinței pronunțată de tribunal, reclamantul a formulat recurs, reiterând în motivare aceleasi motive pe care și-a întemeiat cererea la prima instanță. A invocat nelegalitatea sentinței recurate, cu precizarea că el a achitat TVA-ul la valoarea reziduală, respectiv la data de 29.01.2004 când a încetat regimul vamal de admitere a bunului importat.

Recursul formulat, al cărui motive de critică fac trimitere la prev. art. 304 (9) Cod proc. civ., nu este fondat:

Pentru autoturismul marca ~~.....~~ importat de reclamant prin contractul de leasing nr.

~~.....~~ din Austria, reclamantul a obținut autorizația de admitere temporară nr. ~~.....~~ de la organele vamale, achitând taxe vamale la valoarea reziduală a bunului, conform prev. art. 27 al.1, 2 și 4 din OG nr.51/1997 modif. prin Lg.90/1998. Conform art. 135 al.2 din Lg.571/2003 (Cod fiscal), reclamantul este obligat însă la plata de TVA pentru fiecare rată leasing achitată. Cum în baza acestor prevederi legale corect reclamantul a fost impus la plată, corect instanța de fond a respins acțiunea sa, menținând actele administrativ-fiscale atacate.

De urmare, conform art. 316, 296 Cod proc. civ., se va respinge ca nefondat recursul.

Pentru aceste motive,
În numele LEGII,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Cabinetul Medical Individual ~~.....~~, cu sediul în municipiul Suceava, str. ~~.....~~ județul Suceava împotriva sentinței nr. ~~.....~~ din 11.01.2006 a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din

Președinte,

Judecători,

Grefier,

Red. GC
Jud. Cozgarea B.
Dact. MM
2 ex. -