

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 173 din 25 iunie 2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
.....din

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de ..., **prin lichidator judiciar ... SPRL**, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....*, intocmita de A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... are la baza constatari inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

... are domiciliu fiscal in, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr..... si are codul unic de inregistrare fiscala nr.....cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **... lei**, reprezentand :

- lei - TVA stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA ramasa de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de, iar contestatia a fost depusa si inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

[...]CONTESTATIE

Impotriva Deciziei de impunere nr.... intocmita in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... de inspectori din cadrul A.N.A.F. - D.G.F.P. A judetului Prahova- Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in perioada ... inspectori din cadrul A.N.A.F. - D.G.F.P. A judetului Prahova- Activitatea de Inspectie Fiscala au efectuat la sediul A.I.F. un control fiscal, vizand modul de calcul, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA aferenta lunii septembrie 2009.[...]

In realitate, decizia de impunere contestata este netemeinica si nelegala si se impune a fi anulata pentru suma de lei reprezentand: ... lei taxei pe valoarea adaugata si ... lei majorari calculate pana la data de ..., cu consecinta exonerarii de obligatiile fiscale mentionate mai sus si retinute in CAP. III. 1.1 si 1.2 (pag. 4-7 din RIF) din actul administrativ atacat, pentru urmatoarele :

MOTIVE

Temeiul de drept invocat de organul fiscal in stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentara pentru avansurile incasate si inregistrate in evidenta contabila si pentru taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere nu este aplicabil in speta, pentru urmatoarele considerente:

Asa cum s-a mentionat in Raportul de inspectie fiscala, pentru societatea ...s-a deschis procedura insolventei la data de..., la data efectuarii inspectiei societatea se afla in faliment prin procedura simplificata;

inspectie fiscala s-a efectuat la sediul A.I.F. Prahova, documentele supuse inspectiei fiind puse la dispozitia organului de control de lichidatorul societatii;

taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, stabilita de organul de control, s-a calculat asupra sumelor pentru care societatea a emis facturi pentru livrare de bunuri si colectase aceasta taxa, fiind astfel pusa in situatia de a plati de doua ori aceeasi taxa pe valoarea adaugata.Faptul ca persoana de legatura din partea societatii cu organul de inspectie fiscala a fost lichidatorul, acesta neavand posibilitatea sa dea relatii si sa justifice inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni, a condus la aplicarea de catre organul de control a unui tratament fiscal eronat pentru unele tranzactii efectuate de societate. Ulterior inspectiei fiscale, lichidatorul a verificat tabloul definitiv al creantelor creditorilor si a constatat ca societatile mentionate in anexa nr. 2 la RIF nu au solicitat inscrierea creantelor de incasat, clasificate de organul de control ca fiind avansuri incasate, pentru care societatea avea obligatia restituirii ca urmare a neefectuării livrării de bunuri si/ sau prestării de servicii. Ca urmare a acestui fapt, au fost verificate sumele inregistrate de societate in evidenta contabila drept avansuri si s-a constatat ca pentru sumele mentionate in anexa nr. 2 la RIF, societatea a emis facturi pentru livrare de bunuri si a omis sa inregistreze in evidenta contabila stingerea sumelor inregistrate in contul avansuri incasate prin contul clienti;

Ca urmare a acestui fapt, solicitam organului de solutionare a contestatiilor, sa ne acorde dreptul de a pune la dispozitie toate documentele care atesta faptul ca, pentru sumele asupra carora organul de control a stabilit TVA colectata in suma de lei, societatea a emis facturi de livrare bunuri, a colectat si a declarat in decontul de taxa pe valoarea adaugata suma de ... lei.

Totodata solicitam sa facem dovada ca avansurile prevazute in anexa nr. 2 sunt eronat inregistrate in soldul contului de avansuri;

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru care organul de control nu a acordat societatii dreptul de deducere pe motiv ca facturile nu sunt in original, avand in vedere ca lichidatorul a luat cunostinta de acest fapt la momentul in care l s-a solicitat discutia finala. In aceasta situatie lichidatorul nu a mai avut posibilitatea sa solicite furnizorilor un duplicat sau copie conform cu originalul a facturii, drept pentru care solicitam organului de solutionare a contestatiei sa ne dea posibilitatea de a pune la dispozitie documentele in formatul prevazut de lege.

In acest context, apreciem ca in mod netemeinic si nelegal a fost privata de dreptul de deducere a TVA in suma de lei inscrisa in facturile in copie si obligata la colectarea taxei pe valoarea adaugata de doua ori pentru aceeaasi baza impozabila.

Urmare tuturor motivelor de mai sus, va rugam sa admiteti contestatia noastra, astfel cum a fost formulata si sa desfiintati Decizia de impunere nr.....[...]"

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat la data de02.2010 de reprezentantii A.I.F. Prahova la, jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele, aferent perioadei verificate:

“[...] 1.1. T. V. A. colectata

In perioada societatea a realizat operatiuni impozabile TVA pentru care a colectat TVA in cuantum de ... lei prin aplicarea cotei standard de TVA de 19 % potrivit art. 140, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.[...]

Urmare controlului efectuat s-a constatat ca in perioada analizata, potrivit evidentei contabile societatea a colectat TVA in suma totala de lei (anexa nr. 1), fata de care la control s-a stabilit suma de ... lei, cu lei mai putin.

Diferenta a rezultat avand in vedere urmatoarele deficiente:

Societatea nu a colectat TVA in suma de lei pentru avansurile incasate de la clienti interni(anexa nr.2). Astfel au fost incalcate prevederile art.134², alin.(2), lit.b din Legea nr.571/2003[...].

In perioadasocietatea a inregistrat in mod eronat TVA colectata in suma de ... lei intrucat incepind cu data de s-a deschis procedura de reorganizare .

Nu au fost respectate astfel prevederile art.160 din Legea 571/2003[...]

1.2. T. V. A. deductibila

In perioada supusa verificarii ... a dedus TVA in suma de lei. [...]

Fata de TVA deductibila inregistrata de societate in perioada in suma totala de lei, la control s-a stabilit TVA deductibila in cuantum de lei, cu lei mai putin datorita urmatoarelor constatari:

I. Societatea a dedus eronat TVA in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri care nu sunt destinate efectuarii de operatiuni taxabile[...].

Au fost incalcate prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare[...]

II. Societatea a dedus eronat TVA in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri pentru care nu detine originalul facturii emise de furnizor, contrar prevederilor art.146, alin.(1),I it.a) din Legea nr.571/2003[...]

III. In perioada societatea a inregistrat in mod eronat TVA deductibila in suma de lei incepand cu data de cand s-a deschis procedura de reorganizare.

Nu au fost respectate astfel prevederile art.160 din Legea nr.571/2003[...].

1.3. T. V. A de plata/ rambursat

Conform decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare este in suma de ... lei.

La prezenta inspectie fiscala a fost stabilita o diferenta suplimentara de TVA in suma de ...lei (....lei TVA deductibila - lei TVA colectata) pentru care in timpul inspectiei fiscale au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei , pana la data de, data deschiderii procedurii insolventei, conform art.120 si art.122 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - anexa nr.5.

In ceea ce priveste TVA de plata declarata de societate, aceasta a fost in suma de ... lei , fata de lei inregistrata in evidenta contabila , rezultand o TVA nedeclarata de..... lei (anexa nr.6). Pentru diferentele nedeclarate au fost calculate majorari de intarziere in suma de ...lei, conform art.120, alin(1) si alin.(2) din O.G.nr.92/2003, republicata- anexa nr.6.

Mentionam ca pentru perioada lichidatorul nu a prezentat documente de evidenta tehnico-operativa si contabila.

Recapituland constatările inspectiei fiscale au rezultat urmatoarele:

- diferenta suplimentara lei;
- majorari de intarziere lei.

Urmare a controlului efectuat, situatia taxei de rambursat, se prezinta astfel:

- TVA solicitata la rambursare..... lei;
- TVA pentru are drept de rambursare..... 0 lei;

- TVA pentru care nu are drept de rambursare..... lei;
- TVA de plata lei.”

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr.încheiate la data de ... de organele A.I.F. Prahova la, jud Prahova, ale carui rezultate au fost contestate de societatea comerciala, a avut ca obiectiv solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii septembrie 2009, inregistrat la A.F.P.M. Ploiesti sub nr. ... si la A.I.F. Prahova sub nr. ... prin care se solicita rambursarea TVA in suma de ... lei.

...are ca obiect principal de activitate “...” cod CAEN

Din verificarea efectuata la sediul A.I.F. Prahova in perioada ...au rezultat urmatoarele:

-Societatea a colectat TVA in suma totala de lei, iar la control s-a stabilit TVA colectata in suma de lei, cu lei mai putin, diferenta in minus rezultata pe de-o parte din faptul ca societatea nu a colectat TVA in suma de lei aferenta unor avansuri incasate de la clienti interncontrar prevederilor art. 134², alin.(2), lit.b) din Legea nr. 571/2003 si pe de alta parte din faptul ca in perioada societatea a inregistrat eronat TVA colectata in suma de lei, desi incepand cu data de s-a deschis procedura de reorganizare.

- a dedus TVA in suma delei, iar la control s-a stabilit TVA deductibilacu drept de deducere in suma de lei, cu lei mai putin.

Aceasta diferenta la TVA deductibila a rezultat astfel:

- lei TVA dedusa eronat de societate, aferenta unor achizitii de bunuri care nu sunt destinate efectuarii de operatiuni taxabile;

- lei TVA dedusa eronat de societate, aferenta unor achizitii de bunuri pentru care societatea nu detine originalul facturilor emise de furnizori, contrar prevederilor art. 146, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal;

-..... lei TVA dedusa eronat de societate in perioada, dupa deschiderea procedurii de reorganizare.

Asadar, in urma controlului s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de lei (.....lei TVA deductibila fara drept de deducere - lei TVA colectata in plus) pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma totala de lei .

De asemenea s-a constatat o TVA nedeclarata de societate in suma deleii pentru care s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma totala de lei.

Pe total, a rezultat astfel o TVA stabilita suplimentar in suma de lei (.... lei + ... lei) care a condus la neacordarea dreptului de rambursare a TVA in suma de lei si la stabilirea diferentei suplimentare de plata a TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de ... lei (..... lei + lei), sume contestate de societatea comerciala.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolventei, Tribunalul Prahova a admis prin Sentinta nr. cererea privind deschiderea procedurii de reorganizare pentru, la data controlului aceasta aflandu-se in procedura falimentului in forma simplificata, lichidatorul desemnat fiind S.P.R.L.

* Prin contestatia formulata de lichidatorul judiciar S.P.R.L. pentruimpotriva deciziei de impunere, continand diferenta suplimentara la TVA in suma de lei, (calculata asa cum am prezentat mai sus) si majorari de intarziere aferente in suma de lei , se motiveaza colectarea suplimentara la control a TVA in suma de lei si anulara dreptului de deducere pentru TVA in suma de lei .

Astfel, se sustine ca organele de inspectie fiscala au colectat eronat TVA in suma de lei aferenta avansurilor incasate de la clienti, intrucat societatea a emis facturi cu TVA pentru bunurile livrate, dupa incasarea avansurilor, motivand ca s-a stabilit de doua ori TVA colectata pentru aceste bunuri, respectiv odata la incasarea avansurilor (la control) si a doua oara la facturarea bunurilor (de catre societatea comerciala).

Se mentioneaza ca persoana de legatura din partea societatii cu organul de inspectie fiscala a fost lichidatorul, care a avut posibilitatea sa dea relatii si sa justifice inregistrarea in evidenta contabila a unor operatii si ca la emiterea facturilor de livrare bunuri s-a omis sa se

inregistreze in evidenta contabila stingerea sumelor inregistrate in contul de avansuri incasate prin contul de clienti.

Astfel, se solicita organelor de solutionare a contestatiei sa acorde dreptul societatii de a pune la dispozitie toate documentele care atesta faptul ca pentru TVA colectata in suma de lei au fost emise facturi de livrare si a fost colectata si declarata organului fiscal aceasta taxa.

Referitor la TVA deductibila in suma delei pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere ca urmare a faptului ca societatea nu a prezentat facturi originale emise de furnizori, prin contestatie se sustine ca societatea detine duplicate ale acestor facturi si se solicita acordarea posibilitatii de a pune la dispozitia organului de solutionare a contestatiei aceste duplicate.

*Avand in vedere motivatiile prezentate in contestatie si documentele pe care societatea sustine ca le detine pentru a dovedi faptul ca in mod eronat l s-a stabilit la control diferenta suplimentara de TVA in suma delei, organele de solutionare a contestatiei, prin adresa nr., au solicitat lichidatorului judiciar S.P.R.L.,care a intocmit si semnat contestatia, sa prezinte in termen de 5 zile dovezile pe care se intemeiaza contestatia, conform prevederilor art. 206, alin.(1), lit. d) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Adresa a fost primita de lichidatorul judiciar in data de conform confirmarii de primire aflate la dosarul cauzei.

Intrucat pana la data intocmirii prezentei decizii nu a fost primit nici un raspuns din partea societatii lichidatoare contestatoare, se procedeaza in continuare la solutionarea pe fond a contestatiei.

***Fata de cele prezentate mai sus,** rezulta ca societatea contestatoare datoreaza bugetului de stat obligatiile stabilite la control privind TVA, intrucat:

- TVA colectata in suma delei a fost stabilita pentru avansurile incasate de la diversi beneficiari in perioada, asa cum rezulta din anexa nr. 2 la raport (..... lei avansuri incasate x 19 :119) in baza urmatoarelor prevederi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu completarile si modificarile ulterioare:

"Faptul generator si exigibilitatea - definitii

ART. 134

(1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.[...]

Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

ART. 134¹

(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.[...]

Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii

ART. 134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) [...];

b) la data la care se incaseaza avansul, pentru platile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generator.[...] Avansurile reprezinta plata partiala sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor, efectuata inainte de data livrarii sau prestarii acestora;"

Astfel, in baza acestor prevederi, pentru avansurile incasate de societate, aceasta datoreaza TVA in suma de..... lei, societatea nedovedind cu documente cele sustinute in contestatie, respectiv faptul ca pentru avansurile incasate au fost emise ulterior facturi de livrare de bunuri pentru care a colectat TVA in valoare de lei.

- Pentru TVA deductibila in suma de ... lei nu a fost acordat dreptul de deducere, intrucat societatea nu a prezentat la control documentul original al celor 4 facturi emise de furnizori, contrar prevederilor art. 146, alin.(1), lit.a) din Legea nr. 571/2003 care dispun:

"Conditii de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);[...]"

De asemenea, la pct. 46 din Norme metodologice de aplicare a Codului fiscal , aprobate prin H.G. Nr. 44/2004 se precizeaza:

“46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronica in conditiile stabilite la pct. 73, care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal[...]. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va mentiona ca inlocuieste documentul initial. Duplicatul poate fi o factura noua emisa de furnizor/prestator, care sa cuprinda aceleasi date ca si factura initiala, si pe care sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala sau o fotocopie a facturii initiale, pe care sa se aplice stampila furnizorului/prestatorului si sa se mentioneze ca este duplicat si ca inlocuieste factura initiala. [...]”

Desi organele de solutionare a contestatiei au solicitat lichidatorului contestator sa prezinte duplicatele facturilor pentru acordarea dreptului de deducere, asa cum am aratat mai sus, acesta nu a raspuns solicitarii pana la data prezentei decizii.

Fata de cele prezentate mai sus, **se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei, ca si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de lei calculate potrivit prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.**

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de , prin lichidator judiciarSPRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de A.I.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei, reprezentand :

-lei - TVA stabilita suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente TVA ramasa de plata.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.