

ROMANIA  
TRIBUNALUL SUCEAVA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA Nr. 2511

SEDINTA PUBLICA DIN 26 septembrie 2006

PREȘEDINTE  
GREFIER

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect "contencios administrativ" formulată de contestatoarea S.C. ~~... S.R.L.~~ Suceava în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava .

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 14 septembrie 2006, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință și când, instanță, din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea pentru data de 21 septembrie 2006 și din nou pentru data de astăzi 26 septembrie 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea adresata acestei instante și înregistrata la nr. 16/11/2006 din 16.09.2006, petenta S.C. ~~... S.R.L.~~ Suceava a solicitat în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava anularea deciziei nr. 7 din 20.06.2006, prin care au fost mentinute în sarcina petentei obligații fiscale în suma totală de 1.356 RON, din care impozit pe profit 1.356 RON, dobânzi aferente impozitului pe profit în quantum de 20 RON și penalități aferente impozitului pe profit în suma de 20 RON, și suspendarea executării acestei decizii pana la solutionarea în fond a cauzei.

In motivarea cererii se arată că prin raport de inspectie fiscală întocmit la data de 30.03.2007 organele de control ale intimatelor au stabilit în sarcina petentei obligații suplimentare la plata în quantum de 4.356 RON, din care impozit pe profit 4.356 RON, dobânzi aferente impozitului pe profit în quantum de 20 RON și penalități aferente impozitului pe profit în suma de 20 RON.

S-a retinut de către organul de control faptul că în luna martie a anului 2002 petenta a înregistrat pe cheltuieli cu chiriele o factură fiscală emisă de SC ~~... S.R.L.~~ Suceava pe numele unui asociat al societății și că pentru anii 2003 și 2004 au fost calculate nelegal dobânzi pentru dividendele neridicate de către associati, cheltuieli care au fost considerate nedeductibile de către organele de control.

-2-

Considera ca aprecierile de mai sus ale organului de control sunt nelegale, sumele de plata stabilite in sarcina petentei fiind calculate prin nesocotirea prevederilor actelor normative in domeniu si interpretarea subiectiva a acestora.

Astfel, factura fiscală nr. 1000/11.10.2001, emisă de SC. I.M.C. S.A. Suceava are la baza un contract de închiriere încheiat de un asociat al societății petente la data de 1.10.2001 în spațiul în care urma să se desfășură activitatea, având în vedere că la data încheierii contractului S.C. I.M.C. S.R.L. Suceava nu avea certificat de înregistrare la Registrul Comerțului, acesta fiind obținut abia la data de 23.10.2001 cu nr. 11.

Prin urmare, aceasta cheltuiala a fost facuta in interesul societății ca o cheltuiala facuta de catre associati la constituirea acesteia, iar legea contabilitatii nr. 82/ 1991 prevede ca societatile au dreptul la deducerea unor asemenea cheltuieli.

Cu privire la dividendele cuvenite asociatilor si lasate la dispozitia societății, Codul Fiscal aprobat prin legea nr. 571/ 2003 prevede in art. 23 alin. 5 lit. A, referitor la cheltuielile cu dobanzi si diferente de curs valutar, ca imprumutul prevazut in contractele de imprumut intre societate si asociati va fi considerat eventual dividend cuvenit asociatului si care este lasat la dispozitia societății, imprumutul respectiv fiind acordat cu plata unei dobanzi egala cu dobanda de referinta a BNR a ultimei luni din acelasi trimestru.

Mai mult, potrivit dispozitiilor art. 43 Cod Comercial, datorile comerciale lichide si platibile in bani produc dobanda de drept in ziua cand devin exigibile, iar potrivit dispozitiilor art. 1088 Cod Civil, la obligatiile ce au ca obiect o suma oarecare, daunele interese pentru neexecutare nu pot cuprinde decat dobanda legala.

Prin urmare, sumele constatate in raportul de inspectie fiscală si decizia de impunere emisa in baza acestuia nu sunt datorate de catre petenta bugetului de stat..

Solicita totodata si anularea raportului de inspectie fiscală nr. 1000 si a deciziei de impunere nr. 1000, ambele din data de 10.10.2001.

In drept isi intemeiaza cererea pe dispozitiile legii nr. 554/ 2004, legii nr. 571/ 2003 de aprobat a Codului Fiscal, legii nr. 442/ 2002 privind stabilirea dobanzilor de referinta de catre BNR.

In sustinerea cererii anexeaza in copie raportul de inspectie fiscală incheiat la 10.10.2001, decizia de impunere nr. 1000, decizia nr. 1000, contractul de inchiriere a spatiului pentru societate incheiat cu nr. 1000, extrase din acte normative si practica a Inaltei Curtei de Casatie si Justitie aplicabile in speta( fila 7-79).

Prin intampinare (fila 84-88), intimata D.G.F.P. Suceava solicita respingerea cererii ca neintemeiata, aratand pe de o parte ca suspendarea executarii deciziei contestate nu se impune, in cauza nefiind indeplinite conditiile prevazute de art. 14 din legea nr. 554/ 2004, iar pe fond ca decizia de impunere nr. 1000/ 10.10.2001 a fost legal emisa, ca si decizia nr. 1000, prin care a fost respinsa contestatia impotriva acesteia, avand in vedere urmatoarele considerente:

In speta, prin decizia de impunere nr. 110/2004, emisa de Activitatea de Control Fiscal Suceava, s-a stabilit ca societate contestatoare datoreaza la bugetul de stat suma de 1000 RON, reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

S-a constatat ca in luna martie a anului 2002, petenta a dedus in mod nelegal cheltuieli in suma de 1000 RON, reprezentand chirii in baza facturii nr. 110/2001 / 31.10.2001, emisa de SC "S. A. Suceava pe numele persoanei fizice I. M. S.", intrucat factura sus-mentionata nu poate indeplini calitatea de document justificativ pentru petenta in sensul art. 119 din Regulamentul nr. 704/1993 de aplicare a Legii Contabilitatii nr. 82/ 1991, care stipuleaza ca documentele justificative cuprind urmatoarele elemente principale: ".....d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale", intrucat din factura sus-mentionata rezulta ca beneficiar este persoana fizica I. M. S. si nu societatea contestatoare.

De asemenea organul de inspectie fiscală a constatat ca petenta a dedus in anul 2004 cheltuieli in suma de 1000 RON-dobanzi aferente dividendelor cuvenite asociatilor din repartizarea profitului net realizat in anii 2002 si 2003, justificand acest lucru prin 24 de contracte de imprumut incheiate in perioada 1.01.2003- 1.10.2004, intre SC "S. A. Suceava si un numar de 3 asociati ai acesteia.

Potrivit prevederilor punctului 4.90 din OMF nr. 306/ 2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, "sumele depuse sau lasate temporar de catre associati la dispozitia societatii, precum si dobanzile aferente, se inregistreaza in societate in conturi distincte", ori din verificarea evidentei contabile si a inregistrarilor efectuate nu rezulta ca asociatii au pus la dispozitia societatii sume provenind din dividende in vederea utilizarii lor in scop de venituri impozabile, iar contractele de imprumut invocate de catre petenta nu constituie documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate a incasarii imprumutului.

Fata de cele de mai sus, cheltuielile cu dobanzile sunt nelegale, si nu pot fi aferente unor imprumuturi provenite din dividendele lasate de catre associati, din moment ce aceste imprumuturi nu au fost incasate de catre societate, iar operatiunile nu au fost inregistrate in evidentele contabile in ordine cronologica si sistematica, petenta influentand profitul anului 2004 cu cheltuieli aferente anului 2003, desi potrivit art. 19 din legea 571/ 2003 privind Codul Fiscal, sunt deductibile la calculul profitului imposabil numai cheltuielile inregistrate in cursul anului fiscal de referinta.

Mai mult, potrivit HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal ( punct 13 si 14), in cazul in care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale, un element de venit sau cheltuiala a fost omis sau inregistrat eronat, acesta este obligat sa depuna declaratia fiscala rectificativa pentru anul fiscal respectiv, fapt pe care petenta nu a dovedit ca l-a realizat.

Prin incheierea de sedinta din 2.12.2005( fila 92), la solicitarea petentei, instanta a admis proba cu expertiza contabila, raportul de expertiza fiind depus la dosar ( fila 106-128).

- 5 -

Referitor la raportul de expertiza efectuat in cauza, intimata D.G.F.P. Suceava a formulat obiectiuni ( fila 135-138), expertul raspunzand la acestea prin precizarile de la fila 155-156.

De asemenea, petenta a depus la dosar concluzii scrise prin care reitereaza si dezvolta sustinerile din contestatie.

Analizand actele si lucrurile dosarului, instanta constata cererea intemeiata, urmand a fi admisa ca atare, avand in vedere urmatoarele considerente:

In speta, in urma solicitarii petentei SC R. SRL Suceava de a compensa impozitul pe profit calculat si virat in plus aferent anului 2004 cu alte obligatii de plata la bugetul de stat, DGFP Suceava desfasoara o inspectie fiscală, iar in baza raportului de inspectie nr. 75/61/ 22.06.2005 ( fila 58-65) se emite decizia de impunere nr. 11.832/ 24.10.2005 ( fila 54-57), prin care SC R. SRL Suceava este obligata la plata sumei de 113.100 RON din care impozit pe profit - 46.48 RON, dobanzi aferente impozitului pe profit in quantum de 391 RON si penalitati aferente impozitului pe profit in suma de 65 RON, iar prin decizia nr. 12/ 1.10.2005 ( fila 31-52), se respinge contestatia formulata impotriva actelor fiscale sus-mentionate.

In esenta intimata motiveaza emiterea actelor fiscale de sus-mentionate si decizia de respingere a contestatie prin faptul ca petenta a dedus in mod nelegal in luna martie 2002 suma de 113.100 RON, reprezentand chirii, in baza facturii nr. 0564/ 31.03.2001, emisa de SC I.M.I. S. A. Suceava, intrucat factura sus-mentionata nu poate indeplini calitatea de document justificativ in sensul legii contabilitatii nr. 82/ 1991.

De asemenea, in opinia organelor de control ale intimatei petenta a dedus in anul 2004 suma de 113.100 RON, cheltuieli cu dobanzile aferente dividendelor cuvenite asociatilor din repartizarea profitului net realizat in anii 2002 si 2003, fara ca asa-zisele imprumuturi acordate de associati unitatii, reprezentand dividende lasate in contul curent al asociatilor, sa fie inregistrate mod legal in contabilitatea societatii, iar contractele de imprumut incheiate de petenta cu un numar de 3 asociati ( fila 66-78) nu reprezinta documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate a incasarii imprumuturilor respective.

Conform expertizei contabile efectuate in cauza ( fila 109) pentru deductibilitatea cheltuielilor cu dobanzile, in speta sunt aplicabile prevederile art. 19, 21 si 23 din legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, iar conform calculelor efectuate de catre expert in anexele 3-11, reclamanta avea dreptul sa inregistreze cheltuieli cu dobanzi aferente dividendelor in suma totala de 112.775,30 RON, dar a inregistrat o suma mai mica, respectiv 113.100 RON.

Faptul ca dividendele neridicate au fost evidențiate in contul nr. 457- „dividende de plata” si nu in contul 455- „sume datorate asociatilor”, nu are relevanta, deoarece ambele conturi fac parte din aceeasi grupa: 45 GRUP SI ASOCIATI ( fila 109).

Prin urmare, petenta a dedus in mod legal suma de 113.100 ron din profitul net realizat in anii 2002 si 2003.

Potrivit raspunsului la obiectivul nr. 5 al raportului de expertiza (fila 114), cheltuielile cu chiria in suma de 100,00 RON, in baza facturii cu nr. 1/2005/10000001, emisa de S.C. K.G. S. A. Suceava, nu pot fi considerate deductibile fiscal deoarece aceasta factura nu este document justificativ pentru reclamanta.

Instanta apreciaza ca si pentru aceasta suma contestatia este intemeiata, avand in vedere precizarile raportului de expertiza prin raspunsul la obiectivul nr. 4 (fila 114), potrivit carora petenta avea dreptul sa inregistreze cheltuieli cu dobanzi aferente dividendelor in suma totala "de 100,00 RON, dar a inregistrat o suma mai mica, respectiv 100,10 RON, suma reprezentand cheltuieli cu chiria, incluzandu-se in suma totala deductibila.

Fata de cele ce preced, instanta va admite contestatia, dispunand anularea actelor administrative contestate.

Vazand dispozitiile art. 374 Cod Proc. Civ.,

IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Admite cererea formulata de "contestatoarea S.C. K.G. S.R.L., cu sediul in mun. Suceava, Calea Iadului nr. 22, in contradictoriu cu intimata D.G.F.P. Suceava, cu sediul in mun. Suceava, strada Nicolae Balcescu f.n.

Anuleaza decizia nr. 72/1.1.9.2005 emisa de DGFP Suceava, decizia de impunere nr. 1/2005/2005 si raportul de inspectie fiscala nr. 1/2005/2005.

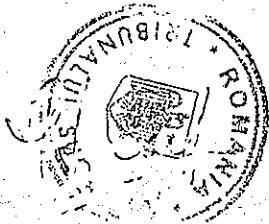
Obliga parata la plata catre reclamanta a sumei de 100,00 RON cu titlul de cheltuieli de judecata.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 26.09.2006.

PRESEDINTE

GREFIER



Red. A.T.

Dact. C.A.

5 ex.