

DECIZIA NR.219

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice Brașov, Serviciul Activitatea de Inspectie Fiscala, privind soluționarea contestației depusă de S.C. X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Brașov, Serviciul Activitatea de Inspectie Fiscala, în raportul de inspectie fiscală nr.../21.06.2007 si Decizia de impunere nr.../22.06.2007 privind suma totala de ...lei reprezentandlei TVA respins la rambursare,..... lei TVA de plata, lei dobanzi si penalitatii.

Suma contestată se compune din:

- ... lei reprezentand TVA colectata stabilita suplimentar;
- ... lei reprezentand TVA respins la deducere aferenta anului 2001;
- ... lei reprezentand majorari aferente TVA de plata stabilita suplimentar;
- lei reprezentand penalitati aferente TVA.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către S.C. X.

I. S.C. S.C. X. formuleaza contestatie impotriva raportului de inspectie fiscală nr.../21.06.2007 și Deciziei de impunere nr.../22.06.2007 prin care organul fiscal a stabilit TVA colectata suplimentar in suma de ... lei pentru diferentele dintre stocul scriptic (balanta de verificare) si stocul faptic (listele de inventar) la marfuri cont 371, a considerat prescisa TVA de rambursat aferenta anului 2001 in suma de... lei si au calculat majorari si penalitati in suma de.... lei aferente TVA de plata stabilita suplimentar, motivând astfel:

Petenta mentioneaza in contestatie ca starea fiscala si materia impozabila aferenta TVA, au fost stabilite de organul fiscal fara a lua in considerare elementele reale care au condus la inregistrarea diferentelor de stocuri cu influenta determinanta in decontul de TVA.

Astfel, organul de control nu a luat in considerare alte documente ca de exemplu fisa de urmarire zilnica.

Petenta considera ca stabilirea unor diferente suplimentare privind TVA colectata pe baza diferentelor de stocuri, tratate de organul de control drept lipsuri in gestiune imputabile, nu este de natura sa reflecte starea de fapt fiscala a contribuabilului si sa stabileasca o materie impozabila certa.

Petenta sustine ca a organizat o evidenta tehnic - operativa specifica metodei inventarului intermitent potrivit reglementarilor de aplicare a legii contabilitatii care recomanda utilizarea acestei metode in unitatile patrimoniale mici si mijlocii.

De asemenea petenta sustine ca controlul gestionar prin inventariere nu este posibil, intrucat soldul faptic stabilit cu aceasta ocazie nu are cu ce se compara, considerandu-se corect, fara a se putea stabili eventuale lipsuri imputabile (furturi).

Petenta sustine ca, contabilii societății nu au ținut cont de modul de organizare a evidențelor tehnico-operative (fișa de urmărire care îndeplinește și rolul de fișe de magazie), a aplicat metoda inventarului permanent, stabilind din proprie inițiativă și adaosurile comerciale la recepția marfurilor și neurmărind adaosurile comerciale practicate pentru a corecta rulajele contului 378 la finele fiecărei luni, fapt ce a condus la apariția diferențelor de stocuri.

Petenta invocă prevederile art.63 și 68 din O.G.Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Referitor la prescripția constatată de organul de control asupra sumei de...lei reprezentând TVA de rambursat aflată în soldul cererii de rambursare, petenta susține că s-a efectuat fără a fi luat în considerare termenul care confirmă dreptul contribuabilului de a solicita restituirea TVA de rambursat.

Petenta invocă prevederile art.132 și art.143 alin 6 din O.G.Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

II. Inspectia fiscală s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă prin care petenta a solicitat la rambursare în luna septembrie 2006 taxa pe valoarea adăugată în suma de..... lei.

Organele de inspecție fiscală au respins dreptul de deducere pentru suma de lei pentru erori constatate în evidența contabilă (lipsa documente justificative).

Prin Raportul de inspecție fiscală nr..../21.06.2007 și Decizia de impunere nr..../22.06.2007 organul de inspecție fiscală din cadrul D.C.F.Brasov a respins la rambursare TVA în valoare de lei și a stabilit TVA de plată suplimentară în suma delei, pentru perioada 01.01.2002 - 31.03.2007.

Pentru suma de...lei reprezentând TVA de rambursat aflată în sold din anul 2001 organele de inspecție fiscală au stabilit că suma este prescrisă conform art.89, alin.2 din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Organul de inspecție fiscală mai invocă art.23 din OG.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată organul fiscal a stabilit o diferență la TVA colectată suplimentară în valoare de...lei, aferentă lipsurilor în gestiune suma ce provine din diferențele dintre soldul scriptic și soldul faptic al stocului de marfuri, din care suma de ... lei reprezintă TVA colectată aferentă facturilor emise și neînregistrate în evidența contabilă.

Pentru TVA stabilită suplimentară de plată organul de inspecție fiscală a calculat majorări și penalități în suma de lei potrivit O.G.61/2002.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

S.C.X nr.5, are ca obiect principal de activitate "Alte activități legate de activitatea de informatică" cod CAEN 7260.

Perioada verificată: 01.01.2002-31.03.2007.

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA aferent lunii martie 2007 cu opțiunea de rambursare a sumei negative în valoare de lei, înregistrat la A.F.P.Brasov sub nr..../24.04.2007.

1.Referitor la TVA colectată în valoare de lei stabilită suplimentară pentru lipsuri în gestiune reprezentând diferențele dintre stocul scriptic (balanța de verificare) și stocul faptic (listele de inventar) la marfuri cont 371, **cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brasov este dacă societatea avea obligația colectării taxei pe valoarea adăugată aferentă diferențelor constatate.**

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, balantei contabile a societatii incheiate la 31.12.2003 rezulta ca agentul economic evidentiaza in soldul contului 371” Marfuri “ suma de... lei .

In urma inventarierii efectuate de petenta la data de 31.12.2003 stocul de marfa faptic este in suma totala delei, astfel rezulta diferenta intre soldul din evidenta contabila si inventarierea efectiva a marfurilor din gestiune in suma totala de lei, pentru care s-a colectat TVA in suma de... lei.

Din valoarea minusului constatat la inventariere organul de inspectie fiscala a diminuat contravaloarea facturilor emise si neinregistrate in evidenta contabila a agentului economic in suma delei, rezultand in final diferenta de TVA colectata in suma de Lei .

In urma inventarierii efectuate de petenta la data de 31.12.2004, stocul de marfa faptic este in suma totala delei iar stocul scriptic este in suma de ...lei, prin urmare rezulta diferenta intre soldul din balanta si inventarierea efectiva a marfurilor din gestiune in suma totala de.... lei.

Pentru calcularea TVA aferent stocului de marfa lipsa din gestiune la 31.12.2004 s-a tinut cont de stocul de marfa la data de 31.12.2003, rezultand TVA colectat suplimentar in suma de lei diminuat cu contravaloarea facturilor emise si neinregistrate in evidenta contabila a agentului economic in cursul anului 2004 in suma de...lei rezultand o diferenta in minus de.... lei la data de 31.12.2004.

Pentru 2005 si 2006 s-a colectat TVA in suma de... lei si respectiv Lei.

In perioada 2003-2006 organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de lei aferenta neinregistrarii in evidenta contabila a unor facturi fiscale emise , sau inregistrari eronate a monetarelor reprezentand incasari zilnice.

Total TVA colectat suplimentar pe perioada verificata reprezinta lei.

Petenta nu contesta TVA colectata in suma de lei.

Astfel din TVA colectata suplimentar, diferenta de TVA contestata reprezinta suma de lei.

Petenta sustine ca a organizat evidenta tehnic operativa specifica metodei inventarului intermitent iar conform acestei metode controlul gestionar prin inventariere nu este posibil, iesirile fiind inregistrate in contabilitate in functie de stocul inregistrat.

Sustinerile petentei sunt contrazise in primul rand de existenta diferentelor intre stocul faptic constatat anual in urma inventarierii efectuate de societate si soldul scriptic evidentiat in contul 371 ”marfuri”.

Astfel la inventarul intermitent nu exista diferente intre stocul faptic si cel scriptic intrucat iesirile se opereaza in contabilitate astfel:

Stoc initial + Intrari - Stoc final = Iesiri.

Sustinerile petentei sunt contrazise de asemenea de insasi petenta prin contestatia formulata: Astfel la inregistrarea in contabilitate a intrarilor de marfa s-a folosit metoda inventarului permanent.

In debitul contului 371 “ Marfuri” au fost inregistrate intrarile de marfa la pretul cu amanuntul iar in creditul contului 371 “Marfuri” au fost inregistrate iesirile conform vanzarilor efectuate.

Soldul contului reprezinta valoarea marfurilor existente in gestiune.

Prin compararea soldului contului 371 “Marfuri” cu inventarul faptic realizat la finele anului rezulta lipsurile din gestiune.

In contestatie petenta recunoaste ca, a aplicat metoda inventarului permanent, stabilind adaosurile comerciale la receptia marfurilor .

Petenta recunoaste de asemenea faptul ca intre stocul din evidenta contabila si stocul faptic exista diferente, insa sustine ca acestea au fost datorate neinregistrarii in

contabilitate a tuturor iesirilor din stoc si motiveaza ca administratorul nu avea cunostinta de faptul ca anumite iesiri nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Petenta precizeaza ca iesirile din gestiune, neinregistrate in evidenta contabila reprezinta modificari apreciabile de adaosuri, activitati promotionale pentru cresterea vanzarilor fara sa prezinte documente justificative pentru a proba realitatea acestor sustineri.

In drept pentru perioada 01.01.2002 - 30.05.2002 sunt aplicabile prevederile pct.10.18 din H.G.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizeaza:

“10.18. Nu se recalculează taxa pe valoarea adăugată dedusă potrivit legii, aferentă bunurilor lipsă sau depreciate calitativ, constatate pe bază de inventariere după înregistrarea bunurilor în gestiune.

Se datorează taxa pe valoarea adăugată, în cotele în vigoare la data constatării, pentru bunurile lipsă sau depreciate calitativ, imputabile, precum și pentru bunurile lipsă, constatate pe bază de inventar, neimputabile.

Nu se recalculează taxa pe valoarea adăugată dedusă potrivit legii, aferentă bunurilor distruse sau depreciate calitativ ca urmare a unor calamități sau altor cauze de forță majoră, iar pentru sumele încasate de la societățile de asigurare se datorează taxa pe valoarea adăugată.”

Pentru perioada 01.06.2002 - 31.12.2003 se aplica prevederile art.3 lit.e) din H.G.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugata care precizeaza:

“În sensul art. 3 din lege se consideră livrări de bunuri:

e) bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile, cât și cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b) din prezentele norme;”

Pentru perioada 01.01.2004 - 31.03.2007 se aplica prevederile art.128, alin.3 lit.e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(3) Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată, în sensul alin. (1):

e) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor prevăzute la alin. (9) lit. a) și c).”

Astfel, conform prevederilor legale anterior enuntate, societatea datoreaza TVA pentru bunurile lipsa, neimputabile constatate pe baza de inventar, indiferent daca lipsurile constatate sunt imputabile s-au neimputabile, fiind legal stabilita suplimentar TVA colectata in suma de lei.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia pentru TVA respins la rambursare in suma de lei si pentru TVA de plata in suma de.... lei.

2. Referitor la suma de lei reprezentand TVA de rambursat in sold la 31.dec.2001, organele de inspectie fiscala au respins dreptul de deducere al sumei de lei evidentiata in contabilitate in soldul contului 4.424 “TVA de rambursat la data de 31.dec.2001, considerand ca dreptul petentei de a cere restituirea acestei sume s-a prescis la data de 01.01.2007.

Petenta contesta constatările organelor de inspectie fiscala sustinand ca termenul de prescriptie curge de la data la care societatea a devenit indreptatita sa solicite restituirea sumei.

In speta sunt aplicabile prevederile art.22 din O.U.G.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza :

“ART. 22

În cazul în care taxa aferentă intrărilor este mai mare decât taxa aferentă ieșirilor diferența se regularizează prin:

a) compensarea efectuată de contribuabil în limita taxei de plată rezultate din decontul lunii anterioare sau din deconturile lunilor următoare, după caz;”

Din anexa 9 Recapitulatia TVA intocmita de organele de control si din deconturile de TVA existente la dosarul cauzei rezulta ca la data de 31.mart.2004 petenta a inregistrat in decontul de TVA suma de rambursat de lei rezultand ca diferenta de lei a fost compensata, iar la data de 31.dec. 2004 petenta inregistra in decontul de TVA suma de lei TVA de plata, rezultand ca suma delei a fost inintregime compensata, astfel sustinerile organelor de inspectie fiscala conform carora suma delei reprezentind TVA de rambursat in sold la 31.dec.2001 s-a prescis la data de 01.01.2007, se constata neintemeiate.

Avand in vedere cele precizate urmeaza a se admite contestatia petentei pentru suma de lei reprezentand TVA .

Pe cale de consecinta conform principiului accesoriul urmeaza principiul, si avind in vedere ca din anexa privind Recapitulatia TVA de control si calculul majorarilor si penalitatilor de intirziere pana la 20.06.2007 intocmite de organele de inspectie fiscala, anexate la dosarul cauzei rezulta ca la determinarea majorarilor de intirziere, suma de ... lei a fost luata in calcul doar in trimestrul I 2007 urmeaza a se admite contestatia petentei si pentru suma delei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA.

Astfel in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O.G.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata urmeaza a se anula partial Decizia de impunere nr.../22.06.2007 si Raportul de inspectie fiscala nr.../21.06.2007 pentru suma de lei reprezentand TVA de plata si pentru suma de ...lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

3.Referitor la contestatia formulata de petenta pentru diferenta de.... lei majorari de intirziere si lei penalitati de intarziere calculate de organul de control, in drept pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare art.12,13 si art.121 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare art.12, 13 precizeaza:

ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata art.115, 121 precizeaza:

ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Avind in vedere prevederile legale aplicabile in speta anterioara enuntate si intrucit la punctul 1 din prezenta decizie a fost respinsa contestatia pentru TVA de plata in suma de.... lei iar petenta si-a insusit constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la TVA de plata in suma de....lei, urmeaza a se respinge contestatia si pentru accesoriile datorate in suma de....lei si pentru penalitatile in suma de...lei conform principiului “accesoriul urmeaza principalul”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art 186 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Admiterea contestatiei formulată de către S.C.X

-.... lei reprezentand TVA de plata;

- ... lei reprezentand majorari aferenta TVA si anulara partiala a Raportul de inspectie fiscală nr..../21.06.2007 si Decizia de impunere nr..../22.06.2007 pentru suma de lei reprezentand TVA de plata si ...lei reprezentand majorari aferente TVA

2.Respingerea contestației formulată de către S.C. /24.08.2007 pentru :

- lei reprezentand TVA respins la rambursare;

- lei TVA de plata ;

- lei majorari si penalitati aferente TVA .

- lei penalitati de intirziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Braşov în termenul prevăzut de Legea 554/2004 privind Conteciosul administrativ.