

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 54**

din 27.05.2008

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. .... S.R.L.** din localitatea .....,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. ....din 04.04.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție ..... prin adresa nr. .... din 03.04.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 04.04.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea .....,

**S.C. .... S.R.L.** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....in 27.02.2008, privind suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA;
- .....lei majorări de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. din localitatea ....., prin contestația formulată** consideră că nu datorează bugetului de stat suma totală de ..... lei stabilită suplimentar de organele de control și că modul în care s-a derulat inspecția fiscală, modul în care organele de inspecție au prezentat constatările și au întocmit documentația sunt în mare parte în contradicție cu prevederile actelor normative.

**1. În ceea ce privește derularea inspecției fiscale și documentele care nu au fost transmise la finalizarea inspecției, contestatoarea precizează următoarele:**

a) derularea inspecției fiscale a avut loc în contradicție totală cu:

- prevederile Ordinului nr. 713/2004 privind aprobarea cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor, în sensul că organele fiscale aveau obligația să exercite activitatea de inspecție fiscală în așa fel încât să afecteze cât mai puțin desfășurarea activităților curente ale contribuabilului și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale;

- prevederile Ordinului nr. 1753/2003 pentru aprobarea Codului etic al inspectorului de control fiscal, unde se prevede că „În relațiile cu contribuabilii inspectorii de control fiscal sunt obligați să dea dovadă de operativitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, evitând să prelungească în mod inutil perioadele de desfășurare a controlului”;

b) cu toate că perioada controlată diferă de perioada înscrisă în avizul de inspecție fiscală, raportul de inspecție nu conține mențiuni legate de modificarea perioadei respective, aspect care este în contradicție cu prevederile O.M.E.F. nr. 1181/2007 privind modelul Raportului de inspecție fiscală;

c) din avizul de inspecție fiscală rezultă că verificarea anunțată viza toate obligațiile, organele fiscale având obligația să prezinte prin raport constatările și pentru impozitul pe salarii și contribuțiile sociale datorate de societate și salariați.

De asemenea, contestatoarea precizează că s-a emis decizie de impunere pentru impozit pe profit și TVA și decizie de nemodificare a bazei de impunere pentru contribuțiile la asigurări de sănătate și asigurări pentru șomaj, impozitul pe salarii și impozitul pe dividende rămânând în afara deciziei de nemodificare a bazei de impunere.

**2. În ceea ce privește constatările inspecției fiscale privitoare la impozitul pe profit, contestatoarea aduce următoarele argumente:**

**a) Cu privire la discounturile primite, contestatoarea precizează** că organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 2004 – 2006 nu a fost evidențiată în contul de venituri suma de .....lei, reprezentând discounturile primite de la furnizori, dar nu iau în considerare și nu fac nicio referire la modul în care au fost înregistrate în contabilitate aceste sume.

Societatea susține că nu s-a ținut cont de faptul că modul de înregistrare a discounturilor nu a generat o bază impozabilă suplimentară de

.....lei și că determinarea unei implicații fiscale corecte impune și recalcularea adaosului comercial realizat, respectiv costul mărfurilor vândute, organele de inspecție limitându-se la efectuarea unei simple înmulțiri ( masa impozabilă x cota de impozit).

De asemenea, susține că în anexa nr. 1 – Situația recalculării impozitului pe profit – organele de inspecție includ valoarea acestor discounturi (susținute ca nefiind înregistrate la venituri) la cheltuieli nedeductibile.

Totodată, apreciază că organele de control în mod vădit nu prezintă detaliat și clar modul în care societatea a interpretat și înregistrat operațiunea, neluând în considerare toate elementele care au influențat baza de impunere, nerespectându-se prevederile O.M.E.F. nr. 1181/2007 privind modelul și conținutul raportului de inspecție fiscală și O.M.E.F. nr. 972/2006 privind aprobarea formularului „Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală”.

Societatea susține că temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală nu are legătură cu deficiența constatată, în sensul că art. 19 din Legea nr. 571/2003 redă în general modul de calcul al impozitului pe profit, veniturile din discounturi nefiind elemente similare veniturilor.

De asemenea, apreciază că se impunea recalcularea adaosului comercial și implicit a costului mărfurilor vândute, ținând cont și de situația soldului contului de mărfuri fiecărei perioade impozabile.

Prin contestația formulată se precizează că în perioada 2004 – 2006 valoarea discounturilor primite de la diverși furnizori de mărfuri a fost înregistrată în evidența contabilă prin diminuarea prețului de achiziție al mărfurilor intrate în gestiune, iar prin acest mod de înregistrare a sumelor primite drept discount s-a majorat valoarea adaosului comercial aferent mărfurilor intrate în gestiune și implicit la descărcarea gestiunii s-a diminuat costul mărfurilor vândute, prin creșterea adaosului comercial aferent vânzărilor.

**b) Cu privire la amortizarea mijloacelor fixe, contestatoarea susține că cheltuielile cu amortizarea** au legătură cu activitatea desfășurată, întrucât televizorul plasmă se află la punctul de lucru situat în municipiul ....., și este utilizat pentru reclamă în magazin în vederea promovării produselor destinate vânzării, iar laptopul este utilizat de administrator pentru negocieri, contracte cu partenerii de afaceri, documente, analiza afacerii și orice alte lucrări pe care le implică activitatea de coordonare a activității.

De asemenea, precizează că organele de control consideră că bunurile respective nu au legătură cu obiectul de activitate al societății fără însă să ceară lămuriri și fără să identifice locul și utilizarea acestora.

Totodată, contestatoarea nu este de acord cu temeiul legal invocat de organele de control, respectiv art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, unde se prevede că „sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”, coroborate cu prevederile art. 21 alin. (4) litera e) din Legea nr. 571/2003, unde se prevede că nu sunt deductibile „cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților”, în condițiile în care în motivul de fapt se referă la cheltuielile cu amortizarea, care nu pot fi efectuate în niciun caz în interesul asociaților.

**c) Cu privire la cheltuielile cu amenajările interioare societatea susține că** motivul de fapt nu este prezentat clar, detaliat și nu are legătură cu temeiul de drept invocat, constatarea nefiind fundamentată.

Cu privire la facturile nr. ....15.07.2006 și nr. ..../17.07.2006, reprezentând mobilier, nr. ..../17.07.2006, reprezentând masă sticlă, și nr. ..../15.06.2006, reprezentând comision, societatea precizează că:

- mobilierul și masa de sticlă sunt pentru birou și sunt utilizate în cadrul societății comerciale;
- pentru comisionul înregistrat s-a achitat suma de .....lei;
- facturile de reparații nu reprezintă amenajări interioare, ci reparații curente efectuate în spațiile destinate desfășurării activității comerciale, cu respectarea OMF nr. 1752/2005.

Societatea apreciază că sumele prezentate și calculele efectuate prin anexa nr. 3 sunt incorecte și fără temei legal.

**d) Cu privire la pierderea fiscală înregistrată în anul 2006, societatea susține că** organele de control precizează că prin calculele efectuate au diminuat pierderea fiscală aferentă anului 2006, în sumă de ..... lei, dar din anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală nu rezultă că s-a avut în vedere această pierdere.

De asemenea, susține că la punctul 9 din anexa privind calculul impozitului pe profit pentru anul 2006 rezultă un impozit pe profit suplimentar de ..... lei, neinfluențat cu valoarea pierderii, și un impozit pe profit datorat pentru anul 2006 de ..... lei, care reprezintă impozit pe profit suplimentar datorat pentru anul 2006, influențat cu valoarea pierderii fiscale.

Totodată, precizează că pentru perioada ianuarie – septembrie 2007 organele de inspecție fiscală au calculat impozitul pe profit suplimentar prin includerea la cheltuieli nedeductibile a sumei de ..... lei, reprezentând: ..... lei cheltuieli nedeductibile (..... lei amortizare, ..... lei cheltuieli fără drept de deducere și ..... lei chirie spațiu) și .....lei

profit impozabil pentru perioada ianuarie 2007 – septembrie 2007, condiții în care ar rezulta un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2007 în sumă de ..... lei.

Contestatoarea susține că sintetizând sumele prezentate în anexa nr. 1 și corelând sumele respective cu cele prezentate în raportul de inspecție fiscală, rezultă că organele de control stabilesc suplimentar un impozit pe profit în sumă de ..... lei, din care ..... lei pentru anul 2004, ..... lei pentru anul 2005, ..... lei pentru anul 2006 și ..... lei pentru anul 2007.

De asemenea, precizează că impozitul pe profit pentru anul 2006 este preluat eronat, în sensul că impozitul influențat de valoarea pierderii este de ..... lei și nu de ..... lei, iar pentru anul 2007 organele de control menționează că în urma recalculării „s-a stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de ..... lei, pentru care societatea datorează un impozit pe profit suplimentar de ..... lei”

Totodată, susține că pentru anul 2007 sumele sunt preluate eronat și nu se regăsesc în anexa nr. 1, deoarece impozitul total conform anexei este de ..... lei, iar impozitul aferent este de ..... lei, în timp ce din raportul de inspecție fiscală rezultă că pentru anul 2007 s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară de ..... lei, din care ..... lei amortizare, ..... lei cheltuieli fără drept de deducere și ..... lei chirie spațiu, pentru care impozitul este de ..... lei.

**e) Cu privire la cheltuielile cu chiria, societatea susține că acestea au legătură cu activitatea desfășurată, iar spațiul a fost închiriat pe baza contractului de închiriere nr. ...01.06.2007, încheiat cu S.C. ...., cheltuielile fiind înregistrate pe baza facturii emisă de furnizor, precizând următoarele:**

- spațiul este situat în municipiul ....., .....
- societatea a desfășurat activitate în acel spațiu în perioada iunie 2007 – august 2007;
- a avut personal angajat pentru activitatea desfășurată în acest spațiu;
- a emis facturi fiscale și implicit a realizat venituri impozabile.

De asemenea, precizează că organele de inspecție fiscală nu formulează întrebări prin note explicative, nu solicită lămuriri și nu prezintă în mod clar constatările.

**3. În ceea ce privește constatările inspecției fiscale privitoare la taxa pe valoarea adăugată, contestatoarea aduce următoarele argumente:**

**a) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, societatea susține că, așa cum a prezentat și la impozitul pe profit, achizițiile de bunuri și servicii înregistrate în contabilitate și pentru care s-a dedus TVA au legătură cu obiectul de activitate, sunt destinate operațiunilor taxabile și au la bază documente justificative, astfel:**

- TV plasmă se află la punctul de lucru situat în municipiul ....., ..... și este utilizat pentru reclamă în magazin, în vederea promovării produselor destinate vânzării;

- laptopul este utilizat de administrator pentru documentare, contracte, analiza afacerii și orice alte lucrări impuse;

- obiectele de inventar (mobilier și masă de sticlă) au fost achiziționate pentru birou și sunt utilizate în cadrul societății;

- reparațiile și lucrările de amenajare au fost efectuate în spațiile destinate desfășurării activității.

**b) Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, dedusă de societate, societatea precizează următoarele:**

- achiziția s-a efectuat în scopul realizării veniturilor;

- taxa pe valoarea adăugată are la bază factura întocmită de furnizor, în care s-a înscris TVA, conform prevederilor art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003;

- în conformitate cu art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să dețină o factură și nu o notificare.

**c) Cu privire la TVA în sumă .....lei, aferentă lipsei în gestiune, societatea susține că această sumă a fost determinată eronat, menționând următoarele:**

- s-a calculat TVA datorat în sumă de ..... lei, aplicând procentul de 19 % la valoarea mărfurilor constatate lipsă în gestiune;

- în contabilitatea societății mărfurile sunt evidențiate la preț de vânzare cu amănuntul, inclusiv TVA;

- valoarea mărfurilor constatate lipsă în gestiune este de .....lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată corectă este de ..... lei (.....lei x 15,965 %).

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....din 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....din 27.02.2008, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în anul 2004 un profit impozabil de .....lei și un impozit pe profit de**



.....lei, pentru anul 2005 un profit impozabil de ..... lei și un impozit pe profit de ..... lei, iar în anul 2006 o pierdere de ..... lei.

În urma verificării efectuate organele de control au constatat că în perioada 2004 – 2006 societatea nu a evidențiat în contabilitate veniturile din bonusurile primite de la diverși parteneri de afaceri, în sumă de .....lei, astfel:

- pentru anul 2004 suma de .....lei;
- pentru anul 2005 suma de ..... lei;
- pentru anul 2006 suma de .....lei.

În urma verificării efectuate, s-a recalculat profitul impozabil pentru perioada 2004 - 2006 și s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de .....lei, din care: ..... lei pentru anul 2004, .....lei pentru anul 2005 și .....lei pentru anul 2006, organele de control considerând că au fost încălcate prevederile art. 19 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, organele de control au constatat următoarele:

a) în trim. IV 2005 – trim. III 2007 societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe în sumă de ..... lei ce nu au legătură cu obiectul de activitate al societății (TV plasmă, apartament, laptop), stabilind o diferență de impozit pe profit de ..... lei.

b) în cursul anilor 2006 și 2007 societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amenajări interioare fără devize de lucrări sau contracte în sumă de ..... lei, conform anexei nr. 3, pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

c) în anul 2006 societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ..... lei, pierdere care a fost diminuată în urma constatărilor din actul de control și care nu mai poate fi recuperată din profitul impozabil înregistrat în cursul anului 2007. În urma verificării s-a stabilit un profit impozabil de ..... lei, pentru care societatea datorează un impozit pe profit de ..... lei.

d) în cursul lunii iunie 2007 societatea a înregistrat cheltuieli cu chiria unui spațiu în sumă de ..... lei, dar în care nu a desfășurat activitate și nu deține contract de închiriere, calculându-se un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

Organele de control consideră că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003.

În urma verificării efectuate, organele de control au recalculat impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2007, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă totală ..... lei, din care:

- ..... lei pentru anul 2004;
- ..... lei pentru anul 2005;
- ..... lei pentru anul 2006;
- ..... lei pentru anul 2007.

Pentru debitul stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere de .....lei și penalități de întârziere de ..... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de control au constatat că în perioada trim. IV 2005 – 30.11.2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă unor cheltuieli ce nu au legătură cu obiectul de activitate al societății, prezentate în anexa nr. 3, fiind încălcate prevederile art. 145 alin. 2 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, organele de control au constatat că în cursul lunii iunie 2007 societatea a înregistrat factura fiscală nr. .... din 30.06.2007, reprezentând cheltuieli cu chiria, pentru care societatea deduce taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, fără a prezenta notificare înregistrată la organele fiscale și care să dea dreptul la deducere, conform prevederilor legale, fiind încălcate prevederile art. 141 alin. 2 lit. e) și alin. 3 din Legea nr. 571/2003.

Totodată, organele de control au constatat în baza declarației administratorului că societatea a înregistrat în bilanța de verificare la 31.12.2007 sold mărfuri în sumă de .....lei, iar în urma inventarierii s-a constatat că stocul faptic este de ..... lei, rezultând o lipsă în gestiune de .....lei și pentru care au calculat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, în baza prevederilor art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că în luna noiembrie 2007 societatea a înregistrat pe cumulat TVA de recuperat de .....lei, iar în luna decembrie 2007 a înregistrat TVA de plată în sumă de .....lei, stabilindu-se o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de .....lei, pentru care au calculat majorări de întârziere de.....lei.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

### **1. MPOZIT PE PROFIT**

**1.1 Referitor la impozitul pe profit în sumă de .....lei, aferent perioadei 2004 – 2006, cauza supusă soluționării este dacă contestatoarea datorează impozit pe profit pentru veniturile din bonusurile primite de la diverși parteneri, în sumă de .....lei, în condițiile în care societatea a influențat costul mărfurilor cu sumele respective.**



**În fapt**, organele de control au constatat că în perioada 2004 – 2006 societatea nu a evidențiat în contabilitate veniturile din bonusurile primite de la diverși parteneri de afaceri, în sumă de .....lei, astfel:

- pentru anul 2004 suma de .....lei;
- pentru anul 2005 suma de ..... lei;
- pentru anul 2006 suma de .....lei.

În urma verificării efectuate, s-a recalculat profitul impozabil pentru perioada 2004 - 2006 și s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de .....lei, din care: ..... lei pentru anul 2004, .....lei pentru anul 2005 și .....lei pentru anul 2006.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, unde se stipulează că:

**„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Din textul de lege menționat se reține că la stabilirea profitului impozabil se au în vedere toate veniturile realizate de societate din orice sursă.

Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 306 din/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aplicabil pentru anul 2004, la punctele 3.1, 5.2 și 5.3 prevede următoarele:

**„3.1. - În conformitate cu prevederile art. 7 și art. 9 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, pentru evaluarea elementelor din bilanț, se stabilesc următoarele reguli: [...]**

**Reducerile comerciale și alte elemente similare acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție. [...]**

**5.2 - În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.**

Câștigurile reprezintă creșteri ale beneficiilor economice care pot apărea sau nu ca rezultat din activitatea curentă, dar nu diferă ca natură de veniturile din această activitate.

**5.3 - Veniturile din activități curente se pot regăsi sub diferite denumiri, cum ar fi: vânzări, comisioane, dobânzi, dividende.**

Contabilitatea veniturilor se ține pe categorii de venituri, după natura lor, astfel: [...]

b) venituri financiare, care cuprind:

- venituri din sconturi obținute.”

Începând cu anul 2005 sunt aplicabile prevederile Ordinului Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, unde la punctele 209 și 213 se prevăd următoarele:

„209. - (1) În categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse. [...]

213. - Veniturile financiare cuprind: [...]

g) venituri din sconturi primite în urma unor reduceri financiare; [...]”

De asemenea, la capitolul 7.1.1 - Evaluarea la data intrării în entitate - **punctul 54** se stipulează:

„54. (1) Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective.

(2) Reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție.”

Totodată, la funcțiunea contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se prevede că:

„ Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din sconturile obținute de la furnizori și alți creditori.

In creditul contului 767 "Venituri din sconturi obținute" se înregistrează:

- valoarea sconturilor obținute de la furnizori sau alți creditori (401, 404, 462, 512).”

Din textele de lege menționate mai sus se reține că sconturile obținute se înregistrează la venituri, care, conform prevederilor menționate, se cuprind în profitul impozabil.

Cu privire la discounturile primite, contestatoarea susține că organele de control nu au ținut cont de faptul că modul de înregistrare a discounturilor nu a generat o bază impozabilă suplimentară de .....lei și că determinarea unei implicații fiscale corecte impunea și recalcularea adaosului comercial realizat, respectiv costul mărfurilor vândute.

De asemenea, apreciază că se impunea recalcularea adaosului comercial și implicit a costului mărfurilor vândute, ținând cont și de situația soldului contului de mărfuri fiecărei perioade impozabile.

Prin contestația formulată se precizează că organele de control nu au avut în vedere că în perioada 2004 – 2006 valoarea discounturilor primite de la diverși furnizori de mărfuri a fost înregistrată în evidența contabilă prin diminuarea prețului de achiziție al mărfurilor intrate în gestiune, iar prin acest mod de înregistrare a sumelor primite drept discount s-a majorat valoarea adaosului comercial aferent mărfurilor intrate în gestiune și implicit la descărcarea gestiunii s-a diminuat costul mărfurilor vândute, prin creșterea adaosului comercial aferent vânzărilor.

La dosarul cauzei, societatea depune copii după facturile nr. ..../30.07.2005 și nr. ..../25.07.2005, după notele de recepție aferente, precum și diverse calcule prin care prezintă modul de înregistrare a discounturilor primite, prin diminuarea costurilor mărfurilor .

Potrivit textelor de lege menționate, **reducerile comerciale acordate de furnizor nu fac parte din costul de achiziție.**

Din actele de control nu rezultă cum au fost tratate operațiunile respective din punct de vedere fiscal.

Conform **art. 64 și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

**„Art. 107**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", la punctul 2.1.2, prevede că la rubrica „Motivul de fapt” din decizia de impunere „**se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**”

Din textul de lege menționat se reține că organele de control la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare trebuie să analizeze și să menționeze prin decizia de impunere modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat operațiunea patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale.

Având în vedere că prin actul de control nu se prezintă modul în care societatea a efectuat și a înregistrat bonusurile respective, precum și modul cum a tratat operațiunile din punct de vedere fiscal, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere.

**1.2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ..... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este învestită să se pronunțe dacă cheltuieli cu amortizarea în sumă de ..... lei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, în condițiile în care organele de control nu prezintă considerentele care au stat la baza concluziei că mijloacele fixe respective nu au legătură cu obiectul de activitate al societății.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate s-a constatat că în trim. IV 2005 – trim. III 2007 societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amortizarea în sumă de ..... lei, aferentă unor mijloace fixe considerate de organele de control ca neavând legătură cu obiectul de activitate al societății (TV plasmă, apartament, laptop), stabilind o diferență de impozit pe profit de ..... lei.

**În drept**, la articolul 21 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal se prevăd următoarele:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Din textul de lege menționat se reține că la stabilirea profitului impozabil sunt deductibile numai cheltuielile care sunt aferente veniturilor.

Cu privire la amortizarea mijloacelor fixe, contestatoarea susține că cheltuielile respective au legătură cu activitatea desfășurată, întrucât televizorul plasmă se află la punctul de lucru situat în municipiul ....., ..... și este utilizat pentru reclamă în magazin în vederea promovării produselor destinate vânzării, iar laptopul este utilizat de administrator pentru negocieri, contracte cu partenerii de afaceri, documente, analiza

afacerii și orice alte lucrări pe care le implică activitatea de coordonare a activității.

Organele de control nu au admis la deducere pentru perioada trim. IV 2005 – trim. III 2007 cheltuieli cu amortizarea în sumă de ..... lei, aferentă unor mijloace fixe, reprezentând TV plasmă, apartament, laptop, pe motiv că nu au legătură cu obiectul de activitate al societății, fără însă să prezinte considerentele care au dus la această concluzie.

Potrivit art. 64, 105 și 107 din **Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii. [...]**

**Art. 105**

**Reguli privind inspecția fiscală**

**(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]**

**Art. 107**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (2) din același act normativ, **„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Având în vedere că organele de control nu au precizat considerentele care au dus la concluzia că bunurile nu sunt utilizate în interesul afacerii, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere.

**1.3 Referitor la impozitul pe profit în sumă de ..... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile cheltuielile cu amenajările interioare în sumă de ..... lei, în condițiile în care societatea nu deține devize de lucrări sau contracte.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în cursul anilor 2006 și 2007 societatea a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu amenajări interioare fără devize de lucrări sau contracte, în sumă de ..... lei, pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

**În drept**, la **art. 19 și 21 din Legea nr. nr. 571 / 2003** privind Codul fiscal, se prevăd următoarele:

**„Art. 19**

**Reguli generale**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]**

**Art. 21**

**Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]**

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”**

Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44 / 2004, la punctul 44, precizează următoarele:

**„44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”**

Potrivit Ordinului Ministerului Economie și Finanțelor Publice nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile - Anexa 1 - Norme metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și



contabilă - A. Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile:

**„2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale: [...]**

**- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**

**- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate; [...]**

**- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

Din textele de lege mai sus citate se reține că la determinarea profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt efectuate în scopul realizării veniturilor și dacă au la bază documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune a bunurilor.

Societatea depune în susținerea cauzei diverse bonuri de consum, nr. ....16.03.2007, .....12.03.2007, .....14.11.2006, .....29.03.2007 etc, precum și Devizul de lucrări emis de S.C. .... S.R.L. ....

**Potrivit art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, „(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petentul poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Potrivit **art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală republicată,

**„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

**1.4 Referitor la impozitul pe profit în sumă de ..... lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este învestită să se pronunțe dacă cheltuielile cu chiria în sumă de ..... lei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, în condițiile în care societatea depune în susținerea cauzei diverse documente pentru a face dovada că a desfășurat activitate în acest spațiu.**

**În fapt,** organele de control nu au admis la deducere cheltuielile în sumă de ..... lei cu chiria unui spațiu, efectuate în cursul lunii iunie 2007, pe motiv că societatea nu a desfășurat activitate și nu deține contract de închiriere, calculând un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

**În drept,** la **art. 21 din Legea nr. 571 / 2003** privind Codul fiscal se prevăd următoarele:

**„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”**

Cu privire la cheltuielile cu chiria, societatea susține că acestea au legătură cu activitatea desfășurată, iar spațiul a fost închiriat pe baza contractului de închiriere nr. ...01.06.2007, încheiat cu S.C. ...., cheltuielile fiind înregistrate pe baza facturii emisă de furnizor, precizând următoarele:

- spațiul este situat în municipiul ....., .....
- societatea a desfășurat activitate în acel spațiu în perioada iunie – august 2007;
- a avut personal angajat pentru activitatea desfășurată în acest spațiu;
- a emis facturi fiscale și implicit a realizat venituri impozabile.

În susținerea cauzei, contestatoarea depune copii după diverse monedare, numerele ...../ 20.07.2007, ...../ 13.07.2007, ...../ 04.07.2007, ...../ 24.07.2007 etc. și Contractul de închiriere nr. ..din 01.06.2007, prin care societatea a convenit închirierea unui spațiu comercial în suprafață de ..mp de la S.C. .... S.R.L. ....

Potrivit **art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003** privind Codul de procedură fiscală, **„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petentul poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Potrivit **art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală republicată,

**„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

**1.5 Referitor la pierderea fiscală aferentă anului 2006, în sumă de ..... lei, cauza supusă soluționării este dacă organele de control au ținut cont la calculul impozitului pe profit de această pierdere.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în anul 2006 societatea a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ..... lei.

Prin actele atacate se precizează că s-a ținut cont de pierderea respectivă, acesta fiind diminuată în urma constatărilor efectuate.

Societatea susține că organele de control precizează că prin calculele efectuate au diminuat pierderea fiscală aferentă anului 2006, în sumă de ..... lei, dar din anexa nr. 1 la raportul de inspecție fiscală nu rezultă că s-a avut în vedere această pierdere.

**În drept**, la art. 26 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal se prevăd următoarele:

**„Pierderi fiscale**

**(1) Pierderea anuală, stabilită prin declarația de impozit pe profit, se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani consecutivi. Recuperarea pierderilor se va efectua în ordinea înregistrării acestora, la fiecare termen de plată a impozitului pe profit, potrivit prevederilor legale în vigoare din anul înregistrării acestora.”**

Societatea precizează că impozitul pe profit pentru anul 2006 este preluat eronat, în sensul că impozitul influențat de valoarea pierderii este de ..... lei și nu de ..... lei.

Din anexa nr. 1 la actul de control – Situația recalculării profitului impozabil pentru perioada 2004 – trim. III 2007 – organele de control prezintă următoarea situație:

LEI					
PERIOADA	PROFIT IMPOZABIL CALCULAT DE SOCIETATE	CHELTUIELI NEDEDUCTIBILE	PROFIT IMPOZABIL SUPPLEMENTAR CUMULAT ANUAL	IMPOZIT PE PROFIT SUPPLEMENTAR	IMPOZIT PE PROFIT CUMULAT DE PLATĂ
<b>TOTAL 2004</b>		.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL 2005</b>		.....	.....	.....	.....
TRIM I 2006	.....	.....	.....	.....	.....
TRIM II 2006	.....	.....	.....	.....	.....
TRIM III 2006	.....	.....	.....	.....	.....
TRIM IV 2006	- .....	.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL 2006</b>		.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL 2007</b>		.....	.....	.....	.....
<b>TOTAL GENERAL</b>		.....	.....	.....	.....

Conform deciziei de impunere contestate, organele de control au stabilit pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2007 un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

Din anexa nr. 1 rezultă că impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2007 este de .....lei, din care pentru anul 2006 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, calculat pentru o bază impozabilă stabilită suplimentar de .....lei, fără să se țină cont de pierderea înregistrată de societate.

Cu toate că, așa după cum rezultă din anexa menționată, în anul 2006 societatea înregistrează o pierdere de ..... lei, la calculul impozitului pe profit organele de control nu țin cont de această pierdere.

În contradicție cu cele prezentate prin anexa menționată, în actele de control se precizează că s-a ținut cont de pierderea respectivă și că aceasta s-a diminuat în urma constatărilor efectuate.

Conform **art. 64 și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

**„Art. 107**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", la punctul 2.1.2, prevede că la rubrica „Motivul de fapt” din decizia de impunere „**se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”**

Având în vedere neconcordanța privind pierderea de ..... lei înregistrată de societate în anul 2006, din decizia de impunere și anexele la actul de control, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere.

**1.6 Referitor la susținerea contestatoarei că pentru anul 2007 impozitul pe profit s-a calculat eronat, din actele de control se**

reține că, pe de o parte, prin decizia de impunere contestată, la capitolul 2.1.2, punctul 1 litera c), se precizează că „în urma recalculării pentru anul 2007 s-a stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de ..... lei pentru care societatea datorează un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei”, iar, pe de altă parte, la alineatul „Consecința fiscală” se precizează că pentru anul 2007 s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

Totodată, din anexa nr. 1 la actul de control rezultă că profitul impozabil stabilit suplimentar în urma verificării efectuate este de ..... lei și impozitul aferent de ..... lei, în timp ce din raportul de inspecție fiscală și celelalte anexe la actul de control rezultă că pentru anul 2007 s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară de ..... lei, din care ..... lei amortizare, ..... lei cheltuieli amenajări interioare și ..... lei chirie spațiu, pentru care impozitul ar fi de ..... lei.

Conform **art. 64 și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată,

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”**

**„Art. 107**

**Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", la punctul 2.1.2, prevede că la rubrica „Motivul de fapt” din decizia de impunere „**se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.”**

Având în vedere neconcordanțele privind profitul impozabil pentru anul 2007, dintre decizia de impunere și anexele la actul de control, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere.

Față de cele prezentate mai sus, urmează **a se desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată



stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....in 27.02.2008, pentru **impozitul pe profit în sumă de ..... lei**, din care ..... lei pentru anul 2004, ..... lei pentru anul 2005, ..... lei pentru anul 2006 și ..... lei pentru anul 2007, **și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei**, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

## **2. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ**

**2.1 Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea are dreptul la**

**deducerea taxei aferente chiriei, în condițiile în care operațiunea este scutită de TVA și societatea nu prezintă notificare înregistrată la organele fiscale din care să rezulte că furnizorul a solicitat organului fiscal aplicarea taxării pentru operațiunea respectivă.**

**În fapt,** organele de control au constatat că în cursul lunii iunie 2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, în baza facturii fiscale nr. .... din 30.06.2007, reprezentând cheltuieli cu chiria, fără a prezenta notificare înregistrată la organele fiscale din care să rezulte că furnizorul a solicitat organului fiscal aplicarea taxării pentru operațiunea respectivă.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile **art. 141 din Legea nr. 571 / 2003** privind Codul fiscal, unde se prevăd următoarele:

**„ Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării: [...]**

**(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă: ...**

**e) arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile, [...]**”

**(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”**

Referitor la aplicarea acestui articol, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, prevăd următoarele:

**„40. Cu excepția celor prevăzute la art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art. 141 din Codul fiscal. [...] Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”**

Cu privire la cheltuielile cu chiria, societatea susține că acestea au legătură cu activitatea desfășurată, iar spațiul a fost închiriat pe baza contractului de închiriere nr. ...01.06.2007, încheiat cu S.C. ...., cheltuielile fiind înregistrate pe baza facturii emisă de furnizor, fără însă să prezinte notificare înregistrată la organele fiscale din care să rezulte că

furnizorul a solicitat organului fiscal aplicarea taxării pentru operațiunea respectivă.

Potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, beneficiarii operațiunilor privind închirierea de bunuri imobile nu au dreptul la deducerea taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită.

Față de textele de lege menționate și având în vedere că societatea nu prezintă notificare înregistrată la organele fiscale, din care să rezulte că furnizorul a solicitat organului fiscal aplicarea taxării pentru operațiunea respectivă, contestatoarea nu are dreptul la deducerea sumei **de ..... lei**, reprezentând TVA, drept pentru care urmează **a se respinge** contestația pentru această sumă, **ca neîntemeiată**.

**2.2 Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să analizeze dacă societatea are dreptul la deducerea acestei sume, în condițiile în care organele de control nu prezintă considerentele care au stat la baza concluziei că bunurile respective nu au legătură cu obiectul de activitate al societății.**

**În fapt**, organele de control au constatat că în trim. IV 2005 – trim. III 2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă unor cheltuieli ce nu au legătură cu obiectul de activitate al societății, prezentate în anexa nr. 2 la actul de control.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 145 din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, unde se prevede că:

**“Dreptul de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă. [...]**

**(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”**

În urma modificărilor ce au avut loc, acest articol de lege are următorul conținut :

**„ Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Societatea susține că, așa cum a prezentat și la impozitul pe profit, achizițiile de bunuri și servicii înregistrate în contabilitate și pentru care s-a dedus TVA au legătură cu obiectul de activitate, sunt destinate operațiunilor taxabile și au la bază documente justificative, astfel:

- TV plasmă se află la punctul de lucru situat în municipiul ....., ..... și este utilizat pentru reclamă în magazin, în vederea promovării produselor destinate vânzării;

- laptopul este utilizat de administrator pentru documentare, contracte, analiza afacerii și orice alte lucrări impuse;

- obiectele de inventar (mobilier și masă de sticlă) au fost achiziționate pentru birou și sunt utilizate în cadrul societății;

- reparațiile și lucrările de amenajare au fost efectuate în spațiile destinate desfășurării activității.

Cu privire la mijloacele fixe, contestatoarea susține că cheltuielile respective au legătură cu activitatea desfășurată, întrucât televizorul plasmă se află la punctul de lucru situat în municipiul ....., ..... și este utilizat pentru reclamă în magazin în vederea promovării produselor destinate vânzării, iar laptopul este utilizat de administrator pentru negocieri, contracte cu partenerii de afaceri, documente, analiza afacerii și orice alte lucrări pe care le implică activitatea de coordonare a activității.

Organele de control prin actele ce fac obiectul contestației precizează că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă unor cheltuieli ce nu au legătură cu obiectul de activitate al societății, fără însă să precizeze care sunt considerentele care au dus la această concluzie.

**Potrivit art. 64, 105 și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,**

**„Art. 64**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]**

**(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii. [...]**

**Art. 105**

## **Reguli privind inspecția fiscală**

**(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]**

### **Art. 107**

#### **Raportul privind rezultatul inspecției fiscale**

**(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**

De asemenea, potrivit art. 7 alin. (2) din același act normativ, „(2) **Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.**”

Totodată, societatea depune în susținerea cauzei diverse bonuri de consum, nr. ....16.03.2007, .....12.03.2007, .....14.11.2006, .....29.03.2007 etc, precum și Devizul de lucrări emis de S.C. .... S.R.L. ....

Potrivit **art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92 /2003** privind Codul de procedură fiscală, „(4) **Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.**”

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

**„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”**

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că petentul poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Potrivit **art. 64 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală republicată,

**„Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

Având în vedere că organele de control nu au precizat considerentele care au dus la concluzia că bunurile nu au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile, precum și cele prezentate la capitolul privind impozitul pe profit, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, drept pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....in 27.02.2008, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, în vederea reanalizării cauzei, ținând cont de cele prezentate în prezenta decizie.

**2.3 Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe dacă în baza impozabilă a taxei pe valoarea adăugată pentru lipsurile de mărfuri în gestiune se cuprinde taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, s-a constatat că societatea a înregistrat conform bilanței de verificare la 31.12.2007 un sold de mărfuri în sumă de .....lei, iar în urma inventarierii s-a constatat că stocul factual este de ..... lei, rezultând o lipsă în gestiune de .....lei, pentru care organele de control au calculat o taxă pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 128 și 137 din Legea nr. 571 / 2003** privind Codul fiscal, unde se prevede că:

**„Art. 128**

**Livrarea de bunuri**

**(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar. [...]**

**4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**



d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

#### Art. 137

Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

**(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:**

c) **pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării.**

**(2) Baza de impozitare cuprinde următoarele:**

a) **impozitele și taxele, dacă prin lege nu se prevede altfel, cu excepția taxei pe valoarea adăugată;**”

Din textele de lege citate mai sus se reține că baza impozabilă a taxei pe valoarea adăugată pentru lipsurile în gestiune este constituită din prețul de cumpărare a bunurilor respective, cu excepția taxei pe valoarea adăugată.

Cu privire la TVA în sumă .....lei, aferentă lipsei în gestiune, societatea susține că această sumă a fost determinată eronat, menționând următoarele:

- s-a calculat TVA datorată în sumă de ..... lei, aplicând procentul de 19 % la valoarea mărfurilor constatate lipsă în gestiune;

- în contabilitatea societății mărfurile sunt evidențiate la preț de vânzare cu amănuntul, inclusiv TVA;

- valoarea mărfurilor constatate lipsă în gestiune este de .....lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată corectă este de ..... lei (.....lei x 15,965 %).

Având în vedere că din actul de control contestat nu rezultă modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată aferentă lipsurilor în gestiune, prin adresa nr. ....din 07.05.2008 s-au solicitat lămuriri în acest sens organelor de control.

Prin adresa nr. ....din 20.05.2008, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ....din 22.05.2008, organele de control ne comunică: „Bunurile constatăte lipsă au fost asimilate de către organele de inspecție fiscală livrări de bunuri efectuate cu plată, potrivit art. 128 alin. (4) lit. d din Legea nr. 571/2003 rep., iar la diferența

rezultată inspectorii fiscali au aplicat cota standard de TVA de 19% (.....x 19 % = .....lei)”

Având în vedere că la calculul taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei organele de control nu au avut în vedere că pentru lipsurile în gestiune baza impozabilă este constituită din prețul de cumpărare a bunurilor respective, cu excepția taxei pe valoarea adăugată, urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....in 27.02.2008, privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, în vederea reanalizării cauzei, ținând cont de cele prezentate în prezenta decizie.

Față de cele prezentate la capitolul privind taxa pe valoarea adăugată, urmează **a se respinge** contestația pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei** și **a se desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....in 27.02.2008, **pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ..... lei**, potrivit principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

De asemenea, la reverificarea accesoriilor în sumă de ..... lei organele de control vor avea în vedere că pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei s-a dispus respingerea contestației, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei s-a dispus desființarea și vor ține cont de principiul "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

**În drept**, se face aplicarea prevederilor art. 216 (3), „Soluții asupra contestației” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**3. Referitor la celelalte capete de cerere, facem precizarea** că organul de soluționare constituit la nivelul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... nu are competență pentru a se pronunța asupra aspectelor care nu privesc impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

Prin contestația formulată, societatea susține că **în ceea ce privește derularea inspecției fiscale și documentele care nu au fost transmise la finalizarea inspecției, precizează următoarele:**

a) derularea inspecției fiscale a fost în contradicție totală cu:

- prevederile Ordinului nr. 713/2004 privind aprobarea cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale, în sensul că organele fiscale aveau obligația să exercite activitatea de inspecție fiscală în așa fel încât să afecteze cât mai puțin desfășurarea activităților curente ale contribuabilului și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale;

- prevederile Ordinului nr. 1753/2003 pentru aprobarea Codului etic al inspectorului de control fiscal, unde se prevede că „În relațiile cu contribuabilii inspectorii de control fiscal sunt obligați să dea dovadă de operativitate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, evitând să prelungească în mod inutil perioadele de desfășurare a controlului”;

b) cu toate că perioada controlată diferă de perioada înscrisă în avizul de inspecție fiscală, raportul de inspecție nu conține mențiuni legate de modificarea perioadei respective, aspect care este în contradicție

cu prevederile O.M.E.F. nr. 1181/2007 privind modelul Raportului de inspecție fiscală;

c) din avizul de inspecție fiscală rezultă că verificarea anunțată viza toate obligațiile fiscale, organele fiscale având obligația să prezinte prin raport constatările și pentru impozitul pe salarii și contribuțiile sociale datorate de societate și salariați.

De asemenea, contestatoarea precizează că s-a emis decizie de impunere pentru impozit pe profit și TVA și decizie de nemodificare a bazei de impunere pentru contribuțiile la asigurări de sănătate și asigurări pentru șomaj, impozitul pe salarii și impozitul pe dividende rămânând în afara deciziei de nemodificare a bazei de impunere.

**În drept, la art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, aplicabil la data depunerii contestației, se prevăd următoarele:

**„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal; [...]**

**(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”**

Actele care au calitatea de act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sunt precizate la **art. 88 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se menționează:

**„Art. 88**

**Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**

**Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de soluționare specializate constituite la nivelul direcțiilor generale au competența materială de a se pronunța asupra deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

Potrivit **pct. 9.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519 / 2005**:

**„9.8. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia.”**

Având în vedere că cererea formulată are și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac, cererea îmbrăcând și caracterul unei reclamații, se va transmite contestația pentru aceste capete de cerere Administrației Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție ..... pentru a analiza și transmite răspuns contestatoarei, conform prevederilor legale.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19, 21, 26, 128, 137 141 și 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, punctele 3.1, 5.2 și 5.3 din Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 306 /2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, punctele 54, 209 și 213 din Ordinului Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art. 7, 64, 88, 105, 107, 209, 213 și 216 (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", punctele 40 și 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, Ordinului

Ministerului Economie și Finanțelor Publice nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, pct. 102.5 și 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 9.8 și 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **D E C I D E :**

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea ..... pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei**, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....in 27.02.2008.

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... sub nr. ....in 27.02.2008, privind suma de .....lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA;
- .....lei majorări de întârziere aferente TVA,

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă, să procedeze la reanalizarea și recalcularea acestora, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

- **Transmiterea** dosarului cauzei pentru capetele de cerere ce au și alt caracter decât cea de cale administrativă de atac Administrației Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție ..... pentru a proceda conform actelor normative aplicabile speței, potrivit celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.



**IMPOZIT PROFIT:** - modul de calcul a impozitului pe profit in cazul diminuării veniturilor prin diverse metode

- art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

**IMPOZIT PROFIT:** - deductibilitatea fiscală a cheltuielilor aferente achiziții care nu sunt făcute în scopul desfășurării propriei activități

- art. 19 și 21 din Legea nr. nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

**IMPOZIT PROFIT:** - deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu chiria pentru sediul societății

- 21 din Legea nr. nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

**IMPOZIT PROFIT:** - recuperarea pierderii fiscale

- 26 din Legea nr. nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

**TVA:** - dreptul de deducere a TVA aferentă chiriilor facturate de diverși prestatori, în condițiile în care aceștia nu au depus la organele fiscale teritoriale notificarea pentru taxarea operațiunilor de închiriere

- art. 141 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

**TVA:** - dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a societății

- art. 145 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

**TVA:** - stabilirea bazei de impozitare a TVA - modul de calcul

- art. 128 și 137 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal,

**PROCEDURĂ:** - contestații care, din punct de vedere legal, nu pot forma obiectul căii de atac administrative

- art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală