

001006NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, prin adresa nr.341872/22.12.2005 inregistrata la D.G.F.P. sub nr.11489/27.12.2005, cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.341872/11.11.2005, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr.604/06.10.2005 privind obligatiile fiscale stabilite de Activitatea de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.09.2005, inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala sub nr.7228/06.10.2005 si are ca obiect:

-masura luata de organele de control privind perioada supusa verificarii;

-suma de 455.921 lei reprezentand:

-147.902 lei taxa pe valoarea adaugata;

-54.287 lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

-10.000 lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-178.449 lei impozit pe profit;

-50.594 lei dobanzi aferente impozitului pe profit;

-14.689 lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1) si (2), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SOCIETATEA X.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr.604/06.10.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.09.2005, respectiv impotriva:

-masurii luate de organele de control cu privire la perioada supusa verificarii;

-sumei de **455.921 lei** stabilite suplimentar la control, reprezentand:

- **147.902 lei** taxa pe valoarea adaugata;

- **54.287 lei** dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

- **10.000 lei** penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

- **178.449 lei** impozit pe profit;

- **50.594 lei** dobanzi aferente impozitului pe profit;
- **14.689 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

1.Referitor la masura luata de organele de control privind perioada supusa verificarii, petenta motiveaza ca este nelegala si nejustificata efectuarea inspectiei pe o perioada mai mare de 3 ani, constatarile organelor de control referitoare la obligatiile fiscale din perioada 30.06.2001 – 30.06.2002 fiind nule de drept;

2.Referitor la impozitul pe profit in suma de 178.449 lei, stabilit suplimentar la control, rezultat din majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma de 1.161.850,57 lei (162.223,4 lei – anul 2002, 380.958,83 lei – anul 2003, 573.948,33 lei – anul 2004 si 44.720 lei – anul 2005), reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila pe baza unor documente de prestari servicii considerate de organele de control ca fiind documente din care nu rezulta realitatea si legalitatea efectuarii operatiunilor sau ca fiind documente emise de agenti economici inexistenti sau care apartin altor persoane juridice decat cele care le-au ridicat de la unitatile autorizate, petenta sustine ca:

-cheltuielile cu transportul auto sau prestarile de servicii au avut la baza inregistrarii lor in contabilitate facturi fiscale si contracte incheiate cu firmele respective, conform prevederilor legale in materie;

-documentele inregistrate in evidenta contabila au fost emise conform legii, fiind intocmite de administratorii societatilor respective, semnate si stampilate de catre acestia. Nu era dator sa se faca verificari asupra modului de procurare de catre societatile emitente a facturilor, chitantelor si avizelor.

In consecinta, contestatoarea considera ca a respectat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, in sensul ca a avut la baza inregistrarilor in contabilitate documente justificative (facturi fiscale, contracte de prestari servicii, avize, chitante) ce fac dovada efectuarii operatiunilor sau intrarii in gestiune si solicita recalcularea impozitului pe profit, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente, avand in vedere ca nu datoreaza impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile precizate mai sus.

3.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de 147.902 lei stabilita suplimentar de organul de control, petenta motiveaza:

-constatarile organului de control nu sunt sustinute de vreun articol de lege si sunt eronate intrucat facturile fiscale, contractele de prestari servicii, NIR-urile, documentele de achitare anexate sunt o dovada a realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate. Prin urmare, nu au fost incalcate prevederile art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, operatiunile avand la baza inregistrarii lor in contabilitate documente justificative;

-faptul ca unii furnizori nu exista, ori ca unii furnizori nu au ridicat documentele pe care figureaza, nu are legatura cu exercitarea dreptului de deducere de catre SOCIETATEA X atata timp cat aceasta a justificat TVA

dedusa cu facturi fiscale care cuprind toate elementele prevazute de Codul fiscal. In plus, la data la care au fost efectuate operatiunile impozabile cu furnizorii respectivi, acestia nu erau declarati contribuabili inactivi, potrivit art.155 din Codul fiscal, iar legea nu se aplica retroactiv;

-organul de control nu a efectuat o analiza detaliata a intocmirii facturilor, avand in vedere si celelalte documente(avize de expeditie material lemnos, contracte de prestari servicii, NIR-uri);

-forma scrisa a contractului nu este prevazuta de dispozitiile legale referitoare la deductibilitatea TVA si a cheltuielilor (doar in cazul cheltuielilor cu reclama si publicitatea), iar art.1295 din Codul civil prevede ca forma scrisa a contractului nu este necesara pentru dovedirea unei tranzactii deoarece contractul se incheie intre parti prin simplul lor acord de vointa.

In consecinta, petenta solicita recalcularea TVA, a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente, avand in vedere cele precizate mai sus si documentele existente.

In sustinerea contestatiei, SOCIETATEA X anexeaza urmatoarele:

-anexa nr.1 reprezentand baza de impozitare si TVA aferenta contestata, cu date privind societatile furnizoare si documentele de pe care provin sumele contestate;

-anexa nr.2 care cuprinde calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente TVA contestate;

-anexa nr.3 care contine cheltuielile considerate nedeductibile de organele de control, impozitul pe profit contestat, calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente impozitului pe profit contestat;

-xerocopii ale contractelor incheiate cu diverse societati.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.604/06.10.2005 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala pentru SOCIETATEA X s-au stabilit, printre altele, urmatoarele:

-La punctul 2.1.1. "Obligatii fiscale suplimentare" referitoare la impozitul pe profit:

- **178.449 lei** impozit pe profit;

- **50.594 lei** dobanzi aferente impozitului pe profit;

- **14.689 lei** penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

La punctul 2.1.2. "Motivele de fapt" se precizeaza ca societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli care nu au la baza un document justificativ, iar la punctul "Temeiul de drept" sunt stipulate art.21 din Legea nr.571/2003 si art.115 si 120 din O.G.nr.92/2003.

-La punctul 2.5.1. "Obligatii fiscale suplimentare" referitoare la taxa pe valoarea adaugata:

- **147.902 lei** taxa pe valoarea adaugata;

- **54.287 lei** dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;

- **10.000 lei** penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

La punctul 2.5.2. "Motivele de fapt" se mentioneaza ca societatea a dedus TVA de pe facturi ce nu apartin societatii emitente si a operat eronat regimul de taxare inversa, iar la punctul 2.5.3 "Temeiul de drept" se invoca art.145 din Legea nr.571/2003, art.115 si 120 din O.G.nr.92/2003 si Legea nr.494/2005.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care faptele care au condus la stabilirea masurilor fiscale decise prin actul administrativ atacat fac obiectul unei cauze penale.

In fapt,

Activitatea de Inspecție Fiscală a întocmit pentru SOCIETATEA X, în baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Raportul de inspecție fiscală nr. 7228/06.10.2005, în urma solicitării de către societate a rambursării soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată înscris în decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru luna martie 2005 și în decontul privind taxa pe valoarea adăugată pentru luna iunie 2005 și a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare la organul fiscal teritorial a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat.

Cu adresa nr. 5326/17.10.2005 Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat procesul verbal încheiat în data de 23.09.2005 serviciului juridic din cadrul D.G.F.P. pentru a fi înaintat organelor de cercetare penală, în vederea investigării și stabilirii eventualelor fapte cu caracter infracțional săvârșite de agentul economic.

Directia Generala a Finantelor Publice , prin serviciul juridic, în temeiul art. 106 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu adresa nr. 9003/17.10.2005 a transmis Inspectoratului de Poliție al județului procesul verbal încheiat în data de 23.09.2005 cuprinzând constatările reprezentanților Activității de Inspecție Fiscală cu ocazia inspecției fiscale desfășurate la SOCIETATEA X, spre competența soluționare.

In drept,

Articolul 184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, stipulează:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(...)

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Fata de cele prezentate, se retine ca avand in vedere existenta cauzei penale privind pe SOCIETATEA X cercetata pentru comiterea unor fapte cu caracter infractional si intrucat stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se definitiva latura penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata obligatiilor bugetare constatate si datorate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

Avand in vedere cele precizate mai sus Directia Generala a Finantelor Publice **va suspenda solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre organele de urmarire penala.**

Dosarul contestatiei va fi restituit Activitatii de Control Fiscal care urmeaza sa sesizeze Biroul solutionare contestatii dupa ramanerea definitiva si irevocabila a solutiei pronuntata de catre organele de urmarire penala.