



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice – Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații**



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str.Gheorghe Lazăr, nr. 9B
Tel : +0256499334
Fax : +0256499332
e-mail : info.adm @dgfptm.ro

D E C I Z I A NR.448/241/19.03.2014

privind soluționarea contestației formulate de **SC x SRL** înregistrată la D.G.R.F.P.
Timișoara sub nr.x/27.01.2014

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizat A.J.F.P. x - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice prin adresa nr.x/23.01.2014, înregistrată la D.G.R.F.P.Timișoara sub nr.x/27.01.2014, asupra contestației formulate de **SC x SRL** cu domiciliul fiscal în Bocșa, str. x, nr.x, jud. x, CUI x înregistrată la ORC x Jx/x/1999.

SC x SRL se află sub incidența Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței începând cu data de 02.11.2011, administratorul judiciar al societății fiind xY SPRL, cu sediul în x, str. x, nr.x, jud. x.

SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/29.11.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/29.11.2013, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013 și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x/29.11.2013.

Obiectul contestației îl reprezintă suma totală de **x lei**, din care:

- x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei reprezentând impozit pe profit aferent trimestrului III 2011;
- x lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit.
- x lei reprezentând diminuarea pierderii fiscale

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este autentificată prin semnatura și ștampila reprezentantului legal.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.205 și art.209 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările

ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

I. SC x SRL contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/29.11.2013 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. x/29.11.2013, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013 și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. x/29.11.2013, pe care le consideră netemeinice și ilegale.

Contestatoarea arată că, diferențele de "impozit pe profit" în sumă de x lei, dobânzi aferente de x lei, TVA în sumă de x lei și dobânzi aferente de x lei stabilite în sarcina sa sunt legale, fără a avea ca temei vreuna dintre prevederile legale incluse în Raportul de inspecție fiscală. De asemenea, arată că stabilirea diferențelor s-a efectuat fără respectarea dispozițiilor legale, inclusiv cele privind inspecția fiscală, temeiul de drept invocat neavând legătură cu obligațiile fiscale stabilite prin decizia de impunere.

Contestatoarea arată că au fost puse la dispoziția organelor de control, toate documentele justificative și evidentele contabile, au fost date toate lămuririle solicitate de aceștia în vederea elucidării situației. Cu toate acestea organele de control, eronat au considerat suma de x lei ca fiind un minus de gestiune pentru care calculează impozit pe profit și TVA în suma totală de x lei, din care: impozit pe profit - x lei, TVA -1x lei și majorări/dobânzi - x lei

De asemenea, contestatoarea susține că organele de control nu au efectuat o verificare aprofundată a documentelor tehnico-operative și contabile, făcând însă afirmații, pe care le consideră tendențioase și fără un temei legal și anume: societatea are un minus în gestiune sau venituri neînregistrate, aceste doua afirmații sunt specificate în actul de control și pe baza cărora organele de control și-au fundamentat concluziile.

Contestatoarea arată că raportul de inspecție fiscală conține inexactități, astfel:

- la pagina 6 paragraful 2 punctul a „evidența cantitativ valorică a contului 361”, însă contul 361 „animale și păsări” se reflectă în contabilitate, iar contabilitatea se conduce numai valoric și atunci când este cazul aceasta se completează cu evidența operativă care este exprimată în unități fizice;

- la pagina 5 penultimul paragraf unde se menționează „o reducere semnificativă a stocului de păsări din contul 361”, însă cum se știe în contabilitate conturile au solduri la sfârșitul lunii și nu stocuri.

De asemenea, contestatoarea arată că dispozițiile organelor de inspecție fiscală cu privire la inventarierea stocului cantitativ-valoric de animale și păsări (cont 361) existent la 31.12.2010, în vederea comparării existentei faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidenta scriptică conform evidentelor contabile, o obligă să efectueze retroactiv inventarierea, fapt ce ar determina să emită un document fals.

Contestatoarea arată că la data de 30.09.2011 a întocmit nota contabilă 711 = 361 cu suma de x lei, care reprezintă o descărcare din gestiunea contului 361 „Animale și păsări”, descărcare care nu a fost efectuată corect în perioada anterioară, astfel încât ea reprezintă o corecție a erorilor contabile anterioare și nu un minus în gestiune fapt pentru care nu s-a concretizat în valorificarea producției și respectiv obținerea de venituri așa cum menționează organele de inspecție fiscală la pagina 6 paragraful 4 din Raportul de inspecție fiscală.

Contestatoarea susține că, în urma centralizării datelor preluate din fișele de lot la finele fiecărei luni și mișcarea efectivelor pentru perioada 01.01.2010 - 31.10.2011, s-a recalculat pentru fiecare luna în parte soldul contului 361 "Animale și păsări" iar pe baza corecțiilor efectuate în aceasta perioada s-a stabilit soldul corect, neinfluențând rezultatul financiar al exercițiului. Modul prin care societatea a efectuat corecțiile a constat în creditarea contului 361 în perioada respectivă cu valori mai mici decât cele corecte, aceste înregistrări fiind prezentate în Anexa nr. 3, atașată dosarului contestației.

Contestatoarea susține că descărcarea eronată a unei gestiuni nu poate influența valoarea TVA de plată și menționează că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de prevederile Codului de procedură fiscală art.6 și 7 în sensul că „organul fiscal este îndreptățit să aprecieze în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză” așa cum s-a menționat în cuprinsul RIF pag 3 paragraful 5, pagina 10 paragraful 1, 2, 6, și că acesta nu ar fi preluat automat afirmația din reclamația SC x că s-ar fi "înregistrat o reducere semnificativă a stocurilor de pasări din contul 361 cu suma de x lei".

Contestatoarea precizează că dacă s-ar fi ținut cont de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală ar fi constatat că este o corecție a erorilor contabile anterioare pentru următoarele motive:

1) Așa cum a funcționat contul 361 "Animale și pasări" acesta a fost un cont de colectare de cheltuieli. În debitul contului așa cum se prezintă și în RIF pag 6 paragraful 2 "societatea înregistrează ...valoarea puilor intrați ...sporul în greutate";

2) În creditul contului conform regulilor de funcționare se înregistrează contravaloarea costului puilor ieșiți spre abatorizare, vânzare în viu sau a celor constatați morți în ferme sau pe parcursul transportului de la ferme către abator;

3) Pentru rulajul creditor al contului în teorie se recomandă calcularea acestuia după regula de trei simplă în funcție de cantitatea de pui ieșiți din gestiunea fermelor; mai întâi se calculează un coeficient de repartizare a costurilor acumulate într-o lună prin raportarea soldului inițial plus rulajul debitor al contului 361 la stocul de pui la începutul lunii plus intrările de pui din cursul lunii, după care acest coeficient se înmulțește cu totalul ieșirilor de pui din cursul aceleiași luni;

4) Procedând după aceasta regulă s-a recalculat rulajul creditor al contului 361 pentru anii 2010, 2011. Societatea nu a procedat la creditarea contului 361 cu valorile rezultate din aplicarea coeficientului de repartizare prezentat la punctul 3, astfel că în acești ani societatea a înregistrat în creditul contului sume mai mici după cum se observa în Anexa nr. 4;

5) Societatea a condus și evidență cantitativă privind pasările, evidență concretizată în " Mișcarea efectivelor în perioada...." aceasta fiind condusă de către compartimentul tehnic.

Referitor la evidențierea cantitativă a pasărilor de către compartimentul tehnic contestatoarea menționează următoarele:

- stocul la începutul perioadei este evidențiat atât ca și nr. de capete cât și în kg;
- sporul în kg pe zile se calculează conform STAS;
- intrările sunt evidențiate pe zile atât ca și număr de capete cât și în kg, având la baza facturile de achiziție;
- ieșirile către abatorizare, alte unități precum și mortalitățile sunt evidențiate zilnic atât ca și număr de capete cât și în kg.

Contestatoarea precizează că intrările de pasări în abator sunt supervizate de către reprezentantul Direcției Sanitar Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor x în baza contractului încheiat iar mortalitățile înregistrate în ferme sunt supervizate de către un medic veterinar de liberă practică în baza contractului încheiat.

6) Organele de inspecție fiscală nu pun la îndoială cantitățile de pui intrați în societate pe baza de factura și nici cantitățile de pui ieșite din ferme către abatorizare, cantități reflectate în "Mișcarea efectivelor de animale pe luna..." așa după cum rezultă din cuprinsul RIF, atunci cum au putut acestea considera o corecție a unor erori contabile ca și minus în gestiune știut fiind că în final în cursul lunii noiembrie 2011 cantitățile de pui au ieșit din ferme prin vânzare cu Avizele de expediție 1 - 12 din noiembrie 2011 rămânând un stoc zero și prin urmare și soldul contului 361 la 31.11.2011 trebuie să fie zero.

Contestatoarea susține că, din cele prezentate rezultă că articolul contabil din data de 30.09.2011 prin care s-a creditat contul 361 cu valoarea de x lei este o corecție a unor erori contabile care provine și din anii precedenți și nu "un minus de gestiune deoarece nu s-a concretizat în valorificarea producției, respectiv obținerea de venituri" așa cum consideră fără documente și o analiză aprofundată și profesionistă organele de inspecție fiscală.

În susținere invocă prevederile Ordinul Ministrului Finanțelor 1752/2005 unde la pct.63 aliniat 2 precizează că „erorile din perioadele anterioare sunt omisiuni și declarații eronate cuprinse în situațiile financiare ale entității pentru una sau mai multe perioade anterioare rezultând din greșeală de a utiliza, sau de a nu utiliza, informații credibile care:

a) erau disponibile la momentul la care situațiile financiare pentru acele perioade au fost aprobate spre a fi emise;

b) ar fi putut fi obținute în mod rezonabil și luate în considerare la întocmirea și prezentarea acelor situații financiare.

Astfel de erori includ efectele greșelilor matematice, greșelilor de aplicare a politicilor contabile, ignorării sau interpretării greșite a evenimentelor și fraudelor".

De asemenea, susține că, corectarea erorilor este reglementată de către OMF 306/2002 și OMF1752/2005 și se poate realiza la data constatării din proprie inițiativă sau la solicitarea părții care a fost lezată de eroarea contabilă.

Contestatoarea menționează faptul că în textele OMF306/2002 și OMFP 1752/2005 nu se menționează când se face corectarea erorilor contabile, iar ulterior legiuitorul prin OMFP 3055/2009 precizează că acestea se corectează la data constatării lor, pct. 63 alin. 2.

Contestatoarea menționează că, atâta timp cât înregistrarea contabilă din data de 30.09.2011, prin creditarea contului 361 cu suma de x lei este o corecție a unor erori contabile anterioare determinată de aplicarea greșită a procedurilor și regulilor contabile și nu un minus de gestiune așa cum eronat au considerat organele de inspecție fiscală se impune anularea Deciziei de impunere x/29.11.2013, Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.x/29.11.2013, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013 și a Raportul de inspecție fiscală.

Contestatoarea mai subliniază faptul că eroarea efectuată prin stabilirea diferențelor de impozit pe profit și TVA, putea fi evitată dacă erau respectate dispozițiile procedurale prevăzute la art.107 alin.(2) din Codul de procedură fiscală privind exprimarea punctului de vedere asupra constatărilor inspecției fiscale și a consecințelor acestora. Astfel, organele de inspecție fiscală au fost înștiințate asupra erorii comise.

II. Ca urmare a verificării documentelor prezentate de contribuabil, organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe care au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. x/29.11.2013 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x/29.11.2013.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au fost constatate următoarele:

1. Impozit pe profit.

Anul 2011

Potrivit Declarației anuale de impozit pe profit (formular 101) pentru anul 2011 întocmită de societate și depusă la organul fiscal sub nr.x/26.03.2012, aceasta înregistrează pierdere în sumă de x lei (x lei pierdere contabilă - x lei cheltuieli nedeductibile).

Ulterior depunerii Declarației anuale de impozit pe profit (formular 101), conform

Balanței de verificare la 31.12.2011 și Bilanțului anual înregistrat la organul fiscal sub nr. x/29.05.2012, societatea înregistrează pierdere contabilă în sumă de x lei diferită de cea înregistrată în Declarația anuală de impozit pe profit (formular 101), din care suma de x lei reprezintă cheltuieli nedeductibile înregistrate de societate, rezultând o pierdere în sumă de x lei.

Trimestrul I 2011

Potrivit Balanței de verificare la 31.03.2011 societatea înregistrează profit în sumă de x lei.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiente:

Societatea înregistrează și deduce la calculul profitului impozabil în trimestrul I din anul 2011 cheltuieli în sumă de x lei aferente unor bonuri fiscale prin care s-a achiziționat combustibil (Anexa nr. 5) utilizat pentru autovehicule ce nu se încadrează la excepțiile prevăzute în art.145¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nici combustibilul aferent nu este deductibil la calculul profitului impozabil, fiind aplicabile prevederile art. 21 alin.(4) lit.t) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, pentru aceste cheltuielile nedeductibile constatate în urma verificării aferente trimestrului I din anul 2011 în sumă de x lei când societatea înregistrează profit, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit, în sumă de x lei (x lei x 16 %).

Trimestrul II 2011

Conform Balanței de verificare la 30.06.2011 societatea înregistrează în trimestrul II profit în sumă de 23.016 lei și un profit cumulat de la începutul anului în sumă de x lei. În urma verificării efectuate au fost constatate următoarele deficiente:

Societatea înregistrează și deduce la calculul profitului impozabil în trimestrul II din anul 2011 cheltuieli (Anexa nr. 6) în sumă de x lei aferente unor bonuri fiscale prin care s-a achiziționat combustibil utilizat pentru autovehicule ce nu se încadrează la excepțiile prevăzute în art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru care nici combustibilul aferent nu este deductibil la calculul profitului impozabil, fiind aplicabile prevederile art. 21 alin. (4) lit.t) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, pentru aceste cheltuielile nedeductibile constatate în urma verificării aferente trimestrului II din anul 2011 în suma de x lei când societatea înregistrează profit, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferența de impozit pe profit, în suma de x lei (x lei x 16 %).

Trimestrul III 2011

Conform Balanței de verificare la 30.09.2011 societatea înregistrează în trimestrul III pierdere în suma de x lei și o pierdere cumulată de la începutul anului în sumă de x lei. În urma verificării efectuate au fost constatate următoarele deficiente:

Societatea efectuează în trimestrul III 2011 (luna august) închiderea contului 471 - Cheltuieli în avans efectuată în perioada anilor 2007, 2008 și 2009 în sumă totală de 823.021.46 lei cu contul 611 - „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” prin întocmirea notelor contabile NC/31.08.2011 - 611 = 471 cu suma de x lei și cu contul 628 - „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” prin întocmirea NC/31.08.2011 - 628 = 471 cu suma de x lei, fără a ține cont că aceste cheltuieli sunt aferente altor perioade fiscale și înregistrarea acestora în anul 2011 trebuia efectuată prin contul 117.4 - Rezultatul reportat provenit din corectarea erorilor contabile.

Drept urmare, prin nerespectarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.

571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a majorat necorespunzător pierderea înregistrată cu suma de 823.021 lei.

Organele de inspecție fiscală, referitor la aspectele menționate în adresa înaintată de creditorul SC x SRL unde acesta menționează că SC x SRL a înregistrat în trimestrul III al anului 2011 (luna septembrie) o reducere semnificativă a stocurilor de păsări din contul 361 cu suma de x lei, din care x lei într-un mod nejustificat; creditorul având temerea că în luna septembrie 2011, stocurile scriptice au fost diminuate în mod nejustificat.

Organele de inspecție fiscală precizează că, așa cum s-a menționat și în procesul verbal nr.x/21.06.2013 încheiat ca urmare a efectuării controlului inopinat, societatea a efectuat potrivit Situației articolelor contabile la 30.09.2011, înregistrarea 711 =361 cu suma de x lei fără a fi menționat număr de notă contabilă, reprezentând (potrivit explicației de la poziția respectiva) descărcare de gestiune pui vii sacrificați, suma ce se regăsește și în Balanța de verificare la 30.09.2011 în rulajul conturilor 711 "Variația stocurilor" și 361 "Animale și pasări".

Având în vedere că societatea nu a prezentat inventarierea stocurilor de animale și pasări la 31.12.2010 și nici situația cantitativ - valorică lunară a soldului contului 361 "Animale și pasări" până la data de 30.09.2011, data efectuării respectivei note contabile, organele de inspecție fiscală au dispus societății prin Dispoziția privind măsurile stabilite nr. 81/21.06.2013, următoarele:

- prezentarea tuturor documentelor justificative care stau la baza înregistrării contabile de mai sus și a listei de inventariere a stocului cantitativ - valoric de animale și pasări (cont 361) existent la data de 31.12.2010;

- efectuarea inventarierii stocului cantitativ valoric de animale și pasări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existentei faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică conform documentelor contabile.

Organele de inspecție fiscală au consemnat că ulterior, societatea a întocmit și a prezentat următoarele situații și documente anexate în dosarul înaintat organului fiscal prin adresa nr. x/29.07.2013, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. x / 30.07.2013:

- fise lot pentru perioada 01.01.2010 - 30.11.2011;
- centralizator abatorizare păsări pentru perioada ianuarie 2010-noiembrie 2011, cu documentele justificative pentru asigurarea controlului oficial sanitar-veterinar și facturile emise de D.S.V.S.A. x aferente perioadei menționate;

- mișcarea pasărilor aferentă perioadei 01.01.2010-30.11.2011 cu facturile de la furnizori pentru intrările de pui vii de o zi;

- evidenta cantitativ valorică a contului 361 - "Animale și păsări" pentru perioada 01.01.2010-30.11.2011 și evidența sporului de greutate cont 361 aferent perioadei 01.01.2010 - 30.11.2011.

Urmare verificării efectuate, în baza documentelor puse la dispoziție de societate, aceasta prezintă următoarele situații privind contul 361 - "Animale și pasări", și anume:

- evidenta cantitativ valorică a contului 361, cu mențiunea ca societatea înregistrează aceeași cantitate și valoare a puilor intrați (pui de o zi) cu a celor ieșiți (pui de o zi), sporul în greutate fiind evidențiat separat în situația cu evidența lunară a sporului în greutate.

Pentru justificarea evidenței cantitative (nr. capete pui), societatea prezintă anexele menționate anterior (fișe de lot întocmite pe serii de pui, centralizator abatorizare întocmit lunar și pe serii de pui, mișcarea lunară a pasărilor).

- evidența lunară a sporului în greutate unde societatea în afară de notele contabile care au stat la baza înregistrării în debitul și creditul contului 361- Animale și pasări, privind sporul în greutate, nu deține alte documente justificative.

În data de 30.09.2011 potrivit Situației articolelor contabile și a notelor contabile efectuează înregistrarea 711 = 361 cu suma de x lei, reprezentând (potrivit explicației din

notele contabile) descărcare spor greutate, fără a concretiza aceasta descărcare de gestiune în valorificarea producției, respectiv vânzare în scopul obținerii de venituri, darea în consum propriu pe bază de documente justificative sau o depreciere calitativă a stocului în condițiile legii, și pentru care nu prezintă justificare.

În consecința, prin închiderea contului de venituri 711 - cu contul 121 - Profit sau pierdere, conform NC / 30.09.2011 prezentată în Anexa nr. 7, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea influențează soldul debitor al contului 121 cu suma de 8.285.992 lei, ceea ce are ca efect fiscal înregistrarea de pierdere.

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a efectuat inventarierea stocului cantitativ - valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existentei faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidenta scriptică conform documentelor contabile așa cum este prevăzut în OMFP nr.2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii potrivit Anexei nr.1 la pct. 2 alin.(1) lit. a) se stipulează: "Pct. 2. (1) în temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, entitățile au obligația să efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar [...]"

Având în vedere cele menționate anterior, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a respectat regulile generale de calcul al profitului impozabil, respectiv prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au consemnat faptul că pierderea înregistrată de societate în trimestrul III 2011 în sumă de x lei se influențează cu suma de x lei (cheltuieli nedeductibile stabilite în sumă de x lei și veniturile neînregistrate în sumă de x lei), rezultând un profit impozabil în sumă de x lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în trimestrul III 2011, în sumă de x lei.

Pentru impozit pe profit stabilit pentru trimestrul III 2011 în sumă de x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere/dobânzi în suma de x lei, începând cu prima zi următoare termenului de scadență și până la data de 02.11.2011, data deschiderii procedurii insolvenței, în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală precizează că, pentru diferențele aferente trimestrului III din 2011 în sumă de 111.560 lei nu au fost calculate penalități întrucât termenul legal prevăzut pentru calcularea acestora este ulterior datei de 02.11.2011, data la care societatea a intrat în procedură insolvenței.

Trimestrul IV

Conform Balanței de verificare la 31.12.2011 societatea înregistrează în trimestrul IV pierdere în sumă de x lei și o pierdere cumulată de la începutul anului în suma de 9.919.106 lei.

În urma verificării efectuate de către organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiențe:

- Societatea înregistrează și deduce la calculul profitului impozabil în trimestrul IV din anul 2011 (luna decembrie) suma de x lei conform NC / 31.12.2011 (Anexa nr. 8) efectuată în baza Raportului de evaluare din decembrie 2011, prin care efectuează înregistrarea articolului contabil 681.3 = 212, reprezentând o depreciere a mijloacelor fixe, cheltuielă nedeductibilă fiscal potrivit art.21 alin. (4) lit.ș) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Drept urmare, societatea a majorat necorespunzător pierderea înregistrată cu suma de x lei.

Urmare celor menționate anterior, având în vedere diferențele stabilite pentru anul 2011 în suma totală de x lei, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului exercițiului cumulat pentru anul 2011 înregistrat de societate în conformitate cu prevederile art.17 și art. 19 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- a lei pierdere Bilanț an 2011 - x lei cheltuieli nedeductibile înregistrate de societate = x lei pierdere;

- pierderea în sumă a lei se influențează cu suma de x lei cheltuieli nedeductibile stabilite în urma controlului și suma de x lei venituri neînregistrate stabilite în urma controlului rezultând suma de x lei profit impozabil cumulat, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de x lei, sumă ce a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca diferență.

Anul 2012:

Potrivit bilanței la 31.12.2012 societatea înregistrează și deduce la calculul profitului impozabil, cheltuieli înregistrate în contul 681.1 - Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizărilor, suma de x lei reprezentând amortizare calculată în plus față de cea evidențiată în situația privind calculul amortizării fără a deține documente justificative pentru aceste cheltuieli, nerespectând astfel prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) și prevederile art.24 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la calculul amortizării fiscale pentru mijloacele fixe amortizabile.

Astfel, având în vedere cheltuielile nedeductibile stabilite, organele de inspecție fiscală pentru anul 2012, au diminuat pierderea înregistrată de societate în suma de x lei cu suma de x lei, rezultând pentru anul 2012 în urma controlului o pierdere fiscală în suma de x lei.

Urmare verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală declarată de către societate cu suma de x lei, rămânând la data de 31.12.2012, pierdere fiscală în sumă de x lei pe care societatea are obligația să o recupereze în termenele și condițiile prevăzute la art.26 din Codul fiscal.

2. Taxa pe valoarea adăugată.

În urma verificării organele de inspecție fiscală au constatat următoarele deficiente:

Referitor la aspectele menționate și la Cap. III - Constatări fiscale Impozit profit, referitoare la adresa înaintată de creditorul SC x SRL unde acesta menționează că SC x SRL a înregistrat în anul 2011 o reducere semnificativă a stocurilor de pasări din contul 361 cu suma de x lei, din care x lei într-un mod nejustificat, creditorul având temerea că în luna septembrie 2011, stocurile scriptice au fost diminuate în mod nejustificat, organele de inspecție fiscală precizează următoarele:

Așa cum s-a relatat și la Cap. III - Constatări fiscale - Impozit profit, societatea a efectuat potrivit Situației articolelor contabile la 30.09.2011 (Anexa nr. 3), înregistrarea 711 = 361 cu suma de x lei fără a menționat număr de notă contabilă, reprezentând (potrivit explicației de la poziția respectiva) descărcare de gestiune pui vii sacrificați, sumă ce se regăsește și în Balanța de verificare la 30.09.2011 în rulajul conturile 711 "Variația stocurilor" și 361 "Animale și pasări".

Urmare verificării efectuate, în baza documentelor puse la dispoziție de societate, aceasta prezintă următoarele situații privind contul 361 - Animale și pasări, și anume:

1) evidența cantitativ valorică a contului 361, cu mențiunea că societatea înregistrează aceeași cantitate și valoare a puilor intrați (pui de o zi) cu a celor ieșiți (pui de o zi), sporul în greutate fiind evidențiat separat în situația cu evidenta lunara a sporului în greutate. Pentru justificarea evidentei cantitative (nr. capete pui societatea prezintă anexele

menționate anterior (fișe de lot întocmite pe serii de pui, centralizator abatorizare întocmit lunar și pe serii de pui, mișcarea lunară a păsărilor).

2) evidența lunară a sporului în greutate unde societatea în afară de notele contabile care au stat la baza înregistrării în debitul și creditul contului 361- Animale și păsări, privind sporul în greutate, nu deține alte documente justificative.

În data de 30.09.2011 potrivit Situației articolelor contabile, societatea efectuează înregistrarea 711 = 361 cu suma de x lei, reprezentând (potrivit explicației de la poziția respectivă) descărcare de gestiune pui vii sacrificați.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceasta operațiune reprezintă un minus de gestiune deoarece nu s-a concretizat în valorificarea producției respectiv obținerea de venituri. Astfel ca, în conformitate cu prevederile art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completări ulterioare, sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata, bunurile constatate lipsa din gestiune : "[...]Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plata următoarele operațiuni: [...] bunurile constatate lipsa din gestiune [...]"

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a efectuat inventarierea stocului cantitativ - valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existentei faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică conform documentelor contabile așa cu este prevăzut în OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii potrivit Anexei nr.1 la pct. 2 alin.(1) lit. a) se stipulează: "Pct. 2. (1) în temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicata, entitățile au obligația sa efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, la începutul activității, cel puțin o data in cursul exercițiului financiar...]"

Având în vedere cele menționate anterior, organele de inspecție fiscală au asimilat operațiunea de mai sus cu o livrare de bunuri pentru care au stabilit o diferență de taxă de plata în suma de x lei (x lei x 24 %).

Pentru diferența de TVA în sumă de x lei stabilită urmare controlului, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de x lei în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală menționează că inspecția fiscală a fost inițiată ca urmare controlului inopinat efectuat în vederea solutionarii adresei nr.87/22.10.2012 depusă de creditorul SC x SRL com. x, jud. x, referitoare la unele nereguli constatate de către acesta în activitatea contribuabilului.

Urmare a controlului inopinat a fost întocmit Procesul Verbal nr.x/21.06.2013, fiind identificate aspecte fiscale care impuneau efectuarea unei verificari în vederea stabilirii starii de fapt fiscale, astfel încât a fost întocmit și transmis societatii avizul de inspectie fiscală nr. x/26.06.2013 pentru efectuarea unei inspectii fiscale parțiale.

1. În cea ce privește suma de x lei reprezentând impozit pe profit aferent trimestrului III 2011 și dobânzi de întârziere aferente în sumă de x lei.

a) Referitor la suma de x lei.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în data de 30.09.2011 potrivit Situației articolelor contabile și a notelor contabile, contestatoarea efectuează înregistrarea 711=361 cu suma de x lei, reprezentând (potrivit explicației din notele contabile) descarcare de gestiune pui vii sacrificați, fără a concretiza această descarcare de gestiune în valorificarea producției, respectiv vânzare în scopul obținerii de venituri, darea în consum propriu pe baza de documente justificative sau o depreciere calitativa a stocului în condițiile legii, și pentru care nu prezintă justificare.

Având în vedere ca societatea nu a prezentat inventarierea stocurilor de animale și păsări la 31.12.2010 și nici situația cantitativ-valorică lunară a soldului contului 361 "Animale și păsări" până la data de 30.09.2011, data efectuării respectivei note contabile, organele de inspecție fiscală au dispus contestatoarei prin Dispoziția privind măsurile stabilite nr.81/21.06.2013 următoarele:

- prezentarea tuturor documentelor justificative care stau la baza înregistrării contabile de mai sus și a listei de inventariere a stocului cantitativ - valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010;

- efectuarea inventarierii stocului cantitativ valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existenței faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică conform documentelor contabile.

Ulterior, a prezentat organelor de inspecție fiscală următoarele situații și documente anexate în dosarul înaintat organului fiscal prin adresa nr.x/29.07.2013, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.x30.07.2013:

- fise lot pentru perioada 01.01.2010 - 30.11.2011;
- centralizator abatorizare păsări pentru perioada ianuarie 2010 - noiembrie 2011, cu documentele justificative pentru asigurarea controlului oficial sanitar-veterinar și facturile emise de D.S.V.S.A. x aferente perioadei menționate;
- mișcarea păsărilor aferentă perioadei 01.01.2010-30.11.2011 cu facturile de la furnizori pentru intrările de pui vii de o zi;
- evidența cantitativ valorică a contului 361 - "Animale și pasari" pentru perioada 01.01.2010-30.11.2011 și evidența sporului de greutate cont 361 aferent perioadei 01.01.2010-30.11.2011.

Organele de inspecție fiscală, în baza documentelor puse la dispoziție de societate, au constatat că acestea prezintă următoarele situații privind contul 361 -"Animale și păsări", respectiv:

a) evidența cantitativ valorică a contului 361, cu mențiunea că societatea înregistrează aceeași cantitate și valoare a puilor intrați (pui de o zi) cu a celor ieșiți (pui de o zi), sporul în greutate fiind evidențiat separat în situația cu evidența lunară a sporului în greutate. Pentru justificarea evidenței cantitative (nr. capete pui), fiind prezentate anexele menționate anterior (fise de lot întocmite pe serii de pui, centralizator abatorizare întomit lunar și pe serii de pui, mișcarea lunară a păsărilor).

b) evidența lunară a sporului în greutate unde societatea în afara de notele contabile care au stat la baza înregistrării în debitul și creditul contului 361- Animale și păsări, privind sporul în greutate, nu deține alte documente justificative.

De asemenea, organele de inspecție fiscală menționează că, contestatoarea nu a efectuat inventarierea stocului cantitativ – valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existenței faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică conform documentelor contabile așa cum este prevăzut în OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii potrivit Anexei nr. 1 la pct. 2 alin. (1) lit. a).

În consecință, organele de inspecție fiscală au constatat că prin închiderea contului de venituri 711 "Variația stocurilor" cu contul 121 "Profit și pierdere", conform notei

contabile din data de 30.09.2011 (121=711), societatea contestatoarea a influențat soldul debitor al contului 121 cu suma de x lei, ceea ce a avut ca efect fiscal înregistrarea de pierdere.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că, contestatoarea nu a respectat regulile generale de calcul al profitului impozabil, respectiv prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care stipulează:

Art. 19 Reguli generale

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborate cu prevederile pct.12 din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art.21 din Codul fiscal.”

De asemenea, sunt incidente prevederile art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că, contestatoarea a efectuat înregistrarea 711=361 cu suma de x lei reprezentând descarcare gestiune pui vii sacrificați (spor greutate), fără a concretiza această descarcare de gestiune în valorificarea producției, respectiv vânzare în scopul obținerii de venituri, darea în consum propriu pe baza de documente justificative sau o depreciere calitativa a stocului în condițiile legii, și pentru care nu prezintă documente justificative. În componența sumei de x lei se regăsește și valoarea soldului contului 361 (conform fișei contului 361) existent la data de 31.12.2009, pe care societatea îl preia în evidența contabilă fără inventariere în data de 01.01.2010, fără a avea certitudinea realității faptice a soldului acestui cont.

Totodată, se reține că prin închiderea contului de venituri 711 “Variația stocurilor” cu contul 121 “Profit și pierdere”, conform notei contabile din data de 30.09.2011, contestatoarea a influențat soldul debitor al contului 121 cu suma de x lei, ceea ce a avut ca efect fiscal înregistrarea de pierdere.

Prin contestația formulată SC x SRL susține că articolul contabil din data de 30.09.2011 este o corecție a unei erori contabile rezultată din înregistrarea (descărcarea eronată) în perioada 01.01.2010-31.08.2011 a contului 361.

Potrivit prevederilor Ordinului nr.3055/2009 privind Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV -a Comunităților Economice Europene:

“Corectarea erorilor contabile

63. - (1) Erorile constatate în contabilitate se pot referi fie la exercițiul financiar curent, fie la exercițiile financiare precedente.

(2) Corectarea erorilor se efectuează la data constatării lor.

[...]

(5) **Corectarea erorilor semnificative aferente exercițiilor financiare precedente se efectuează pe seama rezultatului reportat.”**

Având în vedere prevederile legale sus menționate, se reține că, corectarea erorilor se efectuează la data constatării lor, respectiv corectarea erorilor semnificative aferente exercițiilor precedente se efectuează pe seama rezultatului reportat.

Prin urmare, se reține că deși SC x SRL susține că înregistrarea notei contabile 711=361 este o corecție, însă potrivit prevederilor legale sus menționate avea obligația să corecteze eroarea aferentă exercițiului financiar precedet prin contul 117 “Rezultatul reportat”, fapt ce nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.x20.01.2014, organele de inspecție fiscală precizează că potrivit anexelor (Nota 6 - Principii, politici și metode contabile) aferente situațiilor financiare anuale respectiv Bilanturi întocmite și depuse la organul fiscal sub nr.x/29.04.2011, x/29.05.2012 și x/04.06. 2013, metoda specificată de contribuabil pentru calculul costurilor stocurilor ieșite din gestiune este metoda FIFO – primul intrat – primul ieseit, fără a mai face alte mențiuni în Notele explicative referitoare la modificarea metodei aplicate.

Astfel, actul normativ sus menționat, stipulează:

“162 Costul stocurilor

(1) Metoda aleasă trebuie aplicată cu consecvență pentru elemente similare de natura stocurilor și a activelor fungibile de la un exercițiu financiar la altul. Dacă, în situații excepționale, administratorii decid să modifice metoda pentru un anumit element de stocuri sau alte active fungibile, în notele explicative trebuie să se prezinte următoarele informații:

– motivul modificării metodei, și

– efectele sale asupra rezultatului.”

Astfel, se reține că contestatoarea nu a respectat prevederile menționate anterior cu privire la aplicarea metodelor de calcul al costurilor stocurilor ieșite din gestiune.

Prin urmare, se reține că SC x SRL prin înregistrarea 711=361 cu suma de x reprezentând descărcarea de gestiune, fără a se concretiza în valorificarea producției, respectiv obținerea de venituri, fără a avea documente justificative și fără a avea certitudinea realității existenței faptice a soldului contului 361 la data de 31.12.2010, în condițiile în care nu a efectuat inventarierea faptică a stocului, în conformitate cu prevederile OMFP nr.2861/2009 și a art.7 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prin înregistrarea 121 =711, având ca efect fiscal înregistrarea de pierdere, a încălcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

b) În ceea ce privește suma de 823.021 lei,

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, SC x SRL a efectuat în trimestrul III 2011 (luna august) închiderea contului 471 - „Cheltuieli în avans” efectuată în perioada anilor 2007, 2008 și 2009 în sumă totală de x lei cu contul 611 - „Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile” prin întocmirea notelor contabile NC/31.08.2011 - 611 = 471 cu suma de x lei și cu contul 628 - „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” prin întocmirea NC/31.08.2011 - 628 = 471 cu suma de x lei, fără a ține cont ca aceste cheltuieli sunt

aferente altor perioade fiscale și înregistrarea acestora în anul 2011 trebuia efectuată prin contul 117.4 - Rezultatul reportat provenit din corectarea erorilor contabile.

Drept urmare, prin nerespectarea prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a majorat necorespunzător pierderea înregistrată cu suma de x lei.

În drept, sunt art.206 alin.(1) lit. c), d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază

iar la pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Se reține că prin contestația formulată pentru suma de x lei reprezentând cheltuieli aferente altor perioade fiscale pe care le înregistrează în luna august 2011, societatea contestatoare nu prezintă în susținerea cauzei nici un argument de fapt și de drept, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste suma de **x lei**.

Urmare a celor prezentate la punctul III. 1 a) și b), organele de inspecție fiscală au influențat pierderea înregistrată de societatea contestatoare în trimestrul III 2011 în sumă de x lei cu suma de x lei (cheltuieli nedeductibile stabilite în sumă de x lei și venituri neînregistrate în sumă de x lei) rezultând un profit impozabil în sumă de x lei la care au calculat un impozit pe profit în sumă de x lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, situația de fapt, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit pentru trimestrului III 2011 în sumă de x lei, motiv pentru care se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul de natura impozitului pe profit aferent trimestrului III 2011 în sumă de x lei, aceasta datorează și dobânzile de întârziere aferente în sumă de x lei, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea rezultatului exercițiului cumulat pentru anul 2011 înregistrat de contestatoare în conformitate cu prevederile art.17 și art.19 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- x lei pierdere Bilanț an 2011 - x lei cheltuieli nedeductibile înregistrate de societate = x lei pierdere;

- pierderea în sumă x lei se influențează cu suma de x lei cheltuieli nedeductibile stabilite în urma controlului și suma de x lei venituri neînregistrate stabilite în urma controlului rezultând suma de x lei profit impozabil cumulat, căruia îi corespunde un

impozit pe profit în sumă de **x lei**, sumă ce a fost stabilită de organele de inspecție fiscală ca diferență prin Decizia de impunere nr. x/29.11.2013.

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și dobânzi de întârziere aferente în sumă de x lei.

În fapt, așa cum s-a prezentat și la punctul III. 1 - Impozit pe profit aferent trimestrului III 2011, contestatoarea a efectuat în data de 30.09.2011, înregistrarea 711 = 361 cu suma de x lei, fără a fi menționat număr de notă contabilă, reprezentând descarcare de gestiune pui vii sacrificați, sumă ce se regăsește și în Balanța de verificare la 30.09.2011 în rulajul conturilor 711 "Variatia stocurilor" și 361 "Animale și pasari".

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea contestatoare nu a efectuat inventarierea stocului cantitativ-valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existenței faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică conform documentelor contabile așa cum este prevăzut în OMFP nr.2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

Având în vedere cele menționate anterior, organele de inspecție fiscală au constatat că înregistrarea notei contabile 711= 361 cu suma de x lei reprezintă operațiune asimilată unei livrări de bunuri conform art.128 alin.(4) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, reprezentând în fapt un minus de gestiune și au stabilit o diferență de taxa de plată în sumă de **x lei x lei x 24 %**).

Pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 1x lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări/dobânzi de întârziere în sumă de x lei, în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art.128

„(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

[...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că livrarea reprezintă transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar, iar bunurile constatate lipsă din gestiune sunt asimilate unei livrări de bunuri efectuate cu plată.

În cazul în speță, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat că înregistrarea 711 = 361 cu suma de x lei reprezentând descărcare puii vii sacrificați, efectuată de către SC x SRL este un minus de gestiune, deoarece nu s-a concretizat în valorificarea producției respective, respectiv obținerea de venituri, și fără a avea certitudinea realității existenței faptice a soldului contului 361 la data de 31.12.2010, în condițiile în care nu a efectuat inventarierea faptică a stocurilor în conformitate cu prevederile OMFP nr.2861/2009 și a art.7 alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată.

Potrivit prevederilor OMFP nr.2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii potrivit Anexei nr. 1 la pct. 2, alin. (1), lit. a) se stipulează:

“Pct. 2. (1) În temeiul prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, entitățile au obligația să efectueze inventarierea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii detinute, la începutul activității, cel puțin o dată în cursul exercitiului financiar[...].”

Prin urmare, se reține că SC x SRL nu a efectuat inventarierea stocului cantitativ-valoric de animale și păsări (cont 361) existent la data de 31.12.2010, în vederea comparării existenței faptice al acestuia din listele de inventariere cu evidența scriptică.

Având în vedere cele prezentate se reține că, organele de inspecție fiscală în mod corect au asimilat operațiunea de descărcare puii vii sacrificați (711 = 361 cu suma de x lei) pentru care nu a prezentat documente justificative, cu o livrare de bunuri pentru care au colectat taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, aceasta datorează și dobânzile de întârziere aferente în sumă de x lei, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale.”

În ceea ce privește anexele depuse de către SC x SRL în susținerea cauzei, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât organele de inspecție fiscală precizează în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației:

“Ulterior finalizării inspecției fiscale, în momentul depunerii contestației societatea anexează în susținerea cauzei *Situația recalculării descărcării contului 361 - Animale și păsări pe perioada ianuarie 2010 - noiembrie 2011* (Anexa nr.3), situație în care valorile reprezentând recalcularea valorii debitului și a creditului contului 361 **sunt diferite față de cele prezentate** în *Situația calculului costului mediu ponderat pe perioada 2010 - 2011* anexata inițial la punctul de vedere, ceea ce conduce la concluzia că societatea a modificat din nou metoda de calcul a descărcării de gestiune a contului 361 (credit) - Animale și păsări. Mai mult decât atât, în situația mai sus menționată prezentată ca Anexa nr.3 la contestație (care cuprinde și valorile centralizate din Anexele nr.1 și 2), sunt recalculat și valorile privind rulajele debitoare lunare ale contului 361 - Animale și păsări.

Menționăm în plus faptul că aceste valori nu se regăsesc în rulajele lunare debitoare și creditoare și nici în soldurile finale din balanțele de verificare aferente perioadei respective, balanțe care au stat la baza întocmirii situațiilor financiare anuale, respectiv bilanțurile depuse la organul fiscal.

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă faptul că nici Anexa nr.4, anexată contestației nu prezintă relevanță din punct de vedere a valorilor înregistrate din moment ce sunt preluate valorile centralizate din Anexa nr.3 la care am făcut referire în rândurile anterioare.”

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia organele de inspecție fiscală au procedat în mod nelegal la stabilirea TVA și impozit pe profit și accesorii aferente, fără a respecta dispozițiile legale privind inspecția fiscală și fără a avea ca temei vreuna din prevederile legale, inclusiv cele privind inspecția fiscală, temeiul de drept neavând legătură cu obligațiile fiscal stabilite prin decizia de impunere, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece așa cum este precizat și în Raportul de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013, inspecția fiscală s-a desfășurat în conformitate cu

prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

Art. 94

“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”

Iar, potrivit prevederilor art.6 și art.7 din același act normativ:

Art. 6

“Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art. 7

“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Pentru determinarea stării de de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloacele de probă, putând proceda la solicitarea de informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor sau a altor persoane, în conformitate cu prevederile art.49 din O.G. nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că, în raportul de inspecție fiscală se regăsesc inexactități referitoare la faptul că nu ar fi corectă exprimarea „evidența cantitativ valorică a contului 361” întrucât contul 361 „Animale și păsări” se reflectă în contabilitate, iar contabilitatea se conduce numai valoric și numai atunci când este cazul aceasta se completează cu evidența operativă care este exprimată în unități fizice, organele de inspecție fiscală menționează în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației că au preluat aceasta formulare chiar din adresa nr.x/29.07.2013 înaintată de SC x SRL și înregistrată la D.G.F.P Caraș-Severin sub nr. x/29.07.2013 și la A.I.F. sub nr.x/30.07.2013 în care erau menționate documentele anexate dosarului solicitat de organele de inspecție fiscală urmare măsurilor dispuse (Anexa nr.1), mai mult decât atât, situațiile anexate de societate reflectă atât evidența valorică cât și cea cantitativă a stocurilor.

Referitor la afirmația contestatoarei, referitoare la faptul că raportul de inspecție fiscală prezintă o „inexactitate” datorită faptului că organele de inspecție fiscală au menționat în cuprinsul acestuia la pagina 5, penultimul paragraf că societatea înregistrează „o reducere semnificativa a stocului de păsări din contul 361” când este știut faptul că în contabilitate conturile contabile au solduri la sfârșitul lunii și nu stocuri, organele de inspecție fiscală precizează în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației ”că acest lucru nu schimbă cu absolut nimic situația de fapt și constatările din raport și potrivit prevederilor din Ordinul 3055/2009 privind Reglementările contabile conforme cu directivele europene referitoare la contul 361 „Animale și păsări”:

- „Cu ajutorul acestui cont se tine evidenta efectivelor de animale și păsări de natura stocurilor [...]”;

de asemenea, se mai precizează:

- „Soldul contului reprezintă valoarea la preț de înregistrare a animalelor și păsărilor existente în stoc la sfârșitul perioadei.”

În consecința, nu este o eroare majoră faptul că s-a folosit expresia „reducere semnificativa a stocului de păsări din contul 361” atâta timp cât, din prevederile contabile se menționează că în soldul contului se regăsește valoarea la preț de înregistrare a stocului de animale și păsări existent la sfârșitul perioadei.”

În ceea ce privește argumentul contestatoarei potrivit căreia nu poate efectua „retroactiv” inventarierea stocului de păsări, fiind astfel obligată să emită un document fals, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece, organele de inspecție fiscală precizează că, din Raportul de audit întocmit la data de 15.06.2011 pus la dispoziție din proprie inițiativă de către contestatoare a reieșit faptul că „deși la data definitivării contractului de audit nu ne-a permis să asistăm la inventarierea faptică a stocurilor, ne-au fost prezentate listele cuprinzând toate stocurile, în structura lor scriptica de la sfârșitul exercițiului”.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală precizează că în baza acestor informații au solicitat inventarierea, întrucât la data când s-a întocmit Raportul de audit SC x SRL au fost prezentate liste cuprinzând stocurile, precum și faptul că acestea trebuiau să existe faptic.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a reglementarilor contabile O.M.F. nr. 306/2002, respectiv O.M.F. nr.1752/2005 precizăm că acestea au fost abrogate, iar prevederile legale care reglementează corectarea erorilor contabile sunt cele stipulate în Ordinul nr.3055/2009 privind Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a Comunitatilor Economice Europene, prevederi pe care organele de inspecție fiscală le-au și menționat în “Prezentarea punctului de vedere al contribuabilului” din Raportul de inspecție fiscală.

Mai mult, aceste argumente au fost prezentate și în “Prezentarea punctului de vedere al contribuabilului din Raportul de inspecție fiscală”, unde organele de inspecție fiscală au răspuns pentru fiecare dintre acestea. Totodată, acestea nu sunt de natură să modifice și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013 care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.x/29.11.2013.

3. În ceea ce privește contestația îndreptată împotriva Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./29.11.2013 referitor la măsura de înregistrare în evidența contabilă a obligațiilor stabilite, cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea acesteia, în condițiile în care dispoziția privind măsurile, nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri stabilite în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță.

În fapt, prin măsura 1.1 din Dispoziția de măsuri organele de inspecție fiscală au dispus înregistrarea în evidența contabilă a obligațiilor de plată stabilite suplimentar de plată în urma inspecției fiscale, în sumă totală de x lei, compusă din:

- x lei - diferența taxa pe valoarea adăugată;
- x lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- x lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.
- x lei - impozit pe profit;
- x lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

- x lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

În drept, sunt incidente prevederile art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;”

De asemenea, Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, la pct.1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului. ”

Întrucât măsurile stabilite în sarcina contestatoarei prin **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./29.11.2013, nu au caracterul unui titlu de creanță, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat.** Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara nu are competența de soluționare a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Potrivit prevederilor art.209 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

„(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Prin urmare, pentru acest capăt de cerere, dosarul va fi transmis spre soluționare A.J.F.P. Caraș-Severin - Inspecție Fiscală, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri.

4. În ceea ce privește contestația îndreptată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./29.11.2013, privind măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de x lei, în baza pct.5.6 din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, competența de soluționare a contestației

formulată împotriva dispoziției de măsuri de diminuare a pierderii fiscale îi revine organului de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara:

„În situația în care, în urma unei inspecții fiscale efectuate la un contribuabil, organul de inspecție fiscală emite atât decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și dispoziție de măsuri privind diminuarea pierderii fiscale, cele două acte administrative fiscale sunt acte distincte, competența de soluționare fiind cea care rezultă din suma contestată aferentă fiecărui act administrativ fiscal luat individual. În situația dispoziției de măsuri privind diminuarea pierderii fiscale, competența de soluționare este dată de suma cu care se diminuează pierderea. Determinarea competenței de soluționare în funcție de valoarea și natura juridică a fiecărui act administrativ fiscal, luat individual, poate fi stabilită numai în ipoteza în care între dispoziția de măsuri privind diminuarea pierderii fiscale și decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emise în urma inspecției fiscale, de către același organ de inspecție fiscală pentru același contribuabil, nu există nicio legătură.”

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr./29.11.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x/29.11.2013, organele de inspecție fiscală au dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de x lei.

Pierderea fiscală de recuperat înregistrată de contestatoare a fost influențată cu cheltuielile nedeductibile constatate în urma inspecției fiscale și venituri neînregistrate, după cum urmează:

Pentru anul 2011, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de x lei. Organele de inspecție fiscală au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de 1x lei ca urmare a nerespectării prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.t) și lit.ș) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscală, cu modificările și completările ulterioare și venituri neînregistrate în sumă de x lei ca urmare a încălcării prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru anul 2012, societatea înregistrează o pierdere fiscală în sumă de x lei. Organele de inspecție fiscală au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă totală de x lei, ca urmare a nerespectării prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea fiscală declarată de către societate cu suma de x lei, rămânând la data de 31.12.2012, pierdere fiscală în sumă de x lei, pe care societatea are obligația să o recupereze în termenele și condițiile prevăzute la art.26 din Codul fiscal.

Prin contestația formulată SC x SRL nu aduce nici un argument referitor la diminuarea pierderii fiscale cu cheltuielile nedeductibile în sumă totală de x lei.

În ceea ce privește suma de x lei reprezentând veniturile neînregistrate, sunt de reținut argumentele de fapt și drept prezentate la punctul III.1 din prezenta decizie de soluționare și pentru care s-a respins ca neîntemeiată contestația.

În drept, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care stipulează:

Art. 19 Reguli generale

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea

profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

coroborate cu prevederile art.206 alin.(1) lit. c) și d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază

Iar, la pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se prevede:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Întrucât prin contestația formulată SC x SRL nu aduce nici un argument privind diminuarea pierderii cu suma de x lei reprezentând cheltuieli nedeductibile fiscal, ca urmare a nerespectării prevederilor art.21 alin.(4) lit.f), lit.t) și lit.ș) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare a contestațiilor nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înțeles să conteste suma de x lei.

Având în vedere cele mai sus prezentate, precum și cele arătate la punctul III. 1 a) din prezenta decizie, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au dispus diminuarea pierderii fiscale cu suma de x lei, înscrisă în Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.x/29.11.2013.01.2013, motiv pentru care, pentru acest capăt de cerere contestația formulată de SC x SRL se va respinge ca nemotivată și neîntemeiată.

4. În ceea ce privește contestația îndreptată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-CS x/29.11.2013, cauza supusa soluționării este dacă D.G.R.F.P. Timișoara prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care prin aceasta decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale.

În fapt, prin decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. x/29.11.2013, la taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.08.2010-31.01.2011 nu s-au stabilit creanțe în sarcina societății contestatoare.

În drept, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) - Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

(2) - Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care considera ca **a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.**"

Cu privire la îndeplinirea condiţiilor procedurale, Instrucţiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. 450/2013 precizează:

"9.4. În soluţionarea contestaţiilor, excepţiile de procedură şi de fond pot fi următoarele: excepţia de nerespectare a termenului de depunere a contestaţiei, excepţia de necompetenţă a organului care a încheiat actul contestat, excepţia lipsei semnăturii sau a ştampilei de pe contestaţie, **excepţia lipsei de interes**, excepţia lipsei de calitate procesuală, prescripţia, puterea de lucru judecat etc."

"12.1. Contestaţia poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situaţia în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;"

Deoarece prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-CS x/29.11.2013 nu au fost stabilite obligaţii fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate, iar contestatoarea nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, pentru acest capăt de cerere, contestaţia urmează a fi respinsă ca lipsită de interes.

Pentru considerentele reţinute în conţinutul deciziei, în baza art.216 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în baza referatului nr. se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de **SC x SRL** pentru suma totală de **x lei**, din care:

- x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată;
- x lei reprezentând impozit pe profit aferent trimestrului III 2011;
- x lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit.

2. Transmiterea contestaţiei formulată de **SC x SRL** împotriva Dispoziţiei privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală nr.x29.11.2013, A.J.F.P. Caraş - Severin - Inspecţie Fiscală, spre competenţa soluţionare.

3. Respingerea ca neîntemeiată şi nemotivată a contestaţiei formulată de **SC x SRL** împotriva Dispoziţiei privind măsurile stabilite de organele de inspecţie fiscală nr.x/29.11.2013, prin care s-a dispus măsura de diminuare a pierderii fiscale cu suma de x lei.

4. Respingerea contestaţiei formulate de **SC x SRL**, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. x/29.11.2013, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie se comunică la :

- SC x SRL

- A.J.F.P.x - Inspecție Fiscală

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

x