

D E C I Z I A nr. 152/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de SC "...." SRL, cu sediul in...., str..... , nr.... si cod fiscal RO-.

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP-..... a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice - Serviciul Inspecție Persoane Juridice prin adresa nr....., redirectionata sub nr....., cu privire la contestatia formulata de SC "....." SRL cu sediul in, str. nr. si cod fiscal RO -

Contestatia s-a depus impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... din 2008 incheiat de Administratia Finantelor Publice, Structura de Inspecție Fiscala - Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... din 2008 .

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.207 al.(1) din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX si este autentificata prin stampila unitatii si semnatura administratorului

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; Directia Generala a Finantelor Publice Timis, prin Biroul Solutionare Contestatii, este competenta in solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Obiectul contestatiei este TVA nedeductibila in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei pentru care petenta solicita:

1) - solutionarea contestației pentru sumele reprezentând obligatii suplimentare de natura TVA și accesorii in cuantumul prezentat;

2) - anulara parțiala a titlului executoriu reprezentat de „Decizia de impunere privind obligatii suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală" nr....., pentru aceleasi sume;

3) - suspendarea oricarei forme de executare silită a obligațiilor stabilite suplimentar ca urmare a controlului pana la solutionarea definitivă a contestatiei.

4) - sa se revina asupra cuantumului majorarilor de intarziere care este diferit in Raportul de inspectie fiscala nr..... din, fata de cel din Decizia de impunere

- 1 -

privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....; diferenta este in suma de lei.

Ca urmare a solicitarii de rambursare TVA pentru deconturile aferente anului organul de inspectie fiscala a derulat verificarea in doua etape, astfel:

A)- controlul ulterior prin care s- au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma de lei, reprezentand TVA nedeductibila si majorari aferente in suma de lei;

B) - controlul anticipat prin care s-au stabilit diferente de TVA in suma de lei, reprezentand TVA nedeductibila si majorari aferente in suma de lei.

Societatea considera ca nu datoreaza in intregime sumele stabilite, in sustinerea contestatiei aducand urmatoarele argumente:

A1) -referitor la achizitia de combustibil din luna pentru care organul fiscal a stabilit TVA nedeductibila in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, petenta invoca modalitatea de arhivare datorita carui fapt nu au fost vizibile elementele de identificare ale cumparatorului inscrise pe bonurile fiscale. De asemenea invoca si faptul ca unele plati s-au efectuat cu card bancar.

SC “.....” SRL considera ca nu datoreaza suma de lei si majorarile de intarziere in cuantum de lei.

Petenta anexeaza la dosarul contestatiei bonurile fiscale in cauza;

A2) - referitor la suma de lei stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila aferenta achizitiilor de combustibil petenta invoca aceeasi stare de fapt cu privire la elementele de identificare ale cumparatorului inscrise pe bonurile fiscale. Considera nelegala stabilirea de sume suplimentare si in acest sens depune la dosarul contestatiei copii ale bonurilor fiscale in cauza;

- referitor la TVA nedeductibila in suma de lei stabilita de organul fiscal din factura nr..... emisa de SC “.....” SA, petenta considera ca recunoasterea tranzactiei de catre ambele parti nu necesita completarea facturii in cauza cu codul fiscal al societatii emitente;

A3) - referitor la suma de 908 lei contestata din totalul de lei stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila, aferenta unor achizitii de bunuri si servicii in luna petenta aduce argumente doar pentru suma de lei compusa din :

a) - lei TVA privind achizitia de apa potabila pentru salariati, pe care o considera o cheltuiala aferenta desfasurarii activitatii societatii si nu o cheltuiala de protocol;

b) - lei TVA privind cheltuieli pentru cursuri de perfectionare a personalului societatii si nu cheltuieli de protocol;

c) - lei majorari de intarziere aferente sumei contestate la acest capat de cerere.

Considera ca masura stabilirii de TVA nedeductibila in suma de lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de lei este nelegala;

A4)- referitor la petenta contesta suma de lei TVA nedeductibila si suma de majorari de intarziere aferente. Suma contestata in cuantum de lei cu titlu de TVA se compune din:

- lei TVA aferenta achizitiei de apa potabila pentru salariati pe care petenta

- 2 -

o considera cheltuiala in legatura cu desfasurarea activitatii si nu o cheltuiala de protocol, asa cum a consemnat organul fiscal;

- lei TVA aferenta achizitiei de combustibil care, in opinia organului de control nu au inscrise toate elementele de identificare ; avand in vedere aceeasi situatie ca si in lunile anterioare petenta invoca faptul ca respectivele bonuri fiscale aveau inscrise toate elementele de identificare ale societatii cumparatoare; mentioneaza ca bonurile respective se afla anexate, in copie, la dosarul contestatiei;

- lei TVA aferenta serviciilor de cazare a personalului la cursurile de perfectionare profesionala necesare in desfasurarea activitatilor firmei, servicii pe care petenta nu le considera ca fiind de natura cheltuielilor de protocol asa cum consemneaza organul fiscal;

- lei TVA din facturile emise de SC "....." SA in luna deoarece nu este inregistrat codul fiscal al petentei pe aceste facturi. Cu privire la acest aspect contestatarul ar fi dorit sa faca corectarea in cauza in timpul controlului fiscal.

A5) - referitor la suma de lei stabilita de organul fiscal ca obligatie fiscala suplimentara pentru perioada; din totalul sumei de lei, petenta contesta suma de lei ce se compune din :

a) - lei stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila din bonurile fiscale de achizitionare a combustibilului pentru aceleasi motive ca si la punctele anterioare despre care petenta mentioneaza ca bonurile in cauza aveau inregistrate toate elementele cerute de lege si le anexeaza la dosarul contestatiei;

b) - lei suma stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila deoarece pe factura emisa de SC "....." SA in aceasta perioada nu este inregistrat codul fiscal al SC "....." SRL pentru care petenta arata ca ar fi facut corectia in timpul controlului fiscal;

c) - suma de lei reprezinta TVA aferenta achizitiei de apa potabila pentru angajatii firmei, suma pe care petenta nu o considera o cheltuiala de protocol asa cum sustine organul fiscal; majorarile de intarziere aferente sunt in suma de lei.

Petenta considera ca nu datoreaza aceste sume deoarece organul fiscal le-a stabilit in mod eronat.

A6)- referitor la suma de lei stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila pentru perioada; petenta contesta suma de lei ce reprezinta TVA dedusa din factura nr..... din..... emisa de SC "....." SRL, care prin fuziune a fost absorbita in anul..... Petenta sustine ca la data facturii a fost colectata TVA in suma de lei de catre societatea absorbita. Avand in vedere ca aceasta suma a fost achitata de societatea absorbita, petenta considera ca nu datoreaza suma, intrucat este incalcat principiul evitarii dublei impuneri. Deasemenea , cheltuielile din factura de mai sus nu sunt cheltuieli sociale asa cum eronat a stabilit organul fiscal. Pentru acest motiv solicita recalcularea majorarilor de intarziere aferente.

A7) - referitor la suma de lei, reprezentand TVA dedusa din factura nr....., societatea petenta precizeaza ca a efectuat cheltuieli ocazionate cu sarbatorirea Craciunului cumparand copiilor salariatilor cadouri, prin urmare acestea nu sunt cheltuieli de protocol asa cum a stabilit organul fiscal.

A 8)- referitor la TVA in suma de lei;

- 3 -

In perioada petenta sustine ca a achizitionat apa potabila pentru consumul salariatilor si alte bunuri despre care afirma ca organul fiscal le-a incadrat ca fiind aferente cheltuielilor de protocol. Societatea nu isi insuseste punctul de vedere al organului fiscal, intrucat acordarea de apa salariatilor reprezinta o obligatie fata de personal, in nici un caz nu reprezinta cheltuieli de protocol acestea fiind definite ca si " cheltuieli ocazionate de acordarea de cadouri , tratatii si mese partenerilor de afaceri ". Prin urmare neacordarea deductibilitatii este ilegala si implicit calculul majorarilor de intarziere aferent este eronat;

A9) - referitor la TVA nedeductibila in suma de lei;

In luna s-a finalizat operatiunea de fuziune intre SC "....." SRL si SC "....." SRL, cea dintai fiind societatea absorbita. Verificarea SC "...." SRL pe linie de TVA pana la fuziune a scos in evidenta ca au fost achizitionate bunuri ce nu au fost destinate operatiunilor taxabile. In consecinta, organul fiscal a stabilit ca TVA nedeductibila suma de lei.

In cauza este vorba de achizitionarea de catre SC "....." SRL a unei schele metalice cu factura nr..... in valoare de lei plus TVA in suma de lei. Societatea sustine ca aceasta achizitie s-a folosit pentru investitia in beraria ce urma sa fie amenajata intr-un spatiu inchiriat si investitii de mai mica anvergura in spatiul punctului de lucru de la SC "....." SA. In anul acest mijloc fix a fost vandut sub pretul de achizitie la valoarea de lei plus TVA in suma de lei.

Petenta sustine ca schela respectiva a fost utilizata si pentru lucrarile efectuate la punctul de lucru de la SC "....." SA spatiu in care s-au realizat operatiuni taxabile. De aceea considera ca schela a fost utilizata si pentru operatiuni taxabile. In acest sens, sustine ca organul fiscal, in mod eronat, a stabilit ca singura activitate a societatii pentru acea perioada a fost doar activitatea privind proiectul berariei.

Cu privire la vanzarea schelei sub pretul de achizitie, petenta sustine ca este lipsita de relevanta avand in vedere ca legislatia fiscala nu contine prevederi in legatura cu o eventuala posibilitate de a considera nedeductibila pierderea TVA aferenta unei tranzactii.

SC "....." SRL arata ca organul fiscal a constatat ca achizitionarea materialelor de constructii pentru amenajari la punctul de lucru de la SC "....." SA in baza facturilor fiscale nr..... si nr..... in valoare totala de lei si TVA aferenta in suma de..... lei nu sint destinate operatiunilor taxabile. Cu privire la acest aspect, petenta considera ca nu se justifica sustinerile organului fiscal deoarece pe de o parte amenajarea punctului de lucru a fost aferenta operatiunilor taxabile (servicii), iar materialele de constructii, contabilizate pentru simplificare in contul 2311 Investitii in curs, au fost preluate prin fuziune. Considera ca suma de lei ce reprezinta TVA este dedusa corect si nu se poate pune problema pierderii deductibilitatii asa cum a a precizat organul fiscal.

La aceeasi perioada, petenta se refera la TVA nedeductibila in suma de lei stabilita de organul fiscal aferenta cumpararii de apa potabila, minerala, zahar si bonurilor fiscale in achizitionarea de combustibil. Suma contestata este in cuantum de lei, argumentele aduse in sustinerea contestatiei fiind cele de la punctele anterioare;

A10)- referitor la suma de lei;

Din totalul sumei de lei stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila pentru luna, petenta contesta suma de lei reprezentand TVA nedeductibila

- 4 -

aferenta cheltuielilor efectuate cu achizitionarea de apa potabila pentru salariati si alte achizitii pentru intretinerea curenta a sediului societatii.

B)- referitor la suma de lei , reprezentand TVA nedeductibila si majorari de intarziere aferente in suma de lei;

Suma de lei reprezinta TVA aferenta achizitiei unui autovehicul din spatiul comunitar si in opinia societatii nu este datorata, deoarece a achitat aceasta suma furnizorului din strainatate , iar plata acesteia ar contravine principiului evitarii dublei impuneri; petenta contesta si majorarile de intarziere calculate de organul fiscal in cuantum de 351 lei aferente sumei de mai sus;

- referitor la suma lei .

Suma de lei reprezinta TVA aferenta unor prestari de servicii efectuate in baza contractului incheiat intre SC "....." SRL si SC SA, contract care a fost in vigoare pana la data fuziunii, respectiv luna Afirmatia organului de inspectie fiscala ca acest contract nu exista nu este reala , contractul fiind reziliat o data cu operatiunea de fuziune si a fost prezentat organului fiscal .

- referitor la suma de lei reprezentand TVA considerata nedeductibila de organul de inspectie fiscala, aceasta se refera la cheltuielile privind combustibilul si petenta isi mentine punctul de vedere precizat anterior;

- cu privire la suma de lei, aceasta reprezinta TVA dedusa pentru cheltuielile cu apa acordata salariatilor;

Pentru acest capat de cerere societatea petenta isi mentine punctul de vedere precizat anterior, respectiv faptul ca apa acordata salariatilor nu este de natura cheltuielilor de protocol.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr..... se retine faptul ca verificarea a fost dispusa de catre D.G.F.P. a judetului, Administratia Finantelor Publice, conform programului de activitate nr..... si privind modul de constituire a taxei pe valoare adaugata in perioada, avand in vedere ca s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA.

Solutionarea deconturilor de TVA cu optiunea de rambursare a sumei negative de TVA s-a efectuat cu control ulterior si cu control anticipat.

Ca urmare a verificarii fiscale, organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitatea taxei pe valoare adaugata pentru urmatoarele aspecte:

1. achizitia de combustibil aferenta perioadei supusa controlului fiscal

Bonurile fiscale cu care s-a achizitionat combustibilul necesar activitatilor firmei nu aveau inscrise la data controlului elementele de identificare ale societatii cumparatoare asa cum este prevazut in mod expres in reglementarea din Titlul VI, pct.51 alin.(2) din H.G. Nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare cu incepere de la 01.01.2006 si anume: denumirea societatii cumparatoare, stampila acesteia, numarul de inmatriculare al masinii.

" H.G. Nr.44/2004 Titlul VI, pct.51 alin.(2) - Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului".

- 5 -

Suma totala stabilita de organul fiscal ca TVA nedeductibila este in cuantum de lei.

2 . cheltuielile de protocol sint cheltuieli limitate la nivelul de 2% asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si cheltuielilor aferente acelor venituri impozabile, altele decat cele de protocol si cele cu impozitul pe venit.

Cu privire la acest aspect, organul fiscal a constatat ca nivelul admis de lege a fost depasit, iar societatea nu a evidentiat in contul 6231 - cheltuieli de protocol, achizitiile de apa potabila si apa minerala pentru salariati.

Pentru aceste motive nu s-a acordat deductibilitate pentru TVA in suma de lei.

Prevederile incalcate se regasesc in textul de lege ale art.145 alin. (3) si (4) coroborat cu art. 21 alin.(3) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si al Titlului II, cap.II pct.

33 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Dreptul de deducere ART. 145

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(4) De asemenea, se acorda oricarei persoane impozabile, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin. (3), daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea urmatoarelor operatiuni:

a) livrari de bunuri si/sau prestari de servicii scutite de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1);... “

“Codul fiscal: ART. 21 (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;”

Norme metodologice: TITLUL II, Cap. II , pct. 33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezinta diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielile inregistrate conform reglementarilor contabile, la care se efectueaza ajustarile fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent si amanat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”

3. nedeductibilitatea taxei pe valoare adaugata aferenta cheltuielilor sociale efectuate de SC “.....” SRL, astfel ca in anul 2006 acestea au depasit nivelul de 2% calculat asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului prevazuta la Titlul II, cap.II art.21 alin.(3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare cu incepere de la 01 ianuarie 2006.

Pentru diferentele ce depasesc cota de 2% s-a colectat TVA .

In luna octombrie 2006, pe langa cheltuielile sociale organul fiscal a constatat ca nu a fost evidentiata in contul 6581 - cheltuieli sociale - factura nr..... emisa de SC “.....” SRL in suma de lei din care TVA aferenta in cuantum de..... lei. Pentru acest motiv motiv, organul fiscal nu a acordat deductibilitate taxei pe valoare adaugata in suma de lei.

- 6 -

Prevederile legale nerespectate de catre petenta in speta sint cele ale art.145 alin.(3) si (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu cele ale art.21 alin.(3) lit.c) din aceeași lege cu aplicabilitate din 01 ianuarie 2006.

“Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

ART.21 (3) c) cheltuielile sociale, in limita unei cote de pana la 2%, aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificarile ulterioare. Intra sub incidenta acestei limite cu prioritate ajutoarele pentru nastere, ajutoarele pentru inmormantare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile si protezele, precum si cheltuielile pentru functionarea corespunzatoare a unor activitati sau unitati aflate in administrarea contribuabililor: gradinite, crese, servicii de sanatate acordate in cazul bolilor profesionale si ale accidentelor de munca pana la internarea intr-o unitate sanitara, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, camine de nefamilisti,

precum si pentru scolile pe care le au sub patronaj. In cadrul acestei limite pot fi deduse si cheltuielile reprezentand: cadouri in bani sau in natura oferite copiilor minori ai salariatilor, cadouri in bani sau in natura acordate salariatelor, costul serviciilor pentru tratament si odihna, inclusiv transportul, pentru salariatii proprii si pentru membrii de familie ai acestora, ajutoare pentru salariatii care au suferit pierderi in gospodarie si contributia la fondurile de interventie ale asociatiei profesionale a minerilor, ajutorarea copiilor din scoli si centre de plasament; ...”

4. preluarea soldurilor taxei pe valoare adaugata de plata sau de recuperat de la societatile absorbite.

In privinta societatii absorbite SC “.....” SRL s-a constatat ca in perioada aceasta a dedus TVA de pe facturi fiscale de achizitii bunuri si servicii ce nu sint destinate operatiunilor taxabile. Astfel, inchirierea spatiului de la SC “.....” SRL in vederea deschiderii unei berarii a necesitat investitii in renovare si amenajare care au condus la efectuarea de cheltuieli cu servicii de renovare, cu materiale de constructii si o schela metalica portanta. Pentru aceste cheltuieli SC “.....” SRL a dedus TVA in suma de lei in anul In anul SC “.....” SRL a vandut schela metalica sub pretul de achizitie, factura de vanzare avand lei TVA. Pana la fuziunea SC “.....” SRL cu SC “.....” SRL respectiv luna, acest obiectiv - berarie - nu a fost finalizat pentru a produce venituri. Dupa fuziunea celor 2 societati, SC “.....” SRL si SC “.....” SRL reziliaza contractul de inchiriere pentru spatiul destinat berariei.

Intrucat in spatiul respectiv nu s-au realizat venituri nu s-a acordat deductibilitate taxei pe valoare adaugata in suma de..... lei.

5. societatea petenta a dedus TVA de pe facturi fiscale emise de SC “.....” SRL care nu au in scris codul fiscal al cumparatorului, fiind incalcate prevederile art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu aplicabilitate incepand din 01 ianuarie 2006 care arata:

“ Facturile fiscale ART. 155

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;...”

TVA nedeductibila stabilita de organul fiscal in aceasta situatie este in suma de lei din care petenta contesta suma de lei.

- 7 -

6. achizitionarea de catre petenta a altor bunuri decat combustibilul pe baza de bonuri fiscale si nu pe baza de facturi a determinat nedeductibilitatea taxei pe valoare adaugata aferente acestora. Prevederile incalcate sint art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 si H.G. Nr.44/2004 Titlul VI pct.51, alin.(2), respectiv prevederile art.146 alin.(1) lit.a) coroborat cu art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si H.G. Nr.44/2004 Titlul VI pct.46 alin.(1) cu aplicabilitate din 01 ianuarie 2006; suma in cauza este in quantum de lei.

“Codul fiscal. Dreptul de deducere ART. 145

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost

prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);...

“ART. 155

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de identificare fiscala ale persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) pretul unitar fara taxa pe valoarea adaugata si baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata aplicata sau mentiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, dupa caz. Pentru operatiunile supuse taxarii inverse se mentioneaza obligatoriu “taxare inversa”;

h) suma taxei pe valoarea adaugata de plata, pentru operatiunile taxabile, cu exceptia cazurilor in care se aplica reguli speciale prevazute prin norme metodologice.

Normele metodologice:

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare.”

Conditii de exercitare a dreptului de deducere ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

- 8 -

“(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura; ...”

“Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita

furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.”

7. In luna petenta a achizitionat un mijloc de transport nou dintr-un stat comunitar pentru care avea obligatia colectarii TVA in suma de lei.

Conform prevederilor art.126 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare de la 01 ianuarie 2007, aceasta operatiune este impozabila.

“(3) Sunt, de asemenea, operatiuni impozabile si urmatoarele operatiuni efectuate cu plata, pentru care locul este considerat a fi in Romania, potrivit art. 132¹:

b) o achizitie intracomunitara de mijloace de transport noi, efectuata de orice persoana;...”

Conform prevederilor Titlului VI pct.2 alin.(3) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, in Romania orice achizitie intracomunitara de mijloace de transport noi realizata de un cumparator roman va fi supusa TVA indiferent de calitatea furnizorului sau a cumparatorului - persoana impozabila : persoana juridica sau persoana fizica.

“(3) In sensul art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, achizitia intracomunitara de mijloace noi de transport este o operatiune impozabila indiferent de statutul vanzatorului sau cumparatorului si fara sa se tina seama de plafonul de achizitii intracomunitare prevazut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal.”

Art.151 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal arata ca : “persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei.” Conform acestor prevederi, petenta avea obligatia sa plateasca TVA.

In baza prevederilor de mai sus, organul fiscal a stabilit TVA suplimentara de plata in sarcina petentei in cuantum de lei.

8. Suma de lei reprezinta majorari de intarziere , operata de doua ori, in mod eronat, prin programul informatic prin care s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.255/21.03.2008; pentru aceasta suma organul fiscal in referatul cu propuneri de combatere a contestatiei solicita admiterea contestatiei.

III . SC “DATAGROUP INT” SRL din Timisoara a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr..... din si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... emisa la

- 9 -

.si solicita anulara urmatoarelor debite:

- TVA nedeductibila in suma de..... lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata societatea contesta suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de organul fiscal si lei majorari de intarziere. In continutul contestatiei, societatea petenta aduce argumente doar pentru suma de lei reprezentand diferente de TVA, suma ce se compune din:

1. - lei reprezentand TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor cu combustibilul;
2. - lei reprezentand TVA nedeductibila aferenta cheltuielilor cu combustibilul;
3. - lei reprezentand TVA aferenta serviciilor prestate de SC “.....” SA;
4. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu apa potabila;

5. -..... lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu cursurile de perfectionare profesionala a salariatilor;
6. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu apa potabila pentru salariatii;
7. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu combustibilul;
8. - lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de cazare si masa pentru programul de pregatire profesionala a salariatilor;
9. - lei reprezentand TVA aferenta serviciilor prestate de SC "....." SA;
10. - lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de combustibil;
11. - lei reprezentand TVA aferenta serviciilor prestate de SC "....." SA;
12. - lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de apa potabila pentru salariatii;
13. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor sociale neevidentiate in contul 6581 Cheltuieli sociale;
14. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu produsele pentru copii la sarbatorirea Craciunului in decembrie 2006;
15. - lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu apa potabila si zahar pentru salariatii;
16. - lei reprezentand TVA aferenta diferentelor de pret de achizitie la schela metalica portanta;
- 17.- lei reprezentand TVA aferenta lucrarilor de amenajare la punctul de lucru;
18. - lei reprezentand TVA aferenta materialelor de constructii achizitionate pentru obiectivul berarie;
19. - lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de combustibil;
20. - lei reprezentand TVA aferenta cumpararii de apa potabila pentru salariatii;
21. - lei reprezentand TVA pentru apa minerala cumparata;
22. - lei reprezentand TVA aferenta apei potabile cumparate;
23. - lei reprezentand TVA aferenta unor achizitii pentru intretinerea sediului;
- 24.- lei reprezentand TVA aferenta cumpararii unui mijloc de transport nou din sutiul intracomunitar;
25. -..... lei reprezentand TVA aferenta serviciilor prestate de societatea absorbita SC "....." SRL;
26. - lei reprezentand TVA aferenta cumpararii de combustibil;
27. - lei reprezentand TVA aferenta achizitionarii de apa potabila.

Avand in vedere constatările organului fiscal, susținerile contestatarii, documentele existente la dosarul contestatiei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatara și de către organul fiscal, biroul investit cu soluționarea

- 10 -

contestatiilor va aplica prevederile art.213 din O.G. nr.92/2003, republicata :

”Soluționarea contestatiei

(1) În soluționarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestatiei se face în limitele sesizării.”

În acest sens suma pentru care se va pronunța organul de soluționare a contestatiilor este în cuantum de lei, compusa din:

-lei reprezentand TVA aferenta achizitiei de combustibil;
-lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol efectuate;
- lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu serviciile prestate de SC “.....”

SA;

- lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor sociale;
- reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii din spatiul alocat investitiei pentru obiectivul berarie;
- lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de intretinere a sediului;
- lei reprezentand TVA aferenta operatiunilor netaxabile;
- lei reprezentand TVA aferenta achizitionarii mijlocului de transport din

Organul de solutionare a contestatiilor a analizat documentele depuse in dosarul contestatiei, adica Raportul de inspectie fiscala, Decizia de impunere si contestatia formulata de contribuabil si a concluzionat ca diminuarea TVA de rambursat se datoreaza urmatoarelor cauze:

- 1. TVA dedusa de pe bonurile fiscale ce reprezinta achizitii combustibil auto fara sa fie inscris pe ele codul fiscal al cumparatorului, numarul de inmatriculare al autoturismului pentru care s-a facut achizitia de combustibil si de asemenea lipseste stampila societatii cumparatoare.
- 2. TVA dedusa din documente ce reprezinta cheltuieli de protocol care depasesc limita legala admisa de 2%.
- 3. TVA dedusa din documente ce reprezinta cheltuieli sociale in legatura cu salariatii care depasesc limita legala de 2%.
- 4. TVA dedusa din facturi fiscale ce reprezinta bunuri si servicii ce nu sunt destinate operatiunilor taxabile.
- 5. TVA dedusa din facturile emise de SC "....." SRL.
- 6. TVA colectata la baza din factura emisa de furnizorul, tinand cont de cursul valutar inscris pe factura pentru achizitionarea din a unui mijloc de transport nou.
- 7. majorari de intarziere in suma de lei calculate in plus dintr-o eroare de operare in sistemul informatic.

Referitor la TVA dedusa in suma de lei de pe bonurile fiscale ce reprezinta achizitii combustibil auto fara sa fie inscris pe ele codul fiscal al cumparatorului, numarul de inmatriculare al autoturismului pentru care s-a facut achizitia de combustibil si de asemenea lipsa stampilei societatii cumparatoare.

Din analiza documentelor aflate in dosarul contestatiei rezulta ca in perioada societatea a inregistrat in evidentele contabile TVA dedusa de pe bonurile fiscale referitoare la achizitii combustibil. Organul de control a analizat acest tip de

- 11 -

achizitii si a constatat ca aceste bonuri nu au inscrise pe ele codul fiscal al cumparatorului, numarul de inmatriculare al masinii si lipseste stampila societatii cumparatoare. In acest fel contribuabilul nu a respectat prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu aplicabilitate din anul 2006 coroborate cu prevederile din Titlul VI pct.51 alin.(2) din H.G. Nr.44/2004.

"Codul fiscal: ART.145

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care

cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4).

“ Norme metodologice: Titlul VI 51 (2) Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului, ” respectiv art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborate cu cele din Titlul VI, cap.IX, pct.46 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, cu acelasi continut :

“Codul fiscal. Conditii de exercitare a dreptului de deducere ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);...”

“Norme metodologice:

(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.”

Potrivit prevederilor legale invocate societatea avea obligatia de a completa documentele fiscale cu datele precizate , dar intrucat societatea nu a respectat acest fapt se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei.

Nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei cum ca “in realitate aceste bonuri aveau inscrise denumirera cumparatorului, numarul de inmatriculare al autoturismului si purtau stampila societatii”, deoarece din copiile depuse la dosarul contestatiei este evidenta completarea lor dupa verificarea fiscala.

Referitor la TVA in suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de protocol;

Din documentele depuse la dosarul contestatiei, in urma analizei organului de

- 12 -

solutionare a contestatiei se retine ca achizitia de apa potabila si alte produse pentru salariatii societatii au fost evidentiata de societate in contul 6231 “Cheltuieli de protocol”. Conform prevederilor legale acest tip de cheltuiala este cu deductibilitate limitata iar limita admisa de 2% a fost depasita.

In speta sunt aplicabile prevederile Titlului II, cap.II, art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale Titlului II, cap. II, pct.33 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, ambele cu aplicabilitate din anul 2006 coroborate cu cele ale art.145 alin.(3) si alin.(4) din aceeași lege cu aplicabilitate tot in anul 2006 si stabileste legal TVA nedeductibila pentru depasirea cheltuielilor de protocol atat pentru anul cat si pentru anul

“Codul fiscal Cheltuieli ART. 21

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;... “

“ Norme metodologice: Titlul II Capitolul II

33. Baza de calcul la care se aplica cota de 2% o reprezinta diferenta dintre totalul veniturilor si cheltuielile inregistrate conform reglementarilor contabile, la care se efectueaza ajustarile fiscale. Astfel, din cheltuielile totale se scad cheltuielile cu impozitul pe profit curent si amanat, cheltuielile de protocol, cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile, iar din totalul veniturilor se scad veniturile neimpozabile.”

In sustinerea contestatiei societatea argumenteaza ca apa potabila si apa minerala nu pot fi considerate cheltuieli de protocol fiind obligatia societatii de a asigura salariatilor aceste produse.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca intradevar apa si apa minerala se asigura de societate pentru salariati, dar cheltuielile efectuate cu achizitionarea acestor produse au fost inregistrate de societate in contabilitate in contul privind cheltuielile de protocol, ori acest cont este analizat prin prisma prevederilor legale invocate, deci limitat. Nu intra in competenta organului fiscal sa inregistreze corect in evidenta contabila operatiunile economice ale societatii, competenta acestuia fiind de a verifica si constata.

Pe considerentele aratate se va respinge contestatia ca neintemeiata cu privire la acest capat de cerere.

Referitor la TVA in suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu serviciile prestate de SC “.....” SA;

Societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile nr.....; si emise de SC “.....” SRL, dar pe facturi nu a fost in scris codul fiscal al petentei, asa cum este prevazut in art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu aplicabilitate din 01 ianuarie 2006:

“(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

d) numele, adresa si codul de identificare fiscala, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;...”

Avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile legale invocate, se retine ca organul fiscal a stabilit in mod legal si corect suma de lei ca obligatie suplimentara reprezentand TVA, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

- 13 -

Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor sociale;

Societatea efectueaza cheltuieli sociale pentru salariati constand in activitati de intretinere corporala si intermediere in asigurarea hranei. Desi societatea colecteaza la finele anului TVA pentru cheltuielile ce depasesc limita admisa de 2% , in luna octombrie 2006 nu evidentiaza corect cheltuielile din factura nr. emisa de SC “.....” SRL in contul 6581 “Cheltuieli sociale”.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 21 (3) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare in anul 2006.

“ART. 21 (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

c) cheltuielile sociale, in limita unei cote de pana la 2%, aplicata asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificarile ulterioare. In cadrul acestei limite pot fi deduse si cheltuielile reprezentand: cadouri in bani sau in natura oferite copiilor minori ai salariatilor, cadouri in bani sau in natura acordate salariatelor, costul prestatiilor pentru tratament si odihna,....”

Societatea nu a inregistrat in contul privind cheltuielile sociale si cheltuielile din factura nr..... emisa de SC “.....”, care sunt de aceiasi natura, respectiv cheltuieli sociale.

Pe considerentele de mai sus, se retine ca legal organul fiscal a stabilit TVA ca nedeductibila, avand in vedere ca a fost depasita limita legala de 2% , motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor sociale.

Referitor la TVA in suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor cu prestarile de servicii din spatiul alocat investiei pentru obiectivul berarie;

Speta supusa analizei se refera la investitiile efectuate la obiectivul - berarie - din spatiul inchiriat de catre societatea absorbita SC “.....” SRL de la SC “.....” SRL. Lucrarile de investitii efectuate la acest obiectiv nu au fost finalizate pana la fuziune cand contractul de inchiriere incheiat intre societatea absorbita si SC SA , a fost reziliat. Beraria nu a fost pusa in functiune, deci nu au fost obtinute venituri.

Prin urmare TVA dedusa pentru investitiile efectuate nu este aferenta operatiunilor taxabile.

SC “.....” SRL a preluat la data fuziunii (.....) soldul contului 4424 - TVA de recuperat al SC “.....” SRL. Aceasta suma a fost solicitata la rambursare, dar lucrarile de investitii nu au generat venituri, deci nu au fost aferente operatiunilor taxabile.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal “ (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;...”

Prin urmare, nu poate fi dedusa TVA pentru bunurile si serviciile care nu sunt destinate realizarii de venituri. Organul fiscal a procedat legal la stabilirea diferentei de TVA motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru acest capat de cerere.

- 14 -

Referitor la TVA in suma de lei reprezentand TVA aferenta cheltuielilor de intretinere a sediului;

Petenta a dedus TVA in suma de lei de pe bonuri fiscale, altele decat bonurile de achizitii combustibil.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) lit.a) din Codul fiscal:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost

prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4); ...”

Societatea nu a justificat TVA cu factura fiscala, incalcand prevederile invocate mai sus, prin urmare organul fiscal in mod legal nu a acordat deducere TVA; pe aceste considerente se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la suma de lei reprezentand TVA aferenta operatiunilor netaxabile;

La data fuziunii intre societatea petenta si SC “..... SRL a fost preluat si soldul contului 4424 TVA de rambursat. Organul fiscal a analizat provenienta sumelor inregistrate in acest cont si a constatat ca SC “..... SRL a efectuat cheltuieli de renovare, amenajare, achizitii de materiale de constructii si structura metalica la un spatiu inchiriat de la SC..... SA. Asa cum s-a mai precizat spatiul amenajat nu a generat venituri intrucat s-a reziliat contractul pentru inchirierea spatiului respectiv, o data cu fuziunea celor doua societati. TVA dedusa pentru aceste lucrari, servicii sau materiale a fost in suma de lei, dar intrucat structura metalica a fost vanduta si s-a colectat TVA in suma de lei, a ramas ca si TVA nedeductibila suma de lei.

Cauza supusa solutionarii priveste urmatoarea situatie: daca societatea petenta are dreptul sa deduca TVA (in cazul in speta sa preia in contul 4424) aferenta unor cheltuieli de renovare, amenajare, achizitii de materiale de constructii si structura metalica la un spatiu inchiriat care nu a generat venituri.

In drept, prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza ca:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;...”

Prin urmare, nu poate fi dedusa TVA pentru bunurile si serviciile care nu sunt destinate realizarii de venituri, organul fiscal a procedat legal la stabilirea diferentei de TVA in suma de lei motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatia pentru acest capat de cerere.

- 15 -

Referitor la TVA in suma de lei privind achizitionarea intracomunitara a unui mijloc de transport nou in luna

Din documentatia existenta la dosarul contestatiei si din sustinerile petentei se retine ca societatea a achizitionat din..... de la un mijloc de transport nou, conform facturii Factura emisa de furnizorul in valoare totala de..... euro din care euro reprezinta TVA .

In speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art.126 alin.(3) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare la 01.01.2007:

“(3) Sunt, de asemenea, operatiuni impozabile si urmatoarele operatiuni efectuate cu plata, pentru care locul este considerat a fi in Romania, potrivit art. 132¹:

b) o achizitie intracomunitara de mijloace de transport noi, efectuata de orice persoana;...”

- Titlul VI pct.2 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003:

“ (3) In sensul art. 126 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal, achizitia intracomunitara de mijloace noi de transport este o operatiune impozabila indiferent de statutul vanzatorului sau cumparatorului si fara sa se tina seama de plafonul de achizitii intracomunitare prevazut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal.”

- art.151 din Legea nr. 571/2003, in vigoare la aceeasi perioada:

“persoana care efectueaza o achizitie intracomunitara de bunuri care este taxabila, conform prezentului titlu, este obligata la plata taxei.”

Potrivit prevederilor legale invocate achizitiile intracomunitare de mijloace de transport noi realizate de un cumparator din Romania sunt supuse TVA .

Organul de solutionare a contestatiei nu isi insuseste punctul de vedere al contribuabilului, respectiv faptul ca plata TVA in Romania ar contravine principiului evitarii dublei impuneri, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat legiuitorul a prevazut ca aceasta operatiune este impozabila in Romania, indiferent de statutul vanzatorului .

Pentru cele aratate mai sus, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei.

Referitor la suma de lei privind majorarile de intarziere organul fiscal, prin Referatul cu propuneri de sustinere a contestatiei, mentioneaza ca prin programul informatic cu ajutorul caruia a fost editata Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... aceasta suma a fost operata, in mod eronat, de 2 ori, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei cu privire la acest capat de cerere.

Pentru aceste considerente se va admite contestatia cu privire la suma de lei reprezentand majorari de intarziere calculate de 2 ori, in mod eronat.

Pentru majorarile de intarziere calculate de organul fiscal prin Decizia nr..... sint aplicabile prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 republicata.

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie fiscala suplimentara suma totala de lei reprezentand TVA nedeductibila, calculul majorarilor de intarziere reprezinta o

- 16 -

masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale susmentionate.

Se datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Referitor la capetele de cerere privind anulara partiala a titlului executoriu reprezentat de Decizia de impunere privind obligatii suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si suspendarea oricarei forme de executare silita a obligatiilor stabilite suplimentar pana la solutionarea definitiva a contestatiei, DGFP prin Biroul

solutionare contestatii va aplica prevederile art.38 din OUG nr.165/2005 aprobata prin Legea nr.158/2006 pentru modificarea O.G. nr.92/2003, republicata, Titlul IX:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal”.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare, cu conditia depunerii unei garantii la nivelul sumei contestate.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate se face precizarea ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de a se pronunta asupra suspendarii executarii actului administrativ fiscal.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. din in temeiul Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Titlului IX din O.G. nr.92 din anul 2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Economiei si Finantelor, se

D E C I D E :

1. admiterea contestatiei pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere ;
2. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de.....reprezentand:
 - lei TVA nedeductibila,
 - lei majorari de intarziere,
3. respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de lei .
4. prezenta decizie se comunica la:
 - SC “.....” SRL , cu sediul in, str. nr.....,
 - ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice, Buziasului, nr. 11/A.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta de contencios-administrativ competenta, potrivit prevederilor legale, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,
Dr.ec.