



DECIZIA NR._612_DIN_02.12.2009_

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala

Directia generala a finantelor publice a judetului ...u a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul inspecție fiscala persoane juridice 1, cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de SC X SRL impotriva raportului de inspecție fiscala nr.... si a deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala ...u.

Raportul de inspecție fiscala nr....a fost intocmit urmare dispozitiei de reverificare cuprinsa in Decizia nr.... emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, transmisa prin adresa nr.... inregistrata la AIF ...u sub nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta :

- ... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei- accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;
- ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura reprezentantului legal a SC X SRL, domnul..., semnatura acestuia fiind insotita de ștampila societatii, astfel cum se prevede la art. 206, lit.e) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta arata urmatoarele:

Referitor la *Cap.III-Constatari fiscale, subcapitolul 3.8 Taxa pe valoarea adaugata, lit.c) Taxa pe valoarea adaugata de plata/de recuperat*, petenta arata ca pe langa TVA neacceptata la deducere in suma de ... lei si TVA colectata suplimentar in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a inventat un mecanism prin care a mai atras suplimentar la bugetul de stat TVA in suma de ... lei pentru perioada(01.01.1999-30.11.2003) in urma aplicarii retroactive a dispozitiilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit. e) din OG nr.92/2003, a carui aplicabilitate genereaza efecte incepand cu data de 01.01.2004, conform prevederilor art.240 din acelasi act normativ.

In urma aplicarii pentru perioada 01.01.1999-30.11.2003 a dispozitiilor OG nr.92/2003, organul de control a constatat faptul ca societatea a declarat la organul fiscal teritorial TVA de plata de ... lei fata de ... lei TVA de plata stabilita de organul de control de unde reiese o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de ... lei. Aferent acestei sume au fost calculate in mod aberant majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Petenta arata ca din vizualizarea sumelor atribuite de organul de control la TVA de plata si TVA calculata suplimentar la plata, reiese ca societatea a decontat la bugetul de stat TVA in suma de ... lei, iar la pag.22 din RIF s-a luat in calcul doar suma de ... lei reprezentand taxa declarata de societate la organul fiscal, controlul facand abstractie de diferenta de taxa in suma de ... lei, pana la nivelul taxei de ... lei decontata de societate la bugetul de stat, pentru ca la final aceasta diferenta sa se regaseasca in taxa suplimentara de plata de ... lei la care in mod aberant controlul a calculat accesorii.

Referitor la *Cap.III-Constatari fiscale, subcapitolul 3.9. cuprinzand adresa nr.... emisa de Garda Financiara-Sectia ...u, inregistrata la DGFP ...u cu nr.....*

La acest subcapitol s-au verificat aspectele solicitate in Decizia nr.... cu privire la modul de completare a facturilor fiscale, prin care sa se stabileasca cu exactitate elementele necompletate pe facturile in cauza, potrivit carora acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ precum si verificarea modului in care piesele de schimb, subansamblele si materialele achizitionate au fost receptionate, eliberate in consum si utilizate la reparatiile efectuate pe calea ferata.

In ceea ce priveste modul de completare a facturilor fiscale, organul de control a preluat in totalitate punctul de vedere al primei echipe de control facand inca odata responsabila societatea-individual si in solidar cu furnizorii la

plata TVA si impozitului pe profit, pe motivul ca facturile fiscale nu cuprind datele referitoare la codul fiscal si sediul societatii furnizoare sau faptul ca unele facturi nu apartin furnizorilor emitenti.

Totodata, echipa de control a stabilit ca facturile fiscale in cauza, intrucat aveau valoarea TVA mai mare de 20 milioane lei(in perioada sept.2001-mai 2002) si valoare TVA mai mare de 50 milioane lei(in perioada iunie 2002-oct.2002), furnizorii au anexat la facturile fiscale, copia de pe documentul care atesta calitatea de platitor de TVA a acestora, eliberate de organele fiscale teritoriale de pe raza de domiciliu a furnizorilor.

Din perspectiva prevederilor OG nr.17/2000 si a Legii nr.345/2002, dreptul legal al contribuabililor la deducerea TVA din facturile fiscale de aprovizionare a bunurilor si serviciilor cu valoare a TVA peste plafonul de 20 milioane, respectiv 50 milioane lei, a fost conditionat de anexarea la facturile fiscale emise de furnizori a copiei de pe documentul care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului, documente care fac parte integranta din facturile fiscale de aprovizionare si care furnizeaza toate datele de identificare a emitentului, privind:denumirea, codul fiscal, adresa, numarul de inregistrare la ORC, etc.

Desi la facturile fiscale au fost anexate copii de pe documentul care atesta calitatea de platitori de TVA a furnizorilor, ce furnizeaza datele obligatorii prevazute de cele doua acte normative in vigoare, echipa de control care a efectuat reverificarea a respins dreptul legal al societatii la deducerea TVA, procedand inclusiv la eliminarea de pe costuri a contravalorii bunurilor eliberate in consum din aceleasi motive pe care le-a invocat si primul control, respectiv faptul ca furnizorii au omis sa inscrie in facturile fiscale datele referitoare la codul fiscal si sediul societatii, date existente in cuprinsul documentului care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului si care nu au fost luate in considerare.

Refuzul organului de inspectie fiscala de a lua in considerare datele inscrise in certificatele care atesta calitatea de platitori de TVA a furnizorilor din motive neasumate este catalogat de petenta ca fiind un abuz din partea controlului.

In acelasi sens, al *angajarii raspunderii societatii individual si in solidar cu furnizorii* la plata TVA si impozitului profit, organul de inspectie fiscala precizeaza ca materialele aprovizionate cu facturile care fac obiectul cauzei au fost identificate in devizele de lucrari de reparatii executate la calea ferata, si care au fost facturate beneficiarilor de drept, iar pentru o parte din materiale care nu se regasesc in situatiile de lucrari, controlul arata ca societatea a intocmit procese verbale de casare, intrucat acestea prezentau defectiuni de ordin tehnic devenind neutilizabile.

In sensul *legalitatii si realitatii operatiunilor de aprovizionare a materialelor si subansamblelor* efectuate de societate cu cele 15 facturi, petenta

arata ca situatia a fost analizata in cadrul anchetelor efectuate de organul de cercetare penala a caror rezultate s-au concretizat in Rezolutia pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria ...u in data de 04.04.2007, in care s-au retinut urmatoarele: *operatiunile de aprovizionare a pieselor de schimb, materialelor si subansamblelor si de asemenea, eliberarea in consum a acestora, urmata de facturarea lucrarilor executate la beneficiari, exprima operatiuni patrimoniale reale, efectuate cu documente fiscale, din care societatea a evidenciat in contabilitatea proprie veniturile realizate si cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor, profitul impozabil, impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorate bugetului de stat din operatiunile efectuate, neexistand indicii de sustragere a societatii de la plata obligatiilor fiscale la bugetul de stat.*

Fata de concluziile rezolutiei mai sus mentionata, petenta arata ca acestea impreuna cu documentele puse la dispozitie, au stat la baza desfiintarii procesului verbal de control nr.....

Faptul ca la reverificarea perioadei fiscale, organul de control a constatat ca piesele de schimb, materialele si subansamblele aprovizionate cu cele 15 facturi au fost receptionate de societate cu NIR, ca stocurile au fost operate in fisele de magazie si fisele contabile, cat si faptul ca eliberarea in consum a bunurilor s-a efectuat cu bonuri de consum si de asemenea faptul ca materialele au fost identificate de catre organul de control in situatiile de lucrari pe care societatea le-a facturat beneficiarilor, aceasta situatie exprima faptul ca operatiunile patrimoniale sunt reale si legale, fiind efectuate cu documente justificative, din care SC X SRL a realizat venituri si a colectat TVA, elemente care au contribuit la cresterea bazei de impozitare a societatii la calculul TVA si impozitul pe profit.

Angajarea raspunderii SC X SRL pentru operatiunile de aprovizionare a bunurilor cu cele 15 facturi fiscale, cum a procedat organul de control, invocand incalcarea prevederilor art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 si ale pct.119 din HG nr.704/1993, nu are suport legal, intrucat raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor asa cum legiuitorul a prevazut la art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991.

Pe acest segment al *neangajarii raspunderii cumparatorului, individual si in solidar cu furnizori la plata TVA si a impozitului pe profit*, intr-un caz asemanator la sesizarea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, s-a pronuntat Directia de Legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata din Ministerul Economiei si Finantelor cu adresa nr.... precum si Directia Generala Juridica din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor cu adresa nr.....

Pe acest format al pronuntarii Directiei de Legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata si Directiei Generale Juridica din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, la cazuri identice cu situatia de fata, in care cumparatorul nu a fost facut raspunzator, individual si in solidar cu furnizorii de bunuri, pe motiv ca documentele de aprovizionare emise de furnizori nu cuprind

toate datele de identificare sau cuprind date de identificare incorecte sau incomplete referitoare la furnizori, in cazul SC X SRL s-a pronuntat Directia de Solutionare a Contestatiilor care, analizand situatia de fapt fiscala asocietatii, expusa in procesul verbal de control nr...., cat si din documentele financiar contabile si fiscale puse la dispozitie, a fost desfiintat in totalitate procesul verbal de control nr.... fara a face raspunzatoare societatea noastra, cu mentiunea ca organul de control care v-a efectua reverificarea aceleiasi perioade si acelorasi obligatii bugetare sa tina cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele retinute in decizia nr.....

Fata de solicitarile mai sus prezentate, petenta solicita si suspendarea executarii silite a debitelor mentionate, pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, pct. 3.8. Taxa pe valoarea adaugata, se arata urmatoarele:

Perioada verificata este 01.01.1999-30.11.2003.

La subpunctul 3.8., lit.a) Taxa pe valoarea adaugata deductibila, s-au stabilit urmatoarele vis-a-vis si de solicitarile petentei:

In perioada verificata petenta inregistreaza in evidenta contabila TVA deductibila in suma totala de ... lei RON aferenta intrarilor de materiale , bunuri si servicii prestate.

In urma inspectiei fiscale, pentru perioada verificata, TVA deductibila a fost stabilita la suma de ... lei, mai mica cu ... lei decat TVA deductibila determinata de contribuabil, care a fost determinata de unele cazuri de neasigurare a regimului deducerilor, respectiv:

-facturi privind furnizare de energie electrica si servicii telefonice avand ca beneficiar persoane fizice;

-facturi privind achizitionare de mobilier si alte produse care nu au legatura cu activitatea economica a persoanei impozabile;

-bonuri emise de casele de marcat electronice fiscal, altele decat bonuri de benzina,

contrar prevederilor art.18, lit.a) din OG nr.3/1992, pct.10.12, lit.b) din HG nr.401/2000, art.22, alin.(4), lit.a) din Legea nr.345/2002 si art.62, alin.(1) din HG nr.598/2002.

La subpunctul 3.8., lit.b) Taxa pe valoarea adaugata colectata, s-au stabilit urmatoarele vis-a-vis si de solicitarile petentei:

In perioada verificata petenta inregistreaza in evidenta contabila TVA colectata in suma totala de ... lei RON determinata prin aplicarea asupra bazei de impozitare a cotei de TVA de 22% conform prevederilor art.17 din OG.3/1992 si pct.9.1 din HG nr.512/1998 si de 19% conform prevederilor art.17, lit.A din

OUG.nr.17/2000 si pct.9.1 din HG nr.401/2000 si art.20, alin.(1) din Legea nr.345/2002 si art.58, alin.(1) din HG nr.598/2002.

In urma inspectiei fiscale, pentru perioada verificata, TVA colectata a fost stabilita la suma de ... lei, mai mare cu ... lei decat TVA colectata aferenta contravalorii facturii fiscale seria ... nr.... emisa de SC Y SA ...u reprezentand materiale de constructie (hotel beton, hotel, sarma) in valoare totala de ... lei.

La subpunctul 3.8., lit.c) Taxa pe valoarea adaugata de plata/de recuperat, s-au stabilit urmatoarele:

In finele perioadei verificate petenta a inregistrat la **30.11.2003** in contul bilantier 4423, un sold creditor de ... lei, achitat in totalitate in perioada 05.01.2004-07.06.2004.

Pentru perioada verificata contribuabilul a inregistrat o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma ... lei(... lei-TVA colectata minus ... lei TVA deductibila minus ... lei soldul contului TVA de rambursat de la 31.12.1998) si a efectuat viramente in contul TVA de plata in suma de ... lei, ce include si viramentele efectuate in perioada 05.01.2004-07.06.2004.

Urmare verificarii fiscale, s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma ... lei(... lei-TVA colectata minus ... lei TVA deductibila minus ... lei soldul contului TVA de rambursat de la 31.12.1998), rezultand astfel o diferenta de ... lei fata de TVA stabilita de petenta, urmare neasigurarii regimului de deducere de ... lei si a necolectarii TVA in suma de ... lei.

In perioada 01.01.1999-30.11.2003, contribuabilul a declarat prin deconturile de TVA suma de ... lei, din care ... lei in anul 1999, mai putin cu ... lei decat obligatia constituita, apreciata de organul de inspectie fiscala ca suma suplimentara.

In concluzie, TVA de plata stabilit la control in suma de ... lei este mai mare cu ... lei decat TVA declarat de ... lei, urmare neasigurarii regimului de deducere de ... lei, a necolectarii TVA de ... lei si a sumelor constatate de organul de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate de ... lei.

Pentru neachitarea la termen a TVA datorata cat si a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, au fost calculate accesorii in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.34 din OG nr.3/1992, art.31 din OUGnr.17/2000 si art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, din care:

-... lei- majorari de intarziere de la data scadenta pana la 27.02.2004 in conformitate cu prevederile art.13 din OG nr.11/1996, art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare in cotele prevazute de HG nr.251/1997, HG nr.21/1998, HG nr.354/1999, HG nr.564/2000, HG nr.1043/2001, HG nr.874/2002, HG nr.1513/2002 si HG nr.67/2004;

-... lei –penalitati de intarziere de 0,5% in conformitate cu prevederile art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, art.14 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

La subpunctul 3.9., Referitor la adresa nr... emisa de Garda Financiara-sectia ..., inregistrata la DGFP ... sub nr....

La reverificarea perioadei urmare masurilor dispuse de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti prin Decizia nr...., s-au avut in vedere urmatoarele:

-modul de completare a facturilor fiscale in vederea stabilirii calitatii de document justificativ;

-verificarea stabilirii daca piesele, subansamblurile si materialele achizitionate au fost receptionate, date in consum si utilizate in executarea reparatiilor de cale ferata si pe cale de consecinta daca au participat la realizarea de venituri.

Astfel, in perioada septembrie 2001-octombrie 2002, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu piese, subansamble si materiale in valoare de ... lei si a dedus TVA in suma de ... lei(total ... lei) in ... lei emise de:

- SC Z SRL-Tg. Jiu, jud. Gorj;
- SC Q SRL-Moisei, jud.Maramures;
- SC W SRL-Borsa, jud. Maramures;
- SC E SRL-Romanesti, jud. Prahova;
- SC R SRL-Valeni, jud.Vaslui;
- SC T SRL Sibiu, jud.Sibiu;
- SC U SRL Bucuresti;
- SC I SRL-...u, jud....u,

si care potrivit Regulamentului de aplicare a Legii contabilitatii, aprobat prin HG nr.704/1993 nu indeplinesc calitatea de document justificativ, cu exceptia aprovizionarilor de la SC I SRL ...u, efectuate cu factura seria ... nr.... in valoare totala de ... lei din care TVA de ... lei(... lei+... lei), document care contine toate elementele astfel incat acesta sa dobandeasca calitatea de document justificativ.

Totodata, organul de inspectie fiscala a considerat ca potrivit prevederilor art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta, neacordand dreptul de deducere a TVA conform art.19, lit.a) din OUG 17/2000, art.29, lit.B, b) si art.24, alin.(1), lit.a) din Legea nr.345/2002 precum si pct.10.12 din HG nr.401/2000.

In consecinta, SC X SRL a dedus TVA de pe facturi fiscale reprezentand aprovizionari cu piese, subansamble si materiale in valoare de ... lei(... lei-... lei) care corespunde unei baze de ... lei(... lei -... lei).

Urmare respingerii dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei a rezultat TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei pentru care au fost calculate accesorii pana la data de 27.02.2004 in suma de ... lei din care:

-... lei-majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art.31 din OUG 17/2000, art.33 din Legea nr.345/2002, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare in cotele stabilite de HG 564/2000, HG nr.1043/2001, Hg nr.874/2002, HG nr.1513/2002 si Hg nr.67/2001;

-... lei-penalitati de intarziere pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5%, conform art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, art.14 din OG nr.61/2002.

Urmare inregistrarii in evidenta contabila in perioada sept.2001-oct.2002 a unui numar de 14 facturi fiscale emise de 7 (sapte) furnizori, mai sus prezentati, facturi ce nu dobandesc calitatea de documente justificative, SC X SRL si-a majorat nelegal cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei, incalcand astfel prevederile art.4, alin.(1), (4) si (6) , lit.m) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit (sept. 2001-iunie 2002), art.9, alin.(1) si (7), lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit(iulie 2002-octombrie 2002), prin inregistrarea unor cheltuieli fara a avea la baza documente justificative.

Prin neacceptarea la deducere a cheltuielilor in suma de ... lei a rezultat un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, stabilit conform art.4, alin.(1) din OG nr.70/1994(sept. 2001-iunie 2002) si art.7, alin.(1) din Legea nr.414/2002(iulie 2002-octombrie 2002) si prin aplicarea cotei de 25% asupra bazei de impozitare potrivit art.2, alin.(1) din aceleasi acte normative.

Urmare stabilirii impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei au fost calculate accesorii pana la data de 27.02.2004 in suma de ... lei din care:

-... lei-majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art.19, pct.1 din OG 70/1994, art.24 din Legea nr.414/2002, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare in cotele stabilite de HG 564/2000, HG nr.1043/2001, Hg nr.874/2002, HG nr.1513/2002 si Hg nr.67/2001;

-... lei-penalitati de intarziere pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5%, conform art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, art.14 din OG nr.61/2002.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de control precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are sediul social declarat in ...u, strada..., nr...., bl..., sc..., et..., ap..., are cod unic de inregistrare fiscala..., cu atribut fiscal RO de la data de 01.12.1995 conform certificatului de inregistrare seria B nr.... emis de Camera de Comert si Industrie ...u, este inmatriculata la ORC ...u sub nr.J/04/.../..., si are ca obiect principal de activitate:lucrari de constructii a cailor ferate de suprafata si subterane, cod CAEN...

Inspectia fiscala s-a desfasurat urmare Deciziei nr... emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, prin care s-a dispus desfiintarea procesului verbal de control nr... si reverificarea aceleesi perioade si acelorasi obligatii bugetare tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele retinute in cuprinsul deciziei.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice ... este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca pe langa TVA neacceptata la deducere in suma de ... lei si TVA colectata suplimentar in suma de ... lei, organul de inspectie fiscala a inventat un mecanism prin care a mai atras suplimentar la bugetul de stat TVA in suma de ... lei pentru perioada(01.01.1999-30.11.2003) in urma aplicarii retroactive a dispozitiilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit. e) din OG nr.92/2003, a carui aplicabilitate genereaza efecte incepand cu data de 01.01.2004, conform prevederilor art.240 din acelasi act normativ.

In urma aplicarii pentru perioada 01.01.1999-30.11.2003 a dispozitiilor OG nr.92/2003, organul de control a constatat faptul ca societatea a declarat la organul fiscal teritorial TVA de plata de ... lei fata de ... lei TVA de plata stabilita de organul de control de unde reiese o diferenta suplimentara la TVA de plata in suma de ... lei. Aferent acestei sume au fost calculate in mod aberant majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Petenta arata ca din vizualizarea sumelor atribuite de organul de control la TVA de plata si TVA calculata suplimentar la plata, reiese ca societatea a decontat la bugetul de stat TVA in suma de ... lei, iar la pag.22 din RIF s-a luat in calcul doar suma de ... lei reprezentand taxa declarata de societate la organul fiscal, controlul facand abstractie de diferenta de taxa in suma de ... lei, pana la nivelul taxei de ... lei decontata de societate la bugetul de stat, pentru ca la final

aceasta diferenta sa se regaseasca in taxa suplimentara de plata de ... lei la care in mod aberant controlul a calculat accesorii.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita urmare adresei nr.... emisa de Garda Financiara-Sectia ...u, inregistrata la DGFP ...u cu nr...., petenta arata ca organul de control a preluat in totalitate punctul de vedere al primei echipe de control facand inca odata responsabila societatea-individual si in solidar cu furnizorii la plata TVA pe motivul ca facturile fiscale nu cuprind datele referitoare la codul fiscal si sediul societatii furnizoare sau faptul ca unele facturi nu apartin furnizorilor emitenti, desi aceste date se regasesc in cuprinsul certificatelor care atesta calitatea de platitori de TVA a furnizorilor.

Agajarea raspunderii SC X SRL pentru operatiunile de aprovizionare a bunurilor cu cele 15 facturi fiscale, cum a procedat organul de control, invocand incalcarea prevederilor art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 si ale pct.119 din HG nr.704/1993, nu are suport legal, intrucat raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor asa cum legiuitorul a prevazut la art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991.

Pe acest segment al *neangajarii raspunderii cumparatorului, individual si in solidar cu furnizori la plata TVA si a impozitului pe profit*, intr-un caz asemanator la sesizarea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, s-a pronuntat Directia de Legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata din Ministerul Economiei si Finantelor cu adresa nr.... precum si Directia Generala Juridica din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor cu adresa nr.....

Pe acest format al pronuntarii Directiei de Legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata si Directiei Generale Juridica din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, la cazuri identice cu situatia de fata, in care cumparatorul nu a fost facut raspunzator, individual si in solidar cu furnizorii de bunuri, pe motiv ca documentele de aprovizionare emise de furnizori nu cuprind toate datele de identificare sau cuprind date de identificare incorecte sau incomplete referitoare la furnizori, in cazul SC X SRL s-a pronuntat Directia de Solutionare a Contestatiilor care, analizand situatia de fapt fiscala a societatii, expusa in procesul verbal de control nr...., cat si din documentele financiar contabile si fiscale puse la dispozitie, a fost desfiintat in totalitate procesul verbal de control nr.... fara a face raspunzatoare societatea noastra, cu mentiunea ca organul de control care va efectua reverificarea aceleiasi perioade si acelorasi obligatii bugetare sa tina cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele retinute in decizia nr.....

In drept,

Analizand punctul de vedere al petentei vis-a-vis de constatările organului de inspectie fiscala precum si de documentele anexate la dosarul cauzei, constatam urmatoarele:

Suma de ... lei poate fi structurata astfel:

- ... lei-suma neconforma cu cea declarata in luna august 2000, stabilita suplimentar in perioada 01.01.1999-30.11.2003.
- ... lei-TVA stabilita suplimentar in perioada sept.2001-oct.2002, urmare adresei nr.... emisa de Garda Financiara-sectia ...u, inregistrata la DGFP ...u sub nr.....

Referitor la suma de ... lei, vis-a-vis de sustinerea petentei in sensul ca stabilirea suplimentara a acestui debit se datoreaza aplicarii retroactive a dispozitiilor art.85, alin.(1), lit.a) si art.94, alin.(3), lit. e) din OG nr.92/2003, a carui aplicabilitate genereaza efecte incepand cu data de 01.01.2004, conform prevederilor art.240 din acelasi act normativ, aratam urmatoarele:

In perioada verificata, respectiv 01.01.1999-30.11.2003, contribuabilul a declarat prin deconturile de TVA suma de ... lei, mai putin cu ... lei decat obligatia constituita, urmare declararii eronate prin decontul de TVA aferent lunii august 2000, deus la organul fiscal sub nr....., a unui TVA de rambursat de ... lei(ROL) fata de TVA de plata inregistrat in evidenta contabila de ... lei(ROL). Aceasta situatie se datoreaza faptului ca petenta a declarat suma reprezentand TVA deductibil la rubrica TVA colectat si suma reprezentand TVA colectat la rubrica TVA deductibil.

In drept, potrivit prevederilor art. 11 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal,

„În baza constatărilor efectuate ca urmare a acțiunilor de control, Ministerul Finanțelor are dreptul:

a) sa stabilească în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, precum și sa calculeze majorări de întârziere pentru neplata la termenele legale a impozitelor datorate;”

Potrivit dreptului conferit de codul de procedura fiscala, in baza caruia s-a efectuat inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala **corect au constatat** ca in perioada 01.01.1999-30.11.2003, contribuabilul declara prin deconturile de TVA suma de ... lei, mai putin cu ... lei decat obligatia constituita.

Fata de punctul de vedere al petentei, apreciem ca in acest caz sunt incidente prevederile art.241 din OG nr. 92/2003, conform carora:

„Reglementările emise în temeiul ordonanțelor și ordonanțelor de urgență prevăzute la art. 242 rămân aplicabile până la data aprobării actelor normative de aplicare a prezentului cod, prevăzute la art. 228, în măsura în care nu contravin prevederilor acestuia.”

In consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca suma de ... lei reprezinta debit suplimentar, urmare declararii eronate a taxei pe valoarea adaugata datorata in luna august 2000.

Referitor la suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar in perioada sept.2001-oct.2002, urmare adresei nr.... emisa de Garda Financiara-sectia ...u, inregistrata la DGFP ...u sub nr....., aratam urmatoarele:

In perioada septembrie 2001-octombrie 2002, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de 14 facturi fiscale reprezentand achizitii de piese, subansamble si materiale de la un numar de 7 societati comerciale, respectiv:

- SC Z SRL-Tg. Jiu, jud. Gorj;
- SC Q SRL-Moisei, jud.Maramures;
- SC W SRL-Borsa, jud. Maramures;
- SC E SRL-Romanesti, jud. Prahova;
- SC R SRL-Valeni, jud.Vaslui;
- SC T SRL Sibiu, jud.Sibiu;
- SC U SRL Bucuresti;

Prin aceeasi adresa, nr...., Garda Financiara sectia ...u a transmis aspectele constatative ale sectiilor judetene ale Garzii financiare din judetele in care isi desfasoara activitatea cele 8 societati furnizoare.

Astfel, SC Z SRL-Tg. Jiu, jud. Gorj, este societate fictiva, datele de identificare ale societatii precizate pe facturi sunt false.

SC Q SRL-Moisei, jud.Maramures, nu este inregistrata la DGFP Maramures.

SC W SRL-Borsa, jud. Maramures nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, facturile nu-i apartin.

SC E SRL-Romanesti, jud. Prahova-factura seria..., NR.... nu apartine acestei societati.

SC R SRL-Valeni, jud.Vaslui, nu a procurat facturile fiscale seria ... nr.... si ... si ca facturile respective nu figureaza in evidenta organului fiscal ca fiind procurate de alte firme.

SC T SRL Sibiu, jud.Sibiu, factura fiscala seria ... nr.... nu a fost comercializata de societatea comerciala autorizata cu distribuirea formularelor cu regim special in judetul Sibiu.

SC U SRL Bucuresti nu a desfasurat activitate in anul 2002, iar facturile fiscale seria ... nr...., ... si ... nu exista.

Din analiza acestor documente, s-au constatat urmatoarele:

-Facturile fiscale emise de SC Z SRL-Tg. Jiu, jud. Gorj, seria..., nr.... si nr. ... reprezentand „trifoane tip B2-A si sina CF tip 49” nu au inscrise sediul unitatii furnizoare si nici date privind expeditia acestor materiale, mijloc de transport-raportat la cantitatea inscrisa in facturile invocate-... tone;

-Factura fiscala emisa de SC Q SRL, seria ... nr...., reprezentand „trifoane B5” nu contin date privind codul fiscal, sediul (localitatea, str., nr.) si

nici date privind expeditia acestor materiale, mijloc de transport- raportat la cantitatea inscrisa in facturile invocate-8,17 tone;

-Facturile fiscale emise de SC W SRL, seria nr...., nr....., nr....., nr. ... reprezentand „dibluri beton, dibluri alungite, sarma tip 49, placi, trifoane” nu contin date privind codul fiscal si nici date privind expeditia acestor materiale, mijloc de transport- raportat la cantitatea inscrisa in facturile invocate-... tone;

-Factura fiscala emisa de SC E SRL, seria... nr.... reprezentand „schimbator cale” nu contine date privind sediul societatii emitente (localitatea, strada, numar) si nici date privind expeditia acestor materiale;

-Facturile fiscale emise de SC R SRL, seria ... nr...., nr.... reprezentand „dibluri alungite plastic si trifoane”-nu contine date privind sediul, strada si nr. si nici date privind expeditia acestor materiale;

-Factura fiscala emisa de SC T SRL, seria ... nr.... reprezentand „trifoane beton”- nu contine date privind codul fiscal si nici date privind expeditia acestor materiale;

- Facturile fiscale emise de SC U SRL Bucuresti, seria ... nr....., nr....., nr. ... reprezentand „piese de schimb, utilaje si materiale” nu contin date privind sediul societatii emitente, strada si numar.

Avand in vedere cele prezentate, concluzionam ca SC X SRL a efectuat aprovizionari cu piese, subansamble si materiale in baza unor facturi care nu contin toate elementele prevazute de pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993:

« Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;**
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii documentului;**
- d) menționarea părților care participa la efectuarea operațiunilor patrimoniale (cînd este cazul);**
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, cînd este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate. »**

Pentru o parte din achizitii, respectiv cele de la SC R SRL-Valeni, jud.Vaslui si SC T SRL Sibiu, jud.Sibiu, ne aflam in situatia aplicarii prevederilor art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor

comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, conform carora :

« Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență. »

In acelasi sens, al modului de intocmire a documentelor cu care s-au efectuat achizițiile mai sus prezentate, la art.29, lit.B, b) din Legea nr.345/2002, se precizeaza:

„B. Cu privire la întocmirea documentelor:

b) persoanele impozabile plătitoare de taxa pe valoarea adăugată sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate...”

In consecinta, efectuarea tranzactiilor in suma de ... lei s-a facut cu incalcarea prevederilor art.19 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada septembrie 2001-mai 2002, potrivit carora:

„Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;

b) sa justifice ca bunurile în cauza sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factura fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.”

In sensul prevederilor mai sus citate, la pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, se arata:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată sunt obligați sa justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 , pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țara; „

si ale art.24, alin.(1), lit.a) din Legea nr.345/2002 pentru perioada iunie 2002- octombrie 2002:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoana impozabilă trebuie sa justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau

alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată; ,,

In acelasi sens, al modului de intocmire a documentelor cu care s-au efectuat achizitiile mai sus prezentate, la art.29, lit.B, b, alin.2 din Legea nr.345/2002, se precizeaza:

„Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a),.... determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;”

Astfel, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca tranzactiile efectuate de SC X SRL cu cele 7 societati comerciale care totalizeaza suma de ... lei(valoare fara TVA) sunt efectuate fara documente legale de provenienta.

Cu privire la modul de completare a facturilor, Sectiile Unite ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie, prin Decizia nr.5 din 15.01.2007 publicata in MO nr.732/30.10.2007, s-a pronuntat asupra dreptului de deducere a TVA inscrisa in facturile fiscale care nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legal, respectiv asupra bazei impozabile de calcul a impozitului pe profit, precizand ca ”taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA.”

Coroborand prevederile legale mai sus citate, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL a dedus in mod nelegal TVA de pe facturi fiscale reprezentand aprovizionari cu piese, subansamble si materiale in valoare de ... lei, care corespunde unei baze de ... lei, taxa pe valoarea adaugata calculata prin aplicarea cotei de 19%, prevazuta de art.17 din OG nr.17/2000:

„În România se aplica următoarele cote:

A. Cota de 19% pentru operațiunile privind livrările de bunuri mobile și transferurile proprietății bunurilor imobile efectuate în țara, prestările de servicii, precum și importul de bunuri, cu excepția celor prevăzute la lit. B . ”

si art.20 din Legea nr.345/2002:

„ (1) În România cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplica operațiunilor impozabile, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată. ”

Fata de argumentele aduse de petenta privind faptul ca toate datele ce nu sunt cuprinse in facturile fiscale de aprovizionare se regasesc in copiile documentelor care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului, asa cum prevede OG nr.17/2000 si Legea nr.345/2002, si in consecinta a fost anulat in mod nelegal dreptul contribuabililor la deducerea TVA din facturile fiscale de

aprovizionare a bunurilor si serviciilor cu valoare a TVA peste plafonul de 20 milioane, respectiv 50 milioane lei, precizam ca acest argument nu este de natura a anula constatarile organului de inspectie fiscala intrucat prevederile referitoare la prezentarea certificatului care atesta calitatea de platitor de TVA a furnizorului nu exclud prevederile privind modul de completare a documentelor in baza carora se deduce TVA, respectiv facturile fiscale, prevederi legale care nu au fost respectate in totalitatea lor.

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale, revine in exclusivitate furnizorilor aratam ca in conformitate cu prevederile art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991,

„(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz. „

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca Rezolutia pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria ...u in data de 04.04.2007, in care s-a retinut ca nu exista indicii de sustragere a societatii de la plata obligatiilor fiscale la bugetul de stat, impreuna cu documentele puse la dispozitie au stat la baza desfiintarii procesului verbal de control nr...., aratam ca desfiintarea procesului verbal nu indica faptul ca Directia Generala de Solutionarea a Contestatiilor s-a pronuntat in favoarea societatii ci faptul ca nu au fost prezentate argumente de catre ambele parti astfel incat sa poata fi dispusa o solutie in cauza supusa solutionarii.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, urmare respingerii dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei, in mod legal au fost calculate accesorii pana la data de 27.02.2004 in suma de ... lei din care:

-... lei-majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art.31 din OUG 17/2000, art.33 din Legea nr.345/2002, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare in cotele stabilite de HG 564/2000, HG nr.1043/2001, Hg nr.874/2002, HG nr.1513/2002 si Hg nr.67/2001;

-... lei-penalitati de intarziere pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5%, conform art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, art.14 din OG nr.61/2002.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei ca fiind neintemeiata.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice ...u este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar si ... lei accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Analizand punctul de vedere al petentei vis-a-vis de constatările organului de inspectie fiscala fata de acest capat de cerere precum si de documentele anexate la dosarul cauzei, constatam ca suma contestata de **... lei** reprezinta impozit pe profit stabilit suplimentar in perioada sept.2001-oct.2002, urmare adresei nr.... emisa de Garda Financiara-sectia ...u, inregistrata la DGFP ...u sub nr.....

Fata de acest capat de cerere precizam faptul ca argumentele petentei sunt cele prezentate la capitolul taxa pe valoarea adaugata, acestea rezumandu-se la ideea ca in mod nelegal organul de inspectie fiscala a stabilit ca cele 14 facturi fiscale emise de un numar de 7 furnizori prin care s-a facut aprovizionarea cu piese, subansambluri si materialele utilizate in executarea reparatiilor de cale ferata, nu indeplinesc calitatea de document justificativ si pe cale de consecinta a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei aferent unei baze impozabile de ... lei.

In drept, asa cum am aratat la punctul referitor la taxa pe valoarea adaugata, in perioada sept.2001-oct.2002 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila aprovizionari cu piese, subansambluri si materialele in valoare de ... lei, suma care se regaseste in conturi de cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

Urmare controlului efectuat de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca cele 14 facturi fiscale (seria..., nr.... si nr..., seria ...nr..., seria ...nr..., nr....., nr....., nr....., seria... nr..., seria ... nr.... , nr.... , seria ... nr..., seria ... nr..., nr....., nr. ...) emise de cele 7 societati comerciale (SC Z SRL-Tg. Jiu, jud. Gorj, SC Q SRL-Moisei, jud.Maramures, SC W SRL-Borsa, jud. Maramures, SC E SRL-Romanesti, jud. Prahova, SC R SRL-Valeni, jud.Vaslui, SC T SRL Sibiu, jud.Sibiu, SC U SRL Bucuresti), nu contin toate elementele prevazute de pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobata prin HG nr.704/1993, neindeplinind astfel calitatea de document justificativ si pe cale de consecinta stabilind ca tranzactiile efectuate de SC X SRL cu cele 7 societati comerciale care totalizeaza suma de ... lei sunt efectuate fara documente legale de provenienta.

In consecinta, prin inregistrarea in contabilitate a celor 14 facturi fiscale ce nu dobandesc calitatea de document justificativ, petenta si-a majorat in mod nelegal cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei, incalcand astfel prevederile art. 4, alin.(1) , (4) si (6) , lit.m) din OUG nr.217/1999 aplicabile in perioada sept 2001-iunie 2002:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice

sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile.

(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 , cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”

si ale art. 9, alin.(1) si (7), lit.j) din Legea nr.414/2002 aplicabile in perioada iulie 2002-oct.2002:

„(1)La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente veniturilor impozabile.

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 , republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care sa se facă dovada efectuării operațiunii; ”

In baza prevederilor actelor normative mai sus citate, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca SC X SRL si-a majorat nelegal cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei inscrisa in facturi fiscale reprezentand aprovizionari cu piese, subansamble si materiale si a procedat si pe cale de consecinta la majorarea profitului impozabil cu aceasta suma si la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei stabilit conform prevederilor art.2, alin (1) din OUG nr.217/1999 si Legea nr.414/2002.

”Cota de impozit pe profit este de 25%, cu excepțiile prevăzute de prezenta ordonanta”

Fata de punctul de vedere al petentei referitor la neangajarea raspunderii cumparatorului, individual si in solidar cu furnizori la plata TVA si a impozitului pe profit, respectiv faptul ca intr-un caz asemanator la sesizarea Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, s-a pronuntat Directia de Legislatie in domeniul taxei pe valoarea adaugata din Ministerul Economiei si Finantelor cu adresa nr.... precum si Directia Generala Juridica din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor cu adresa nr...., aratam ca si in aceste situatii se arata ca „pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale de achizitie, cumparatorul avea obligatia de a verifica intocmirea corecta si completa a facturilor fiscale...” insa aceste solutii nu au caracter de prevedere legala universal aplicabila, ele fiind solutii emise in cazuri particulare.

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, urmare stabilirii debitului suplimentar in suma de **... lei**, in mod legal au fost calculate accesoriile pana la data de 27.02.2004 in suma de **... lei** din care:

-... lei-majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile art.19, pct.1 din OG 70/1994, art.24 din Legea nr.414/2002, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 din OG nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare in cotele stabilite de HG 564/2000, HG nr.1043/2001, Hg nr.874/2002, HG nr.1513/2002 si Hg nr.67/2001;

-... lei-penalitati de intarziere pentru fiecare luna si fractiune de luna de intarziere in cota de 0,5%, conform art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, art.14 din OG nr.61/2002.

Pentru considerentele mai sus prezentate, urmeaza sa se respinga capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de **... lei** si accesoriile aferente in suma de **... lei** ca fiind neintemeiate.

In baza situatiei mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor articolelor, 216, 218, 241 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6, alin.(2) din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilitatii, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr.82/1991 aprobat prin HG nr.704/1993, art. 11 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, art.6 din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, art.20, art.24, alin.(1), lit.a), art.29, lit.B, b), alin.(2), art.33 din Legea nr.345/2002, art. 17, art.19, art.31 din OG nr.17/2000, pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.2, alin (1), art. 4, alin.(1) , (4) si (6), lit.m) din OUG nr.217/1999, art. 9, alin.(1) si (7), lit.j), art.24 din Legea nr.414/2002, art.13 din OG nr.11/1996, art.13 si art.14 din OG nr.61/2002 art.II, pct.3 din OG nr.26/2001, coroborate cu prevederile pct.13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de ... lei reprezentand:

-... lei- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;

-... lei- accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar ;

- ... lei- impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- ... lei- accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul ..., conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Coordonator,

Cornel Asandi

Avizat
Biroul Juridic si Contencios,

Nicolae Sicoe