

DECIZIA NR...11.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata  
de SC X SRL din Buzau , inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2010

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. ..../2010 de AIF Buzau cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Buzau , impotriva Deciziei de impunere nr...../.2009 privind obligatiile fiscale stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../2009 , emise de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de inspectie fiscala cu referire la suma de ..../lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare din care :

-.... lei -tva aferenta lunii martie 2009;

-..... lei - tva aferenta aprovozionarilor si prestarilor de servicii pentru culturile de grau .

-..... lei – tva aferenta reparatiei auto ;

-..... lei tva aferenta consumului de carburanti auto .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Pentru sumele mentionate nu s-a aprobat rambursarea de tva pe motiv ca nu sunt aducatoare de profit .

Suma cheltuita pe kg-ul de grau a fost de ..... lei , iar vanzarea s-a facut cu pretul oferit pe piata in perioada respectiva si ca urmare societatea nu are nici o vina ca valoarea productiei obtinute nu acopera cheltuielile efectuate cu realizarea acesteia .

Cu referire la respingerea la rambursare a TVA aferenta reparatiei si consumului de combustibil al autoturismului societatii , contestatoarea precizeaza ca organul de control a interpretat eronat legislatia in materie , neargumentand respingerea la plata .

Organul de control nu face referire la suma de .... lei , nefiind stipulat clar ce reprezinta aceasta .

II. Din Decizia de impunere nr...../2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.2009 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Pentru luna martie 2009 , organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul

economic a declarat TVA deductibila in suma de ..... lei mai mult cu ..... lei fata de jurnalul de cumparari .

In luna iulie 2009 , societatea comerciala a inregistrat productia agricola realizata in suma de ..... lei aferenta unei cantitati de .....kg grau din care s-a distribuit arendasilor cantitatea de ..... kg evaluata la ..... lei , la o valoare de .... lei/kg , in fapt trebuia la valoarea productiei realizate de .... lei , pentru care nu a calculat TVA colectata in suma de .....lei .

Organele de inspectie fiscala , au constatat ca agentul economic in mod eronat in luna iulie 2007 a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu revizia pentru autoturismul .... in suma de .... lei din care TVA .... lei intrucat prin Hotararea Judecatoreasca nr.....2009 s-a stabilit ca mijlocul fix in cauza nu participa la operatiuni taxabile in folosul societatii , deasemenea suma de .... lei cu TVA aferent de .... lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru autoturismele din dotare , conform OG nr.34/2009 nu sunt deductibile fiscal .

III.Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei, constatarile organului de control , coroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Societatea comerciala X SRL are sediul social in municipiul Buzau Str. ... este inregistrata la Registrul Comertului Buzau sub nr. J10/..... , avand cod unic de inregistrare .....

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si a depunerii decontului de tva aferent lunii septembrie 2009 , inregistrat la DGFP Buzau sub nr. ..../2009 prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative de tva .

Din productia anului 2009 in cantitate de .... kg , societatea contestatoare a distribuit catre arendasi cantitatea de .... kg la o valoare de ... lei (....kg x .... lei/kg )

In fapt , cantitatea de grau distribuita arendasilor a avut un cost de productie de ....lei/kg , ceea ce corespunde unei valori de ..... lei (....kgx .....lei/kg) aceasta valoare de altfel trebuia sa fie inregistrata in evidenta contabila a societatii si pentru care conform art.130 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal constituie livrare de bunuri si trebuie sa se colecteze taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei ( .....lei x 19%).

Art.130 „In cazul unei operatiuni care implica o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii in schimbul unei livrari de bunuri si/sau prestari de servicii, fiecare persoana impozabila se considera ca a efectuat o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii cu plata.”

In aplicarea acestui articol HG nr.44/2004 privind Normele metodologice precizeaza :

8. (1) „Operatiunile prevazute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrari de bunuri/prestari de servicii a caror plata se realizeaza printr-o alta livrare/prestare,

precum:

a) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a serviciului de prelucrare/obtinere a produselor agricole;

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendeii, care constituie o prestare de servicii.”

Sustinerea contestatoarei ca „vanzarea s-a facut cu pretul oferit de piata „ este neintemeiata” : fara a fi sustinut cu documnte justificative , deoarece societatea nu are facturi de vanzare graul la acest pret (.....lei/Kg.) plata arendeii nu s-a facut in bani ci acestea s-a efectuat in produse , ca plata pentru faptul ca s-a folosit de pamantul respectiv (chirie ) .

Ca urmare , masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a se calcula taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de ..... lei (.....lei x19%) este in conformitate cu actele normative in vigoare .

In raportul de inspectie fiscala se constata ca im mod eronat s-a mentionat ca tva colectata suplimentar suma de ..... lei , in loc de .... lei (.....leix19% ) mai mult cu ..... lei , suma ce se va aproba la rambursare .

Cu referire la suma de .... lei , reprezentand tva aferenta cheltuielilor cu intretinerea auto , se retine ca in luna martie 2007 agentul economic , a inregistrat cheltuieli cu revizia efectuata pentru autoturismul Mercedes , in suma de ..... lei , cu tva aferent in suma de .... nedeductibila fiscal deoarece, prin Hotararea Judecatoreasca nr./...../.2009 emisa de Curtea de Apel Ploiesti , s-a stabilit ca autoturismul in cauza nu participa la operatiuni taxabile in folosul societatii comerciale , fiind aplicabile prevederile art.145 alin.2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Art.145,alin.2lit.a

„(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Cu privire la suma de .....lei TVA aferenta consumului de carburanti auto pentru perioada 01.05.2009-30.09.2009 agentul economic , in mod eronat a inregistrat drept cheltuieli deductibile suma mentionata , contrar cu prevederilor art.32 pct.2 si 10 din OG nr.34/2009 pentru modificarea si completarea art.21 alin.3, respectiv art.145 din Legea nr.571/2003 pricvind Codul fiscal care restrictioneaza cheltuielile cu combustibilul pentru vehicule rutiere motorizate dupa cum urmeaza ;

Pct.10 dupa art.145 se introduce un nou articol , art.145<sup>1</sup> ,,

(1) „In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand si scaunul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru

vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oricare dintre urmatoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru inchirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei in cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;

d) vehiculele utilizate in scop comercial, respectiv in vederea revanzarii.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209, si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

#### DECIDE :

Art.1. a)admitrerea partiala a contestatiei pentru suma de ..... lei tva reprezentand eroare de calcul ;

b) respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ..... lei tva solicitat la rambursare .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**Vizat ,**

**Director Coordonator ,**

**Biroul Juridic,**