



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_

#### DECIZIA NR. 977/2011

privind soluționarea contestației formulată de SC X, împotriva Deciziei de impunere nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr. X, contestația formulată de SC X, înregistrată la instituția noastră sub nr. X.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma de X lei, reprezentând:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere impozit pe profit;
- X lei – taxa pe valoarea adăugată;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere TVA;
- X lei – CAS angajator;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere CAS angajator;
- X lei – CAS angajat;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere CAS angajat;
- X lei – sanătate angajator;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere sanătate angajator;
- X lei – sanătate angajat;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere sanătate angajat;
- X lei – impozit pe venituri din activități comerciale;
- X lei – majorari/dobanzi întârziere impozit pe venituri din activități comerciale.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: data comunicării deciziei de impunere este X, și data depunerii contestației este X.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de doamna X, in calitate de reprezentant legal al SC X, conform imputernicirii avocatiele nr. X, si poarta stampila "Cabinetului de avocat X".

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X, solicita anulara in totalitate a masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. X, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau.

Petenta sustine ca, actele atacate sunt netemeinice si nelegale pentru urmatoarele motive:

- conform dispozitiilor art. 7 din codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala are obligatia de a instiinta contribuabilul asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii;

-cooperarea cu organele fiscale a fost ingreunata, urmare a faptului ca locul desfasurarii controlului a fost la sediul organului de inspectie fiscala;

-prin avizul de inspectie fiscala nr. X, societatea a fost instiintata ca va face obiectul unui control privind inregistrarile contabile pentru perioada X, si ulterior s-a procedat la extinderea perioadei de verificare pe un termen de 5 ani, fara a se comunica un nou aviz (necomunicarea avizului atrage nulitatea absoluta a actelor incheiate), forma si continutul avizului de inspectie fiscala fiind reglementate de OMFP nr. 1304/2004 si OMFP nr. 1422/2006;

-avizul de inspectie fiscala nr. X, nu indica concret perioada supusa verificarii. Contribuabilului i s-a comunicat ca: „incepand cu data de X va face obiectul unei inspectii fiscale”, mentiune ce echivaleaza cu lipsa datei de incepere efectiva a inspectiei, conducand la nulitatea avizului de inspectie fiscala si implicit a actelor administrativ fiscale anulate;

-controlul a inceput in data de X, ca urmare organele fiscale aveau obligatia de a incheia inspectia fiscala pana la data de X(raportul si decizia de impunere au fost comunicate in data de X), ca urmare, actele emise ulterior termenului de 3 luni, respectiv ulterior datei de X, sunt acte emise in lipsa unui aviz de inspectie fiscala, deci nu produc in mod valabil efecte juridice, fiind nule absolut;

-in cadrul raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, organul de control si-a intemeiat concluziile pe o serie de acte normative inopozabile contribuabilului (nepublicate in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I, exemplu: Ordinul Presedintelui ANAF nr. 364/2009);

-obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin decizia atacata, in suma de X lei, sunt neconforme realitatii, ca urmare societatea a contestat intreaga suma stabilita prin decizia de impunere implicit majorari si penalitati de intarziere;

-omisiunile si declaratiile eronate cuprinse in situatiile financiare pentru una sau mai multe perioade, pot fi corectate;

-veniturile in suma de X lei, neinregistrate, stabilite in urma inspectiei fiscale generale, au fost evidentiata o parte pe seama operatiunilor in curs de clarificare (fiind vorba de subventii) drept urmare constatarea organului fiscal ca sumele ar fi omise de la inregistrare este gresita;

-suma de X lei reprezinta venituri din vanzarea de utilaje care nu puteau fi omise din evidenta contabila deoarece beneficiarii au avut parte de subventii care au fost virate direct societatii, in toate cazurile fiind emise facturi la valoarea totala;

-suma de X lei venit aferent facturilor fiscale nu poate fi considerata neinregistrata din moment ce sumele aferente au fost incasate prin casieria societatii pentru care fost emise si bonuri fiscale, prin care s-a facut si recunoasterea veniturilor;

-cheltuielile considerate de organele fiscale nedeductibile, reprezentau in mare parte cheltuieli de protocol care puteau fi deduse in procent de 2% din impozitul pe profit;

-afirmatiile organului de control privind cheltuielile ce nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, sunt subiective, nefiind efectuata o analiza minima a obiectului de activitate al societatii care cuprinde si activitate de prelucrare a lemnului;

-suma de X lei reprezinta venituri stabilite in mod nelegal de organul de control, aferente stocului faptic de marfuri constatate lipsa in gestiune;

-avand in vedere lipsa contabilei, aceasta fiind in concediu de crestere a copilului, reprezentatul societatii a cooperat in masura posibilitatilor cu organul de control, in sensul ca a pus la dispozitia reprezentatului fiscal fisa stocului de marfa, organul de control avand obligatia sa procedeze la inventarierea marfurilor existente si nu la calcularea obligatiilor suplimentare pornind de la stoc 0;

-in mod gresit organele fiscale au apelat la procedeul impunerii prin estimare in conditiile in care existau suficiente inscrisuri ce puteau contribui la stabilirea situatiei de fapt reale si a bazei de impozitare corecte;

-desi s-au prezentat documente justificative in vederea stabilirii bazei de impozitare, respectiv facturi, chitante, fise stoc, organele de control au incalcat principiul rolului activ, potrivit caruia puteau utiliza toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, astfel incat aceasta sa fie reala.

In concluzie, petenta solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza

constarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. X, s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de X lei, dupa cum urmeaza:

A. Suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere impozit pe profit.

Pentru anul 2006

Organul de control a stabilit impozit suplimentar in suma de X lei, din care:

a) petenta nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de X lei, din care:

- X lei – reprezinta venituri aferente livrarilor de utilaje incasate in proportie de 60% de la Directia Agricola X si 40% de la beneficiari persoane fizice;

- X lei – reprezinta venituri aferente facturilor fiscale emise si neinregistrate – X buc;

- X lei – reprezinta venituri inregistrate partial (bonurile fiscale nr. X);

b) a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de X, din care:

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila aferente bunurilor care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (contravaloare inel argint, ceas bratara, uscator vesela, slip, sutien, fier calcat, set boxeri barbati, ciorapi dama, castron animale, chapi, patura, carti copii, cada, masina tocat, orga, stativ orga, etc.) conform anexei X din RIF;

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila fara a detine documente justificative: X lei – cheltuieli inregistrate in cont 612 reprezentand chirie BCR si suma de X lei – cheltuieli inregistrate in cont 601 – reprezentand consum lemn rotund pe picior X mc), cheltuieli ce nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile;

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila pe baza documentelor ce nu apartin societatii (beneficiar: X);

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate eronat de persoana impozabila pe baza facturii de stornare nr. X;

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila pe baza documentelor ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ (aviz de insotire marfa nr. X, nr. X emise de SC X, bonuri fiscale cu valoare mai mare de X lei: nr. X emis de SC X);

- X lei – cheltuieli deductibile reprezentand impozit pe profit inregistrate de societate;

c) a inregistrat in evidenta contabila impozit pe profit in suma de X lei si a declarat la organul fiscal teritorial suma de X lei, rezultand diferenta impozit pe profit in suma de X lei.

#### Pentru anul 2007

Organul de control a stabilit impozit suplimentar in suma de X lei, urmare faptului ca persoana impozabila:

a) nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de X lei, din care:

- X lei – reprezinta venituri aferente facturilor fiscale emise si neinregistrate – X buc (anexa X din RIF);

- X lei – reprezinta venituri inregistrate partial (X lei aferente bonurilor fiscale emise in luna ianuarie X si inregistrate partial in evidenta contabila – (anexa nr. X) si bonul fiscal nr. X);

b) a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de X lei, din care:

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate in evidenta contabila, aferente prestarilor de servicii/bunurilor care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (contravaloare taxa balneara, pranz, cina, tarif cazare, cada baie, cuptor microunde, bilet tratament si odihna, discuri demachiante, etc.) (anexa X din RIF);

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila pe baza documentelor ce nu apartin societatii (beneficiar: X).

#### Pentru anul 2008

Organul de control a stabilit impozit suplimentar in suma de X lei, urmare faptului ca persoana impozabila:

a) nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de X lei, din care:

- X lei – reprezinta venituri aferente facturii fiscale emise si neinregistrate nr. X, beneficiar X;

- X lei – reprezinta venituri inregistrate partial (factura seria X nr. X beneficiar SC X in valoare totala de X lei, a fost inregistrata in evidenta contabila cu valoarea totala de X lei);

b) a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de X lei (anexa nr. X din RIF), din care:

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate in evidenta contabila, aferente prestarilor servicii/bunurilor care nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile (contravaloare tensiometru, cazare, pranz, cina, cura reum., etc.);

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila pe baza documentelor ce nu apartin societatii (factura nr. X emisa de SC X).

#### Pentru anul 2009

Organul de control a stabilit la control un profit impozabil in suma de X lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de X lei din care se scade impozitul minim in suma de X lei declarat de societate, rezultand impozit pe profit ramas de plata in suma de X lei, urmare faptului ca persoana impozabila:

a) nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma de X lei, din care:

-X lei – reprezinta venituri aferente facturilor fiscale emise si neinregistrate: X nr. X beneficiar SC X si monetar nr. X;

- X lei – reprezinta venituri aferente stocului faptic de marfuri constatate lipsa in gestiune la X, conform procesului verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr. X.

b) a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in suma totala de X lei (anexa nr. X din RIF) din care:

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate in evidenta contabila pe baza documentelor ce nu indeplinesc prevederile legale;

- X lei – cheltuieli deductibile inregistrate de persoana impozabila fara a detine documente justificative (cheltuieli inregistrate in cont 6028 reprezentand latunoi X mc) cheltuieli ce nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Urmare inspectiei fiscale generale pentru perioada X s-a constatat ca persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte un numar de X facturi fiscale (anexa nr. X din RIF). Fata de aceasta situatie s-a procedat la estimarea veniturilor, conform prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 241/2005, avandu-se in vedere valoarea cea mai mica din facturile identificate ca fiind emise, respectiv factura fiscala seria X nr. X cu valoare totala de X lei, valoare fara TVA X lei si TVA: X lei (estimarea acestora a avut in vedere si prevederile capitolului III, pct. 19 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 364/2009 pentru

- venituri estimate (X facturi neprezentate\*X lei = X lei) X lei

- cheltuieli estimate X lei

- impozit pe profit estimat X lei

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesorii aferente:

- impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata, in suma totala de X lei, din care:

- majorari intarziere impozit profit: X lei

- dobanzi impozit profit: X lei

- penalitati intarziere impozit profit: X lei;

- impozitului pe profit estimat in suma totala de X lei, din care:

- majorari intarziere impozit profit: X lei

- dobanzi impozit profit: X lei

- penalitati intarziere impozit profit: X lei.

Impozitul pe profit in suma totala de X lei si accesorii in suma totala de X lei, au fost stabilite suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 17 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) alin. (4) lit. a) lit. d) lit. e) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- art. 67, art. 120 alin. (2) art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

- art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

B. Suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata;
- X lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Urmare verificarii modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata colectata pentru perioada X, s-a stabilit o diferenta la control in suma totala de X lei, reprezentand TVA colectata, din care:

- X lei – reprezinta TVA colectata aferenta livrarilor de utilaje, neinregistrate in evidenta contabila incasate in proportie de 60% de la Directiile X si 40% de la beneficiari persoane fizice;

- X lei – reprezinta TVA colectata la control ca urmare a faptului ca persoana impozabila nu a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a tuturor documentelor fiscale emise (X buc. facturi fiscale si monetar nr. X);

- X lei – reprezinta TVA colectata aferenta bunurilor constatate lipsa din gestiune conform procesului verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr.;

- X lei – reprezinta TVA colectata aferenta livrarilor de marfuri efectuate in luna ianuarie X, pentru care au fost emise bonuri fiscale, inregistrate partial in evidenta contabila;

- X lei – reprezinta TVA colectata aferenta livrarilor de marfuri inregistrate partial in evidenta contabila (bonuri fiscale nr. X, nr. X);

- X lei – reprezinta TVA colectata aferenta livrarii de deseuri materiale lemnoase – factura seria nr. X beneficiar PF X, pentru care persoana impozabila a aplicat eronat masurile de simplificare;

- X lei – reprezinta TVA colectata inscrisa in factura nr. X beneficiar SC X neinregistrata in evidenta contabila;

Urmare verificarii modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata deductibila pentru perioada X s-a stabilit o diferenta la control in suma totala de X lei, din care:

- X lei – reprezinta TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila in balanta de verificare la X , fara a detine documente legale;

- X lei – reprezinta TVA dedusa de pe documente (facturi fiscale) in copie pentru care nu s-a procedat la reconstituirea acestora;

- X lei – reprezinta TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila pentru care s-a procedat la respingerea exercitarii dreptului de deducere deoarece este aferenta achizitiilor de bunuri/prestari servicii care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate (inel argint, ceas bratară, castron animale, manusi sport, carti literatura, crema corp, fier de calcat, slip femei, boxeri, set boxeri barbati, cada, masina de tocat, joc constructii, orga, stativ orga, hrana



uscata, wiscas, cuptor microunde, tensiometru, masa cal, casuta lemn pentru pasari, taxa balneara+pranz+cina+tarif cazare etc);

- X lei – reprezinta TVA deductibila inregistrata de persoana impozabila, de pe documente (facturi fiscale) ce nu apartin societatii (beneficiar X);

- X lei – reprezinta TVA deductibila inregistrata in evidenta contabila fara a detine documente legale (nota de plata din X emisa de SC X, aviz de insotire a marfii nr. X emis de SC X) TVA neinscris in facturi (factura nr. X emisa de SC X, factura nr. X emisa de SC X, factura nr. X emisa de SC X), TVA inscris in facturi de stornare neinregistrate in evidenta contabila (factura nr. X) .

In urma inspectiei fiscale generale s-a stabilit diferenta TVA intre evidenta contabila si evidenta fiscala in suma de X lei (TVA de plata inregistrata in evidenta contabila X lei TVA de rambursat declarata la organul fiscal teritorial);

Urmare controlului efectuat pentru perioada X s-a constatat ca persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte un numar de X facturi fiscale (anexa nr. X) fapt pentru care s-a procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata, avandu-se in vedere valoarea TVA cea mai mica din facturile identificate ca fiind emise, respectiv factura fiscala seria X nr. X cu valoare totala de X lei, valoare fara TVA – X lei si TVA – X lei (estimarea acestora a avut in vedere si prevederile capitolului III, pct. 19 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 364/2009 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspectia fiscala) rezultand urmatoarea situatie:

- TVA colectata estimata (X facturi neprezentate\*X lei = X lei) = X lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesoriile aferente TVA de plata stabilita suplimentar la control, in suma totala de X lei, din care:

- majorari intarziere TVA: X lei
- dobanzi TVA: X lei
- penalitati intarziere TVA: X lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesoriile aferente TVA de plata estimat, in suma totala de X lei, din care:

- majorari intarziere TVA estimat: X lei
- dobanzi TVA estimat: X lei
- penalitati intarziere TVA estimat: X lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei si accesoriile in suma de X lei, au fost stabilite suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 128 alin. (4), art. 137 alin. (1), art. 140, art. 145 alin. (2) lit. a) alin. (3) lit. a) alin. (8), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156<sup>2</sup> alin. (2) alin. (3), art. 160 alin. (2) lit. b) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;



- art. 67 alin. (1), art. 120 alin. (2), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 14 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

C. Suma totala de X lei, reprezentand contributi si impozit pe venituri din activitati comerciale si accesorii, dupa cum urmeaza:

1. Urmare verificarii modului de calculare, inregistrare in evidenta contabila si declarare a contributiei de asigurari sociale datorata de angajator, au rezultat urmatoarele diferente:

- diferenta control inregistrat in plus      X lei,
- diferenta control declarat                      X lei,

deoarece asa cum rezulta din anexa nr. X la raportul de inspectie fiscala, persoana impozabila a calculat, inregistrat si declarat eronat contributia de asigurari sociale datorata de angajator.

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajator stabilita suplimentar, in suma totala de X lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi de plata      X lei
- penalitati de intarziere                              X lei.

2. Din verificarea evidentei fiscale gestionate de catre Administratia Finantelor Publice X, s-a constatat ca societatea a declarat contributie privind asigurarile sociale datorata de angajati in suma de X lei, fata de X lei – suma datorata, rezultand astfel o diferenta la control intre suma datorata si suma declarata in valoare totala de X lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesorii aferente contributiei de asigurari sociale datorata de angajati stabilita suplimentar in suma totala de X lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi de plata      X lei
- penalitati de intarziere                              X lei.

3. Din verificarea evidentei fiscale gestionata de catre Administratia Finantelor Publice X, s-a constatat ca societatea nu a declarat in totalitate contributia angajatorului la fondul de sanatate, rezultand astfel o diferenta la control in valoare totala de X lei.

Cu ocazia inspectie fiscale au fost calculate accesorii aferente contributiei angajatorului la fondul de sanatate stabilita suplimentar, in suma totala de X lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi de plata      X lei;
- penalitati de intarziere                              X leu.

4. Din verificarea evidentei fiscale gestionata de catre Administratia Finantelor Publice X, s-a constatat ca societatea nu a declarat in totalitate

contributia angajatilor la fondul de sanatate, rezultand astfel o diferenta la control in valoare totala de X lei.

Cu ocazia inspectie fiscale au fost calculate accesorii aferente contributiei angajatorului la fondul de sanatate stabilita suplimentar, in suma totala de X lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi de plata X lei;
- penalitati de intarziere X leu.

5. Din verificarea modului de calculare, inregistrare in evidenta contabila si declarare a impozitului pe veniturile din alte surse s-a stabilit o diferenta intre impozitul retinut si inregistrat si impozitul declarat in suma de X lei.

Cu ocazia inspectiei fiscale au fost calculate accesorii aferente impozitului pe venit din alte surse stabilit suplimentar, in suma totala de X lei, din care:

- majorari de intarziere/dobanzi de plata X lei;
- penalitati de intarziere X lei.

Temeiul de drept pentru care au fost stabilite contributiile si impozitul pe venituri din activitati comerciale si accesorii in suma totala de X lei:

- art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (2), art. 120<sup>1</sup> alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in X, sat. X, nr. X, jud. Bacau, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. X, cod unic de inregistrare fiscala RO X, si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: "Comert cu amanuntul al carburantilor pentru autovehicule in magazine specializate" – Cod CAEN 4730.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre:

- taxa pe valoarea adaugata: X;
- impozit pe profit: X;
- contributii: X;
- impozit pe veniturile din activitati comerciale: X.

I. Avand ca baza de pornire in analiza acestei cauze punctul de vedere al petentei potrivit caruia reprezentantul societatii nu ar fi fost informat asupra drepturilor si obligatiilor ce-i revin, locului desfasurarii inspectiei fiscale generale si asupra rezultatelor inspectiei fiscale generale efectuate, mentionam urmatoarele:

I. In vederea efectuarii inspectiei fiscale generale, Activitatea de Inspectie fiscala Bacau, a emis si transmis prin posta, avizul de inspectie fiscala nr. X, insotit de Carta drepturilor, primite de petenta in data de X.

Cu adresa nr. X, inregistrata la AIF Bacau sub nr. X, SC X a solicitat reprogramarea inspectiei fiscale pentru o perioada de 60 zile, pe motiv ca societatea este chemata in instanta de SC X, cu care este in litigiu privind aprobarea/respingerea de catre instanta, a insolventei sau falimentului.

Prin adresa nr. X transmisa de AIF Bacau, petenta a fost instiintata ca inspectia fiscala a fost amanata pe o perioada de 30 zile, respectiv pana la data de X.

Inspectia fiscala generala a fost inscrisa in data de X in Registrul unic de control seria A nr. X la pagina X, nr. crt. X si s-a desfasurat conform prevederilor art. 103 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicata, la sediul AIF Bacau Serviciul Inspectie Fiscala X din orasul, str. X, nr. X, jud. Bacau, pe baza documentelor de evidenta contabila puse la dispozitie de persoana impozabila, *in baza procesului de ridicare inscristuri nr. X, locul desfasurarii inspectiei fiscale fiind stabilit de comun acord cu persoana impozabila, asa cum s-a mentionat in procesul verbal de ridicare inscristuri mai sus mentionat.*

Fata de sustinerea petentei, ca: *„efectuarea inspectiei fiscale la sediul organului de control, a adus atingere dreptului contribuabilului de a fi informat permanent asupra constatarilor rezultate, dreptului de a fi primul solicitat pentru a furniza informatii”* precizam urmatoarele:

- avand in vedere ca domnului X in calitate de administrator-asociat unic ii revine raspunderea pentru modul de intocmire a evidentei contabile, in baza art 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, este singura persoana (nu prima) careia i-au fost solicitate furnizarea de informatii in vederea desfasurarii inspectiei fiscale;

- la intrebarile inscrise de organul de inspectie fiscala in nota explicativa, petenta nu a raspuns desi a scris mentiunea: *„am primit un exemplar din nota explicativa si voi raspunde intrebarilor”*;

- in data de X, urmare deplasarii organului de control la sediul social declarat din X, in vederea verificarii faptice prin sondaj a stocului de marfa existent la data de X, domnul X a declarat urmatoarele: *„...la data de X nu sunt in masura sa prezint inventarierea patrimoniului si o voi prezenta pe data de X la sediul AIF Bacau – SIF X PJ X...”* Organele de inspectie mentioneaza ca in data de X, reprezentantul legal al persoanei impozabile nu a prezentat inventarierea patrimoniului;

- nu s-a prezentat la data si locul stabilite pentru discutia finala asupra constatarilor si consecintelor fiscale rezultate in urma inspectiei fiscale generale inscrise in instiintarea nr. X din X, respectiv reprezentantul legal al societatii domnul Xa transmis in data de X, adresa nr. X, inregistrata la AIF Bacau sub nr. SC X prin care aduce la cunostinta organului de control ca renunta la dreptul conferit de art. 8 alin. (1) din OG nr. 92/2003, referitor la posibilitatea de a-și

exprima punctul de vedere cu privire la faptele și împrejurările relevante în luarea deciziei.

Referitor la susținerea petentei ca îi era imposibil să se deplaseze zilnic la DGFP Bacău în vederea clarificării aspectelor contabile, menționăm că inspecția fiscală s-a desfășurat, așa cum am menționat mai sus la sediul AIF Bacău, situat în X, str. X, nr.X, și nu la sediul DGFP Bacău. De altfel, contribuabilul nu a depus nici un fel de dovezi, care să ateste că i s-a solicitat acest lucru.

Având în vedere situația prezentată concluzionăm că, organul de inspecție fiscală a luat toate măsurile pentru a informa pe reprezentantul societății cu privire la drepturile și obligațiile ce îi revin, asupra locului desfășurării inspecției fiscale generale și asupra rezultatelor inspecției fiscale generale efectuate, prin urmare afirmatia petentei este neîntemeiată și nefondată.

II. Fata de opinia petentei exprimată la acest punct, referitoare la extinderea perioadei de verificare pe o perioadă de 5 ani, fără a se comunica un nou aviz, precizăm următoarele:

Cu ocazia inspecției fiscale, în urma analizei documentelor existente la dosarul fiscal gestionat de AFP X, *au rezultat indicii privind diminuarea obligațiilor fiscale aferente anului X, privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, în cadrul termenului de prescripție, condiție prevăzută de art. 98 „Perioada supusă inspecției fiscale” alin. (3) lit. a) și lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:*

*„(3)...Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:*

*a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;*

*c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.”*

Invocarea de către petenta în susținerea contestației a prevederilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, coroborat cu art. 44 alin. (2) din același act normativ, în sensul că *„s-a procedat la extinderea perioadei de verificare fără a se transmite contribuabilului un nou aviz, respectiv extinderea trebuia comunicată în mod expres contribuabilului verificat cu respectarea termenului de 15 zile de la comunicare”* este neîntemeiată, întrucât:

- art. 102 alin. (3), stipulează:

*„(3) Pe durata unei inspecții fiscale pentru soluționarea unei cereri a contribuabilului, organul de inspecție poate decide efectuarea unei inspecții generale sau parțiale. În acest caz, prin excepție de la prevederile alin. (1), avizul de inspecție se comunică contribuabilului chiar în cursul efectuării inspecției pentru soluționarea cererii.”*

- art. 44 alin. (2) precizează:

*„Actul administrativ fiscal se comunică după cum urmează:*

*a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent și primirea actului administrativ fiscal de către acesta sub semnătură, data comunicării fiind data ridicării sub semnătură a actului;*

*b) prin remiterea, sub semnătură, a actului administrativ fiscal de către persoanele împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicării fiind data remiterii sub semnătură a actului;*

*c) prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, precum și prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia;*

*d) prin publicitate.”*

Motiv pentru care apreciem ca organul de inspectie fiscala a procedat legal si corect la efectuarea inspectiei fiscale, nefiind cazul emiterii unui nou aviz, urmare faptului ca, inspectia fiscala generala nu s-a efectuat pentru solutionarea unei cereri a contribuabilului, iar avizul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal, ci este un formular utilizat in activitatea de inspectie fiscala.

Potrivit art. 41 ”Noțiunea de act administrativ fiscal” din OG nr. 92/2003:

*„În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Astfel apreciem ca, in mod eronat petenta considera ca „necomunicarea unui nou aviz pentru perioada extinsa supusa inspectiei fiscale atrage nulitatea actelor efectuate, deoarece art. 46 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza clar conditiile in care un act administrativ fiscal este nul, respectiv: „lipsa unuia din elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3) atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu...”

III. Fata de sustinerea societatii contestatoare ca, mentiunea din avizul de inspectie fiscala nr. X „incepand cu data de... echivaleaza cu lipsa datei de incepere efectiva a inspectiei, fapt ce contravine art. 101 alin. (2) lit. b) din Codul de procedura fiscala, sanctiunea fiind nulitatea avizului de inspectie fiscala si implicit a actelor administrativ fiscale,” precizam urmatoarele:

-In avizul de inspectie fiscala nr. X, este stipulata clar data inceperii inspectiei fiscale, respectiv X data care nu a fost respectata urmare solicitarii contribuabilului de reprogramare a inspectiei fiscale, articolul de lege invocat de petenta neavand legatura cu nulitatea avizului de inspectie fiscala si actelor administrativ fiscale.

IV. Consideratiile petentei ca actele administrativ fiscale contestate au fost emise ulterior termenului de 3 luni, le consideram neintemeiate, intrucat data inceperii inspectiei fiscale este X (data inscrisa in registrul unic de control seria X nr. X la pag. X, nr. crt. X si data la care au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila) iar data actului administrativ fiscal nr. X emis de AIF Bacau este X, rezultand ca se incadreaza in termenul de 3 luni, prevazut de art. 104 alin. (1) din OG nr. 92/2003.

V. Fata de opinia petentei ca, organul de control si-a intemeiat concluziile pe o serie de acte normative inopozabile contribuabilului, acte normative ce nu au fost publicate in MO al Romaniei, partea I si care nu pot forma temeiul de drept al raportului fiscal si implicit al deciziei atacate (pentru exemplificare contestatara face referire la Ordinul presedintelui ANAF nr. 364/2009, mentionat in RIF nr. X), precizam urmatoarele:

- Toate actele normative inscrise in titlul de creanta atacat (decizia de impunere nr. X, au fost publicate in MO al Romaniei, partea I., iar in ceea ce priveste invocarea de catre organul de inspectie fiscala a prevederilor Ordinului presedintelui ANAF nr. 364/2009, mentionam ca acestea au fost coroborate cu art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vederea stabilirii prin estimare a veniturilor si taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabila nu a fost in masura sa le prezinte pentru verificare.

Pentru obligatiile suplimentare stabilite prin estimare, temeiul de drept inscris in Decizia de impunere nr. X este art. 67 din OG nr. 92/2003 (pag X si pag. X din decizia mentionata).

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca in mod legal si corect a fost stabilit la SC X impozit pe profit in suma totala de X aferent veniturilor in suma totala de X lei, din care:

- X lei – venituri neinregistrate in evidenta contabila ce provin din vanzarea de utilaje;

- X lei – venituri aferente facturilor incasate prin casieria societatii stabilite in urma controlului si neinregistrate;

- X lei – venituri aferente stocului de marfuri constatate lipsa in gestiune de catre organul de control.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

a) Referitor la veniturile in suma de X lei aferente livrarilor de utilaje incasate in proportie de 60% de la Directiile X si 40% de la persoane fizice, neinregistrate in evidenta contabila

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca: „suma de X lei reprezinta venituri din vanzarea de utilaje care nu puteau fi omise din evidenta contabila deoarece beneficiarii au avut parte de subventii care au fost virate direct societatii, in toate cazurile fiind emise facturi”,



fara a dovedi cu argumente si fara a depune la dosarul contestatiei dovezile privind inregistrarea acestora in evidenta contabila contrar prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, potrivit caruia:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului in speta domnului ionatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Fata de motivatia petentei din contestatie ca: „*reprezentantul societatii avand in vedere lipsa contabilei, aceasta fiind in concediu de crestere al copilului, a cooperat in masura posibilitatilor cu organul de control insa obiectiunile formulate nu au fost luate in considerare...*”, precizam urmatoarele:

Conform evidentei contabile prezentate organului de inspectie fiscala, X, nu figureaza cu contabil angajat cu contract de munca, ca urmare se invoca eronat in contestatie lipsa contabilei aflata in concediu de cresterea copilului.

In fapt,

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada X, petenta nu a inregistrat in evidenta contabila venituri aferente livrarilor de utilaje incasate in proportie de 60% de la Directiile X si 40% de la persoane fizice, in suma totala de X lei, valoare fara TVA: X lei, a caror contravaloare a fost incasata in proportie de:

- 60% sprijin de stat-aloctii utilaje, de la:

Directia X: X lei

Directia X: X lei.

- 40% de la beneficiari persoane fizice, tranzactii inregistrate partial in evidenta contabila (venituri inregistrate in suma de X lei), rezultand venituri neinregistrate in evidentas contabila in suma de X lei.

(situatie detaliata in anexele nr. X si nr. X care face parte integranta din RIF), contrar:

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Potrivit art. 11 din Legea contabilitatii:

“Deținerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor și datoriilor, precum și efectuarea de operațiuni economico-financiare, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.”



Conform art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Conform art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Potrivit art. 156 din legea mentionata:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.”

Organele de inspectie fiscala au solicitat prin adresa nr. X, Directiei X, informatii suplimentare privind contravaloarea sumelor incasate in cursul anului X de catre SC X de la X reprezentand sprijin de stat-alocatii utilaje in baza HG nr. 785/2005, respectiv destinarii acestor sume, copii dupa documentele in baza carora s-a procedat la achitarea cotei de 60% de catre X.

Urmare adresei sus mentionate Directia X a emis adresa nr. X inregistrata la DGFP Bacau-Registratura Generala sub nr. X si la AIF Bacau sub nr. X, prin care confirma ca, *s-a efectuat achitarea in cursul anului X a alocatiei de 60% in suma de X lei, reprezentand sprijin de stat- alocatii utilaje.*

Astfel conform situatiei prezentate si a documentelor de evidenta contabila prezentate la control, a rezultat ca din veniturile in suma de X lei aferente livrarilor de utilaje sus mentionate, petenta a inregistrat in luna decembrie X suma de X lei, stabilindu-se astfel venituri neinregistrate in suma de X lei.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum și faptul ca societatea nu prezinta documente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca in mod legal acestea au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, calculat in cota prevazuta de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aferent veniturilor neinregistrate in suma de X lei, stabilite in conformitate cu art. 19 din legea mentionata, fapt pentru care contestatia formulata de SC X, se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

In drept,

Potrivit art. 17 “Cotele de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1)Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%...”

Conform art. 19 din aceeași lege:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

*b) Referitor la suma de X lei reprezentand venituri aferente facturilor fiscale emise de societatea contestatoare si neinregistrate in evidenta contabila - X facturi fiscale, prezentate detaliat in anexa nr. X care face parte integranta din RIF*

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, suma de X lei reprezentand venit nu poate fi considerata neinregistrata din moment ce sumele aferente au fost incasate prin casieria societatii pentru care au fost emise si bonuri fiscale, fara a dovedi cu argumente si fara a depune la dosarul contestatiei dovezile privind inregistrarea acestora in evidenta contabila, contrar prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (articol de lege mai sus citat).

In fapt,

Din analiza documentelor prezentate la control se retine ca, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis în anul 2006 un numar de X de facturi fiscale, care nu au fost înregistrate în conturi de venituri aferente si in jurnalele de vanzari, rulajele conturilor din balantele de verificare, facturi ce au fost ridicate in original de organul de inspectie fiscala, (fiind incheiat in acest sens procesul verbal de ridicare in scrisuri inregistrat la AIF Bacau sub nr. X), contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, art. 11 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articole de lege mai sus citate).

Prin contestatia formulata SC X mentioneaza ca: „se justifica ajustarea situatiilor financiare, ca urmare a erorilor constatate, care nu se datoreaza unor fraude sau a unor situatii financiare incorecte. In acest sens OMF nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, precizeaza la pct. 62 alin. (1) imprejurarea conform careia corectarea erorilor constatate in contabilitate se efectueaza pe seama rezultatului reportat.

Fata de sustinerea petentei mentionam urmatoarele:

- Ordinul invocat de petenta a fost abrogat de art. 16 din Ordinul 3055 din 29.10.2009 la data de 01 ianuarie 2010;

- organele de inspectie au constatat ca, SC X a denaturat veniturile, cheltuielile, rezultatul financiar, elementele de activ si pasiv reflectate in bilant la X, in sensul ca a majorat rulajele si soldurile conturilor din balanta de verificare la X pe baza careia a fost intocmit bilantul contabil la X , fara a detine documente justificative;

- din verificarea modului de constituire a profitului impozabil pentru anul X s-a constatat ca persoana impozabila a intocmit initial declaratia 101 privind impozitul pe profit depusa la organul fiscal teritorial sub nr. X, in care a in scris la randul 44 impozit pe profit datorat in suma de X lei (datele in scrise in declaratia 101 corespund cu cele in scrise in bilantul contabil la X, depus la organul fiscal teritorial sub nr. X) si declaratia 101 rectificativa privind impozitul pe profit depusa la organul fiscal teritorial sub nr. X, in care a in scris la randul 44 impozit pe profit datorat in suma de X lei (datele in scrise in declaratia 101 nu corespund cu datele in scrise in bilantul contabil la X depus la organul fiscal teritorial sub nr. X) existand susceptibilitatea executarii de evidente contabile duble cu scopul diminuarii impozitului pe profit datorat, rezultand diferenta impozit profit intre evidenta contabila si evidenta fiscala in suma de X lei.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum și faptul ca societatea nu prezinta documente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca in mod legal acestea au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, calculat in cota prevazuta de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aferent veniturilor aferente facturilor fiscale emise de societatea contestatoare si neinregistrate in evidenta contabila - X facturi fiscale, prezentate detaliat in anexa nr. X care face parte integranta din RIF in suma de X lei, stabilite in conformitate cu art. 19 din legea mentionata, fapt pentru care contestatia formulata de SC X se va respinge ca neintemeiata si nesutinita cu documente pentru acest capat de cerere.

*c) Referitor la suma de X lei reprezentand venituri aferente stocului faptic de marfuri constatate lipsa in gestiune la data de X de catre organul de inspectie fiscala*

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza urmatoarele: ”Organul de control imputa societatii suma de X lei ce reprezinta venituri aferente stocului faptic de marfuri constatate lipsa in gestiune, in mod nelegal... Obligarea efectuării inventarierii factice revine persoanei care efectueaza inspectia fiscala, aceasta neputandu-se prevala de faptul ca reprezentatul legal al societatii nu a depus evidenta stocului pana la data solicitata.”

In fapt,

Fata de situatia prezentata de petenta, precizam urmatoarele:

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele:

Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau a emis Instiintarea nr. X din data de X, prin care SC X a fost informata in baza art. 57 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca incepand cu data de X va face obiectul unei cercetari la fata locului.

Urmare deplasarii in data de X la sediul societatii din loc. X, s-au constatat urmatoarele:

- societatea nu a efectuat inventarierea patrimoniului, conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 republicata, potrivit caruia:

*„Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de activ si de pasiv detinute la inceputul activitatii, cel putin o data pe an pe parcursul functionarii lor, in cazul fuziunii sau incetarii activitatii, precum si alte situatii prevazute de lege...”*

- domnul X- administratorul-asociat unic a declarat urmatoarele: „...la data de X nu sunt in masura sa prezint inventarierea patrimoniului si o voi prezenta pe data de X la sediul AIF Bacau-SIF X PJ X...”

- organul de inspectie fiscala nu a fost in masura sa efectueze inventarierea patrimoniului societatii, urmare faptului ca administratorul nu a permis acest lucru, solicitand conform declaratiei sus mentionate, termenul de efectuare a inventarierii: X.

- in data de X domnul X nu a prezentat inventarierea patrimoniului, nu a desemnat o persoana in prezenta careia sa se efectueze inventarierea factica a stocului de marfuri si nu a permis accesul organului de inspectie fiscala in incinta sediului social in vederea stabilirii faptice a stocului de marfa.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat in data de X la intocmirea procesului verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr. X, procedandu-se cu ocazia inspectiei fiscale la recalcularea obligatiilor fiscale aferente marfurilor constatate lipsa din gestiune la data de X, astfel:

- impozit profit – X lei (X lei – adaos comercial inregistrat la X x16%=X), in baza art. 17, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru deficientele constatate cu ocazia inspectiei fiscale, s-a intocmit nota explicativa comunicata administratorului societatii, pe care d-l X in data de X, a mentionat: *„am primit un exemplar si voi raspunde intrebarilor”*, si nici pana la data incheierii inspectiei fiscale petenta nu a dat curs solicitarilor, si nu a raspuns intrebarilor inscrise in nota explicativa, fapta care contravine prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum și

faptul ca societatea nu prezinta documente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca in mod legal acestea au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei, calculat in cota prevazuta de art. 17 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aferent stocului faptic de marfuri constatate lipsa in gestiune la data de X in valoare de X lei, de catre organul de inspectie fiscala, stabilite in conformitate cu art. 19 din legea mentionata, fapt pentru care contestatia formulata de SC X se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate pronunta asupra impozitului pe profit in suma de X lei, reprezentand diferenta intre impozitul pe profit stabilit prin decizia de impunere nr. X – suma de X lei si impozitul pe profit motivat de petenta – suma de X lei (Xlei+Xlei+X lei) in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie în sustinerea acestui capat de cerere

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Desi in preambulul contestatiei, petenta contesta in totalitate Decizia de impunere nr. X prin care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plata in suma de X lei, din care face parte si suma de X lei reprezentand impozit pe profit, societatea contestatoare nu prezinta argumente in fapt si drept si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata impotriva deciziei de impunere mentionata, limitandu-se la a contesta aceasta suma, fiind incalcate astfel prevederile art. 206 din OG nr. 92/2003 potrivit carora contestatia formulata in scris trebuie sa cuprinda obligatoriu motivele de fapt și de drept precum si dovezile pe care se întemeiază contestatia, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste impozitul pe profit in suma de X lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept,

Conform prevederilor art. 206 „Forma și conținutul contestației” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala.

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt si de drept.”

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Potrivit art. 213” Soluționarea contestației” din aceeași ordonanta:

„(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

*(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Conform art. 217 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din ordonanța mai sus menționată:

*“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

*“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”*

Coroborat cu pct. 11.1 din același ordin:

*“Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”*

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate urmează să se respingă contestația formulată de SC X, ca fiind nemotivată pentru suma de X lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar la control.

3. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă în mod legal și corect a fost colectată suplimentar la control taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei, și pe cale de consecință dacă SC X datorează bugetului de stat această sumă, stabilită prin decizia de impunere nr. X, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. X

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

Prin contestația formulată petenta motivează suma contestată menționând ca: *„situația privind calculul taxei pe valoarea adăugată este aceeași ca și la impozitul pe profit „.*

*a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar la control în suma de X lei*

In fapt,

Conform situației detaliate la capitolul III.1.a), referitoare la impozitul pe profit, organele de inspecție au constatat că, în cursul anului X, SC X a efectuat livrări de utilaje în suma totală de X lei, din care TVA: X lei, a căror contravaloare a fost încasată în proporție de:

- 60% sprijin de stat-alocării utilaje, de la:

Directia X: X lei



Directia X: X lei.

- 40% de la beneficiari persoane fizice.

Din taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de utilaje sus mentionate, persoana impozabila a inregistrat in luna decembrie X, taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei, rezultand TVA colectata neinregistrata in evidenta contabila in suma de X lei.

Asa cum am precizat la capitolul impozit pe profit, Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, a solicitat prin adresa nr. X, Directiei X, informatii suplimentare privind contravaloarea sumelor incasate in cursul anului X, de catre petenta de la X reprezentand sprijin de stat-alocatii utilaje in baza HG nr. 785/2005, respectiv destinatarii acestor sume, copii dupa documentele in baza carora s-a procedat la achitarea cotei de 60% de catre X.

Ca raspuns la adresa AIF Bacau mai sus mentionata, SC X –a emis adresa nr. X, inregistrata la AIF Bacau sub nr. X, prin care confirma ca s-a efectuat achitarea in cursul anului X a alocatiei de 60% in suma de X lei, reprezentand sprijin de stat- alocatii utilaje.

Suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control aferenta livrarilor de utilaje, neinregistrate in evidenta contabila incasate in proportie de 60% de la Directiile X si 40% de la beneficiari persoane fizice (conform anexei nr. 9 care face parte integranta din RIF) fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 11 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (articole de lege mai sus citate) coroborate cu prevederile art. 137 si art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Potrivit art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*“(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:  
c) pentru operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (4) și (5), pentru transferul prevăzut la art. 128 alin. (10) și pentru achizițiile intracomunitare considerate ca fiind cu plată și prevăzute la art. 130<sup>1</sup> alin. (2) și (3), prețul de cumpărare al bunurilor respective sau al unor bunuri similare ori, în absența unor astfel de prețuri de cumpărare, prețul de cost, stabilit la data livrării. În cazul în care bunurile reprezintă active corporale fixe, baza de impozitare se stabilește conform procedurii stabilite prin norme.”*

Art. 140 din legea mai sus mentionata:

*“(1)Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru orice operațiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.”*



b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de X lei

In fapt,

Taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, a fost colectata suplimentar la control intrucat asa cum am precizat la capitolul III.1.b) referitoare la impozitul pe profit:

- in data de X urmare deplasarii organului de inspectie fiscala la sediul societatii, in vederea verificarii faptice a stocului de marfa, reprezentantul legal a declarat: „...la data de X nu sunt in masura sa prezint inventarierea patrimoniului si o voi prezenta pe data de X la sediul AIF Bacau – SIFX PJ X...”.

- persoana impozabila nu a prezentat „Liste de inventar” privind stocul de marfuri si nu a permis accesul organului de control in incinta sediului social in vederea efectuării faptice a stocului de marfuri la data de X;

- contestatara nu a depus la dosarul contestatiei dovezi privind prezentarea organului de control a fisei stocului de marfa/evidenta stocului/situatia marfurilor conform evidentelor contabile informatizate.

Avand in vedere situatia prezentata, potrivit prevederilor art. 128 alin. (4) lit. d) si art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar la control taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, din care:

- X lei – TVA colectata suplimentar aferenta stocului de marfuri inregistrat in balanta de verificare la X ( stoc de marfuri in suma de X lei \* 19/119=X lei;

- X lei – TVA colectata suplimentar aferenta stocului de marfuri inregistrat in balanta de verificare la X (stocuri de marfuri in suma de X lei \* 24/124 = X lei.

c) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma de X lei

In fapt,

Conform situatiei prezentate la capitolul III.1.c) referitoare la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis în anul X un numar de X de facturi fiscale, *care nu au fost înregistrate în conturi de venituri aferente si in jurnalele de vanzari, rulajele conturilor din balantele de verificare, facturi ce au fost ridicate in original de organul de inspectie fiscala*, (fiind incheiat in acest sens procesul verbal de ridicare inregistrat la AIF Bacau sub nr. X.

In conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, desi petenta avea obligatia sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii economice, a efectuat operatiuni economico-financiare, fără să le fi înregistrat în evidenta contabila contrar prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

Prin urmare, avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale in vigoare in perioada verificata, precum și faptul ca societatea nu prezinta documente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca in mod legal acestea au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala X lei, motiv pentru care contestatia formulata de SC X, se va respinge ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

4. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate pronunta asupra taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, reprezentand diferenta intre taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. X – suma de X lei si taxa pe valoarea adaugata motivata de petenta – suma de X lei(X lei+Xlei+X lei) in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie în sustinerea acestui capat de cerere

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt

Prin decizia de impunere nr. X, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata in suma de X lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la control in suma totala de X lei;

- taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de X lei;

- diferenta intre evidenta contabila si evidenta fiscala in suma de X lei (TVA de plata inregistrata in evidenta contabila X lei + X lei TVA de rambursat declarat la organul fiscal teritorial);

- taxa pe valoarea adaugata estimata in suma de X lei - persoana impozabila nu a fost in masura sa prezinte un numar de X facturi fiscale (anexa nr. X) fapt pentru care s-a procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata, avandu-se in vedere valoarea TVA cea mai mica din facturile identificate ca fiind emise, respectiv factura fiscala seria X nr. Xcu valoare totala X lei, valoare fara TVA X lei si TVA X lei (X facturi neprezentate\*X lei = X lei).

Taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, a fost stabilita suplimentar de plata, conform situatiei prezentate in decizia de impunere mai sus mentionata cu precizarea motivelor de fapt si temeiului de drept care au stat la baza stabilirii sumei de X lei, care are la baza constatarile din raportul de inspectie fiscala nr. X (detaliate la capitolul II din prezenta decizie).

Desi in preambulul contestatiei, petenta contesta in totalitate Decizia de impunere nr. X, prin care s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata in suma de X lei, societatea nu prezinta argumente in fapt si de drept si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata impotriva deciziei de impunere mentionata, decat pentru suma de X lei, compusa din (X lei – taxa pe

valoarea adaugata colectata aferenta livrarilor de utilaje neinregistrate in evidenta contabila + X lei – taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor fiscale neinregistrate in evidenta contabila (un numar de X facturi fiscale care provin din anul X) + X lei – taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta bunurilor constatate lipsa in gestiune) conform situatiei detaliate la capitolul privind TVA.

Avand in vedere ca pentru diferenta in suma de X lei, petenta nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept, conform art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care petenta intelege sa conteste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ca fiind nemotivata.

5. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate pronunta asupra sumei totale de X lei, reprezentand:

- X lei – CAS angajator;
- X lei – CAS angajat;
- X lei – sanatate angajator;
- X lei – sanatate angajat;
- X lei – impozit pe venituri din activitati comerciale,

in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie în sustinerea acestui capat de cerere.

In fapt,

Desi in preambulul contestatiei, petenta contesta Decizia de impunere nr. X, pentru suma totala de X lei, din care fac parte si contributiile si impozitul pe venituri din activitati comerciale mentionate mai sus, petenta nu face nici o referire in continutul contestatiei, la sumele mentionate.

Avand in vedere ca petenta nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept, conform art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care petenta intelege sa conteste contributiile si impozitul pe veniturile din activitati comerciale in suma totala de X lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, pentru

suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ca fiind nemotivata.

6. Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate pronunta asupra majorarilor/dobanzi in suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – majorari/dobanzi intarziere impozit pe profit;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere TVA;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere CAS angajator;
- X lei – majorari/dobanzi CAS angajat;
- X lei – majorari/dobanzi sanatate angajator;
- X lei – majorari/dobanzi sanatate angajat;
- X lei – majorari/dobanzi impozit pe venituri din alte surse,

in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie în sustinerea acestui capat de cerere

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Pentru neachitarea la termen a debitelor mai sus mentionate apreciem ca in mod legal au fost stabilite la control majorarile/dobanzile de intarziere in suma totala de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata.

Desi in preambulul contestatiei, petenta contesta Decizia de impunere nr. X, pentru suma totala de X lei, din care fac parte si accesoriile aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata, contributiile si impozitul pe venituri din activitati comerciale mentionate mai sus, petenta nu face nici o referire in continutul contestatiei, la sumele contestate.

Avand in vedere ca petenta nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept, conform art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care petenta intelege sa conteste majorarile/dobanzile in suma totala de X lei aferente impozitului pe profit, taxei pe valoarea adaugata, contributiilor si impozitului pe veniturile din activitati comerciale, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, pentru suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011

privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ca fiind nemotivata.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si (2) art. 10 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata, art. 11 alin. (1), art. 17, art. 19 alin. (1), art. 137 alin. (1), art. 140 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 2.5, pct. 11.1 din Ordinul MFP nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata coroborate cu prevederile art. 64, art. 65, art. art. 120 alin. (2), art. 120<sup>1</sup> alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. (c) alin. (2), art. 216, art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X, pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – taxa pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X, pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei – taxa pe valoarea adaugata;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere impozit pe profit;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere TVA;
- X lei – CAS angajator;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere CAS angajator;
- X lei – CAS angajat;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere CAS angajat;
- X lei – sanatate angajator;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere sanatate angajator;
- X lei – sanatate angajat;
- X lei –majorari/dobanzi intarziere sanatate angajat;
- X lei – impozit pe venituri din activitati comerciale;
- X lei – majorari/dobanzi intarziere impozit pe venituri din activitati comerciale.

Prezenta decizie poate fi contestata la instanta competenta, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios