



Ministerul Finantelor Publice

**Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finantelor Publice
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate de, jud Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspecție fiscală nr..... întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de potrivit confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorari de întârziere aferente TVA;

Totodata petenta contesta executarea actelor administrative fiscale.

Referitor la obiectul contestației in suma totala de lei

În fapt, in data de, formuleaza contestatie, inregistrata la DGFP Vâlcea sub nr....., impotriva Deciziei de impunere nr..... si Raportului de inspecție fiscală nr..... fara a preciza însă obiectul acesteia.

Cum petenta nu a inteles prin contestatia formulata sa precizeze cunatumul sumei contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe, contributii precum si accesorii aferente acestora, în atare situație se face aplicarea pct.2.1 din Instrucțiunile de aplicare a titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, rep. aprobat de Ordinului Presedintelui ANAF nr.519/2005, care precizeaza urmatoarele:

“ 2.1. În situația în care contestatorul precizează ca obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fara însă a mentiona, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, quantumul sumei totale contestate, individualizat pe feluri de impozite, taxe, datorie vamala, contributii, precum si accesorii ale acestora, sau masurile

pe care le contesta, contestația se considera formulată împotriva întregului act administrativ fiscal”.

Rezulta asadar ca obiectul contestației formulate de il reprezinta totalul obligatiilor fiscale stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere nr., in suma totala de lei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de și sub nr..... .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... din și Raportul de inspectie fiscala nr....., motivând următoarele :

1. Petenta susține că în perioada verificată a deținut 3 puncte de lucru pentru desfășurarea în condiții de legalitate a activităților comerciale, a făcut reparații necesare activităților și s-a înregistrat în evidența contabilă, respectiv reparații la sistemul de încălzire și reparații curente la unitățile de producției .

Petenta susține că organele de control au constatat că toate aceste cheltuieli se încadrează la modernizări și în consecință au stabilit debite suplimentare, în sarcina, impozit pe profit și TVA aferentă modernizărilor, calculând majorări și penalități .

2. Referitor la TVA - petenta susține că cel aferent anului este identic cu cel consemnat în anul și parțial pentru anul și în consecință petenta susține că orice alt calcul, pentru orice activitate controlată este viciată .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele :

..... are sediul declarat in Vâlcea, este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr....., cod fiscal

1. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, a HG nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Verificarea a cuprins perioada

Anul 2005

Organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic verificat a depus declarația înregistrată la AFP sub nr. și din documentele puse la dispoziție s-au constatat următoarele:

Organele de inspecție fiscală au constatat că cooperativa a declarat un impozit pe profit în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei, în timp ce profitul constatat de organele de control a fost în sumă de lei și impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei .

Organul de control a determinat la un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei fiind aferent unor cheltuieli cu marfa determinate eronat în sumă de lei aferente anului 2005 prin nerespectarea prevederilor legale privind descărcarea de gestiune global-valorice, la gestiunea „.....” (.....

Organul de control a constatat că operatorul economic nu a îndeplinit obligația legală de a declara și de a achita bugetului general impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei la termenele scadente, astfel că acestea au calculat conform art. din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere de lei determinate până la

Anul 2006

Din documentele de evidență contabilă puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală și din datele înscrise în Situația financiară aferentă anului înregistrată la AFP sub nr. organele de inspecție fiscală au constatat un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei , în timp ce impozitul pe profit declarat de cooperativă a fost în sumă de lei, rezultând astfel o diferență suplimentară în sumă de lei .

Echipa de inspecție fiscală a determinat la un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei fiind aferent unor cheltuieli nedeductibile înregistrate și neluate în calculul profitului impozabil aferent anului 2006, astfel :

- lei reprezentând mărirea nejustificată a cheltuielilor cu mărfurile aferente anului 2006 prin nerespectarea prevederilor legale privind descărcarea gestiunilor global-valorice;
- lei reprezentând amenzi, penalități, despăgubiri înregistrate în anul 2006;
- lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita legală.

Operatorul economic nu a îndeplinit obligația legală de a declara și de a achita bugetului general impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei la termenele scadente, astfel că organele de inspecție fiscală au calculat conform art. 119 -120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere de lei determinate până la

Anul 2007

Din Declarația 101 înregistrată la sub nr. și din documentele puse la dispoziția echipei de inspecție fiscală s-au constatat următoarele :

Organele de inspecție fiscală au constatat că cooperativa de consum a declarat un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei, în timp ce cel constatat de acestea a fost în sumă de lei , și un impozit pe profit în sumă de lei, rezultând o diferență suplimentară de impozit în sumă de lei .

Impozitul pe profit stabilit de organele de inspecție fiscală se datorează cheltuielilor în sumă de lei Ron ce nu trebuiau înregistrate pe cheltuieli de exploatare, întrucât acestea reprezintă cheltuieli de natura investițiilor la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor realizate în scopul îmbunătățirii acestora, urmare a cerințelor impuse prin

adoptarea normelor comunitare privind standardele obligatorii pentru unitățile de producție și desfacere de produse destinate consumului uman (produse de panificație).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru a putea fi deductibile aceste cheltuieli trebuiau înregistrate în producția de imobilizări corporale, iar recuperarea acestora urmează a se efectua pe calea amortizării, așa cum se prevede la art. 24, pct.1 și 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost respectate prevederile art. 212 alin 1 din Ordinul M.F. nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile cu directivele europene, prevederile art. 21, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu art. 119 -120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere în sumă de lei până la

Anul 2008

Din Declarația 101 înregistrată la AFP sub nr. și din documentele verificate, organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic a declarat un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de lei, în timp ce profitul impozabil stabilit ca urmare a verificării a fost în sumă de lei și impozitul pe profit cumulată în sumă de lei, rezultând o diferență suplimentară de impozit în sumă de lei .

Diferența de impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei se datorează stabilirii unor cheltuieli nedeductibile înregistrate și neluate în calculul profitului impozabil aferent anului în suma de Ron, astfel :

..... lei reprezintă mărirea nejustificată a cheltuielilor cu mărfurile aferente anului 2008 prin nerespectarea prevederilor legale privind descărcarea gestiunilor global-valorice;

..... lei cheltuieli ce nu trebuiau înregistrate pe cheltuieli de exploatare, întrucât acestea reprezintă investiții la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor realizate în scopul îmbunătățirii acestora urmare a cerințelor impuse prin adoptarea normelor comunitare privind standardele obligatorii pentru unitățile de producție și desfacere de produse destinate consumului uman (produse de panificație), Respectiv ,, “ -

Organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru a putea fi deductibile trebuiau înregistrate în producția de imobilizări corporale, iar recuperarea acestora să se efectueze pe calea amortizării, așa cum se prevede la art. 24, pct.1 și 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat conform art. 119-120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere în sumă de lei.

Anul 2009

Organele de inspecție fiscală au constatat că a depus la organul fiscal teritorial declarația înregistrată sub nr..... .

Organele de inspecție fiscală au stabilit la un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei fiind aferent unor cheltuieli nedeductibile înregistrate și neluate în calculul profitului impozabil aferent anului 2009 în suma de Ron, astfel :

..... lei reprezentând mărirea nejustificată a cheltuielilor cu mărfurile aferente anului 2009 prin nerespectarea prevederilor legale privind descărcarea gestiunilor global-valorice .

..... cheltuieli ce nu trebuiau înregistrate pe cheltuieli de exploatare, intrucit acestea reprezintă investiții la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii acestora urmare a cerințelor impuse prin adoptarea normelor comunitare privind standardele obligatorii pentru unitățile de producție și desfacere de produse destinate consumului uman (produse de panificație).

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru a putea fi deductibile acestea trebuiau înregistrate în producția de imobilizări corporale, iar recuperarea acestora să se efectueze pe calea amortizării, așa cum se prevede la art. 24, pct.1 și 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Pe total perioadă verificată, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei .

2. Taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HGR 44/2004, privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

Verificarea a cuprins perioada și s-a efectuat în baza actelor și documentelor de evidență primară, facturi fiscale de cumpărări și vânzări, acte de casă, a jurnalelor de vânzări și cumpărări, note contabile, balanțe de verificare, deconturi de taxă pe valoarea adăugată lunară, organele de control constatând următoarele :

Anul 2005

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul..... o diferență suplimentară în sumă de lei care rezultă din :

..... lei reprezentând diferență TVA de plată înregistrată în sold la și nedeclarată de către operatorul economic, nerespectând astfel dispozițiile art. 156² în Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că până la data întocmirii Raportului de inspecție fiscală, operatorul economic nu a corectat datele înscrise în deconturile anterioare datei de, prin urmare echipa de inspecție fiscală constată un debit suplimentar în sumă de lei cu scadență de plată

- lei reprezentând diferență TVA de plată nedeclarată așa cum reiese din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii....., sume ce nu au fost preluate corect în decontul de TVA aferent perioadei respective, nerespectându-se prevederile art. 156² din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Prin urmare echipa de inspecție fiscală constată un debit suplimentar în sumă de lei cu scadență, iar pentru diferența suplimentară de TVA a calculat majorări de întârziere în sumă de lei, în conformitate cu dispozițiile art.119-120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală .

Anul 2008

Pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei ca urmare a nedeclarării corecte a TVA din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii, sume ce nu au fost preluate corect

în decontul de TVA aferent perioadei respective, nerespectându-se astfel prevederile art. 156² din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Pentru această diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală au calculat conform art. 119 -120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere în sumă de lei determinate până la

Anul 2009

Pentru anul 2009, organele de control au stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de lei :

..... lei reprezentând diferență TVA de plată nedeclarată așa cum reiese din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii, sume ce nu au fost preluate corect în decontul de TVA aferent perioadei respective, nerespectându-se astfel prevederile art. 156² din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

..... lei reprezentând TVA dedusă de operatorul economic aferentă operațiunilor de construcție, transformare și modernizare a activelor a bunurilor de capital respectiv „.....” , închiriat către în regim de scutire fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, începând cu data de conform Contract nr. (Anexat în copie), nerespectându-se astfel prevederile art. 149 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Pentru diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei organele de inspecție fiscală au calculat conform art. 119-120 din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, majorări de întârziere de lei determinate până la

Pe total perioadă verificată, organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării este dacă datorează impozitul pe profit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată suplimentară, în condițiile în care aceasta nu aduce nici un argument în contestație referitor la aceste debite suplimentare.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit la ... un impozit pe profit suplimentar în suma de lei aferent unor cheltuieli cu marfa în sumă de lei

determinate eronat de societate ca urmare a nerespectarii prevederilor legale privind descărcarea gestiunii global-valorice, la ".....".

La impozitul pe profit stabilit suplimentar, în suma de **lei** este aferent unor cheltuieli nedeductibile înregistrate de operatorul economic și neluate în calculul la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2006 .

Pentru anii 2008 și 2009 diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de **lei** se datorează stabilirii unor cheltuieli nedeductibile înregistrate dar neluate în calculul de societate la stabilirea profitului impozabil aferent acestei perioade.

Aceste cheltuieli, în suma de lei, respectiv.... reprezintă mărirea nejustificată a cheltuielilor cu mărfurile aferente anului 2008 prin nerespectarea prevederilor legale privind descărcarea gestiunilor global-valorice.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul 2005 o diferență suplimentară în sumă de **lei** compusă din:

- lei taxa pe valoarea adăugată de plată, înregistrată în sold la și nedeclarată de către operatorul economic.

- lei taxa pe valoarea adăugată de plată, nedeclarată așa cum reiese din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii, sume ce nu au fost preluate corect în decontul de TVA aferent perioadei respective.

Pentru anul 2008, diferența suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de **lei** rezulta urmare a nedeclarării corecte a TVA din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii 2008.

Pentru anul 2009, diferența suplimentară de TVA în sumă de **lei** reprezintă TVA de plată nedeclarată de societate așa cum reiese din jurnalele de vânzări și cumpărări aferente lunii..... 2009.

Aceste sume nu au fost preluate corect în decontul de TVA aferent perioadei respective.

Petenta contestă decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție anexă la aceasta, fără a aduce argumente în ceea ce privește debitele suplimentare în suma totală de lei taxă pe valoarea adăugată și..... lei impozit pe profit.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept:

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește debitele suplimentare mai sus menționate, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma totală de ... lei TVA suplimentar și suma totală de..... lei impozit pe profit.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capăt de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru TVA suplimentar în suma totală de ... lei și impozit pe profit suplimentar în suma totală de lei apare astfel ca nemotivată, asupra căreia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

2) În ceea ce privește accesoriile în suma ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar în suma de... lei și accesoriile în suma lei aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară în suma de lei.

In fapt, prin decizia de impunere nr....., organele de inspecție fiscală au calculat pentru debitul suplimentar aferent impozitului pe profit în suma de ... lei accesorii în suma de lei și pentru debitul suplimentar aferent TVA în suma de ... lei accesorii în suma de lei în conformitate cu prevederile art.119, alin 1 și art.120, alin. 1 din OG 92/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la pct.1 s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând impozit pe profit și debitul suplimentar în sumă de ... lei TVA, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile aferente acestora în suma totală de lei (..... lei), urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință asupra acestora.

3) Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă datorează impozitul pe profit suplimentar, în condițiile în care aceasta a înregistrat în evidența contabilă, în cheltuieli de exploatare, valoarea lucrărilor de modernizare efectuată la mijloace fixe existente.

In fapt, în anul 2007 societatea a înregistrat pe cheltuieli de exploatare suma de lei, iar în anii 2008 și 2009 suma de..... lei reprezentând lucrări de investiții efectuate la mijlocul fix "....." și..... din localitatea..... .

Aceste cheltuieli s-au făcut în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici ai mijloacelor fixe existente, ca urmare a cerințelor impuse prin adoptarea normelor comunitare privind standardele obligatorii pentru unitățile de producție și desfacere de produse destinate consumului uman (produse de panificație).

Organele de inspecție fiscală au considerat că valoarea acestor modernizări trebuia înregistrată la immobilizări în curs de execuție, iar ulterior recuperarea cheltuielilor să se facă pe calea amortizării.

În acest sens, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile în suma totală de lei (..... lei) stabilind în sarcina petentei diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de lei.

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 24, alin 1 si 3, lit d) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, care precizează următoarele :

“ Art. 24 Amortizarea fiscala

(1) **Cheltuielile aferente** achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau **îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii** potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile :

d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca sunt considerate mijloace fixe amortizabile investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare care sunt realizate în scopul îmbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix.

Aceste **cheltuieli se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii** .

Avand in vedere situatia de fapt prezentata rezulta ca petenta a efectuat o serie de cheltuieli pentru imbunatatirea parametrilor tehnici la mijloace fixe aflate in proprietatea sa, in perioada 2007 -2009, pe care insa nu le-a evidentiat la imobilizari in curs de executie, aceasta considerandu-le deductibile la calculul profitului impozabil pentru aceasta perioadă .

In contestatie, petenta precizeaza ca in perioada verificata a efectuat lucrari de reparatii la puncte de lucru aflate in proprietatea sa, adica reparatii la sistemul de incalzire, si la unitatile de productie, pentru desfasurarea in coditii de legalitate a activitatilor comerciale și pe care le-a inregistrat in contabilitate in acest sens.

De asemenea , aceasta precizeaza ca organele de control au constatat că toate aceste cheltuieli se încadrează la modernizări și în consecință au stabilit debite suplimentare, în sarcina, impozit pe profit și TVA aferentă modernizărilor, calculând majorări și penalități.

La dosarul cauzei, se afla anexate documente intocmite de petenta, precum “ Proces Verbal de Receptie Finala a Lucrarilor de Reparatie Capitala si Investitii Efectuate la “, si “ Situatia cu Investitiile Facute la “,

Potrivit acestora, valoarea lucrarilor de modernizare (reparatii capitale) efectuate la... si la este in suma totala de lei, aceste cheltuieli constand in tamplarie PVC si aluminiu, calorifere, finisaje, reparatii la instalatia electrica etc.

Conform pct.7, litera d) a alineatului 1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale , aprob. prin H.G.R. 909/1997 si modificata prin H.G.R 568 din 3 iulie 2000 , :” Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării [...] “ d) investitiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunatatirea parametrilor tehnici initiali, în scopul modernizarii, si care majoreaza valoarea de intrarea a acestora.”

Totodata in Raportul de inspectie fiscala nr....., se mentioneaza ca aceste cheltuieli s-au facut in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici ai acestor mijloace fixe, ca urmare a cerintelor impuse de Uniunea Europeana, prin adoptarea normelor comunitare

privind standardele obligatorii pentru unitatile de productie si desfacere de produse destinate consumului uman (produse de panificație).

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentata se reține ca in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile efectuate la cele doua mijloace fixe aflate in patrimoniul societatii, in suma totala de lei ca fiind investitii in curs de executie care pot fi recuperate ulterior pe calea amortizarii.

În concluzie, se retine ca in mod legal aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil pentru perioada, rezultand astfel in mod corect impozit pe profit in suma de lei, sustinerile petentei fata de acest capat de cerere aparand ca neantemeiate .

4) În ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de lei.

In fapt, prin decizia de impunere nr....., organele de inspecție fiscală au calculat pentru debitul suplimentar aferent impozitului pe profit accesorii in suma de lei in conformitate cu prevederile art.119, alin 1 si art.120, alin. 1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la **pct.3** s-a reținut ca legal datorat de petenta debitul suplimentar în sumă de lei, reprezentând impozit pe profit, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

5) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei .

Cauza supusă soluționării este dacă datorează taxa pe valoarea adăugată suplimentara, in conditiile in care in decizia de impunere nu este indicat temeiul de drept aferent faptelor constatate.

In fapt, in anii 2008 si 2009 a efectuat **cheltuieli de modernizare, in valoare totala de lei si TVA in suma de lei** la un mijloc fix aflat in proprietatea sa, respectiv “” din localitatea.....

Incepand cu data de, societatea inchiriaza spatiul **respectiv** catre SC SRL din localitatea

Potrivit clauzelor contractuale, respectiv art.5 din contractul de inchiriere se mentioneaza : “ chiria lunara pentru folosirea spatiului inchiriat este de lei pe luna calculata la suprafata inchiriata, valoare fara TVA.”

Intrucat societatea a inchiriat spatiul aflat in proprietatea sa in regim de scutire fara drept de deducere a TVA, organele de inspectie fiscala au procedat la ajustarea taxei deductibile aferenta lucrarilor de modernizare efectuate la acest mijloc fix, in suma de lei.

In decizia de impunere nr....., care reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat se constata ca temeiul de drept indicat este art.149, alin 4, lit a), **pct.1** care se refera la faptul ca bunul de capital pentru care se ajusteaza taxa pe valoarea adaugata este folosit de persoana impozabila: “ **integral sau partial pentru alte scopuri decat activitatile economice** “

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.149, alin 1, lit b si d si 4, lit a), pct.2 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la ajustarea taxei deductibile a bunurilor de capital mentioneaza:

“ (1) În sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la [art. 125¹](#) alin. (1) pct. 3, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a activelor corporale fixe, exclusiv reparatiile sau lucrarile de întretinere a acestor active, chiar în conditiile în care astfel de operatiuni sunt realizate de beneficiarul unui contract de închiriere, leasing sau orice alt contract prin care activele fixe corporale se pun la dispozitia unei alte persoane

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv taxa achitata sau datorata, aferenta repararii ori întretinerii acestor bunuri sau cea aferenta achizitiei pieselor de schimb destinate repararii ori întretinerii bunurilor de capital.

(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza :

a) în situatia în care bunul de capital este folosit de persoana impozabila:

2. pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei;

Fata de prevederile legale sus mentionate rezultă că pentru bunurile de capital la care s-au efectuat lucrari de modernizare, ajustarea taxei deductibile se face in situatia in care acestea sunt folosite pentru realizarea de operatiuni ce nu dau drept de deducere. Taxa care se ajusteaza este taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, si reprezinta **taxa achitata sau datorata, ce corespunde oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri**.

Din analiza deciziei de impunere nr, ce reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat se constata ca temeiul de drept indicat este art.149, alin. 1, lit.a) si alin 4, lit a), **pct.1** care se refera la faptul ca bunul de capital pentru care se ajusteaza taxa pe valoarea adaugata deductibila este folosit de persoana impozabila: “ **integral sau partial pentru alte scopuri decat activitatile economice** .“

Insa la motivul de fapt din decizia de impunere, organele de inspectie fiscala au mentionat, pentru debitul suplimentar in suma de lei, faptul ca acesta reprezinta : “ **TVA adaugata dedusa de operatorul economic aferenta operatiunilor de constructie, transformare si modernizare a activelor, a bunurilor de capital , respectiv “”, inchiriat catre [...], in regim de scutire fara drept de deducere a taxei, incepand cu data de [...]**”.

Rezulta astfel ca temeiul de drept prezentat de organele de inspectie fiscala, in decizia de impunere nu corespunde faptei constatate .

Mai mult decat atat in Raportul de inspectie fiscala, nr....., la pct. II Taxa pe valoarea adaugata, in ceea ce priveste acest debit suplimentar, pag.13, temeiul de drept prezentat este cel corect, adica art.149, alin 4, lit a) **pct.2** si care este aplicabil faptei constatate.

Potrivit OMFP nr.972/2006 modificat prin Ordinul Nr.1046 din 27 august 2007, privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului precizeaza:

Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar **încadrarea faptei constatate**, cu **precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisa a textului de lege pentru cazul constat**. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept aplicabil faptei constatate.

Asadar, raportat si la dispozitiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala rep cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza ca : “ In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal “, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii stabilirii obligatiei suplimentare, reprezentand TVA, in suma de lei.

Drept urmare, se impune desființarea în parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr..... - taxa pe valoarea adaugata și CAP III, pct.II - Taxa pe valoarea adaugata, din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de, pentru suma de ... lei și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

6) In ceea ce priveste accesoriile in suma lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In fapt, prin decizia de impunere nr....., organele de inspecție fiscală au calculat pentru pentru debitul suplimentar aferent taxei pe valoarea adaugata accesorii in suma de lei in conformitate cu prevederile art.119, alin 1 si art.120, alin. 1 din OG 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept “accesorium sequitur principale”.

În consecință, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la **pct.5** s-a reținut ca fiind incert debitul suplimentar în sumă de lei reprezentând TVA, pe cale de consecință se reține că și accesoriile în sumă de lei aferente debitului care le-a generat, sunt incerte urmând ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

7) Referitor la cererea de suspendare a Deciziei de impunere nr., formulată de

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, are competența materială de se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în condițiile în care cererile de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu sunt în competența sa materială de soluționare.

În drept, conform prevederilor art. 215 alin. 1 și alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007 :

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal.

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate[....]."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării deciziei de impunere nr..... emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.215, alin 1 si 2 si art.216 alin.1 si alin 3 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând : lei impozit pe profit și lei accesorii aferente .

Art.2 Respingerea contestației formulată de ca nemotivată pentru suma de lei reprezentând : .. lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Art.3 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr..... , CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 și CAP III, pct.II - Taxa pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de pentru pentru suma totală de lei : lei taxa pe valoarea adăugată și lei accesorii aferente și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Art.4 Constatarea necompetenței materiale referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare

DIRECTOR EXECUTIV

.....