

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.39 din 19.05.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 03.04.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 03.04.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere din 30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala , si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- impozit pe profit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara, in parte, a actului administrativ fiscal atacat, in ceea ce priveste suma de lei, reprezentand impozit pe profit, cu majorarile de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

In baza contractului din 25.02.2006 si a contractului din data de 01.07.2007 cu actul aditional din 09.07.2007, SC Y SRL a prestat servicii pentru SC X SRL.

In contractele incheiate intre SC X SRL si beneficiari ai serviciilor prestate de catre aceasta au fost precizate serviciile ce

vor fi executate, precum si obligatiile ce le revin partilor contractante.

S-a stabilit si contravaloarea prestatiei, respectiv 12% din valoarea contractelor incheiate cu clienti care vor fi identificati de catre SC Y SRL, sau va fi stabilita prin consens la data facturarii, contravaloarea fiind mentionata in procesele verbale de receptie incheiate pentru fiecare lucrare executata de catre SC X SRL si la care s-a asigurat asistenta de catre SC Y SRL.

In vederea sustinerii contestatiei, societatea depune la dosarul cauzei contracte incheiate cu diversi beneficiari precum si procese verbale de receptie a serviciilor prestate de catre SC Y SRL.

SC X SRL sustine ca cele consemnate de organele de inspectie fiscala la cap.III pct.3 lit.c din raportul de inspectie fiscala nu corespund realitatii intrucat serviciile au fost efectiv prestate, dovada fiind contractele incheiate cu beneficiarii identificati de catre SC Y SRL si au fost necesare si eficiente pentru activitatea desfasurata, motiv pentru care, in aceasta perioada cu contributia efectiva a prestatorului s-a executat un volum mare de lucrari specifice obiectului de activitate.

Inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor cu serviciile prestate de catre SC Y SRL, in suma totala de lei s-a facut in baza facturilor emise de catre aceasta, la care sunt anexate procesele verbale de receptie, pentru fiecare lucrare separat, cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, intrucat au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Intrucat sumele incluse de catre SC X SRL pe cheltuieli au fost inregistrate de catre SC Y SRL la venituri impozabile si au stat la baza determinarii obligatiei de plata a impozitului datorat de catre aceasta, daca ar fi considerate nedeductibile, pentru aceste sume s-ar achita la bugetul de stat de doua ori impozit, fiind o imbogatire fara just temei, conform Codului civil.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 30.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala a vizat perioada 23.02.2006 (data infiintarii)- 30.09.2007.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate “ activitati ale muzeelor, conservarea monumentelor si cladirilor” cod CAEN 9252.

In ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2007, societatea inregistreaza in contul 628, “ alte cheltuieli cu serviciile executate de terti ” in baza facturilor fiscale, din 10.07.2007 si din 30.09.2007, emise de catre SC Y SRL, cheltuieli in suma de lei reprezentand “ furnizare informatii si asigurare consultanta privind tratamentele insecto-fung. si ignifuge asupra constructiilor vechi si a monumentelor istorice”, in cazul primei facturi si “ prestari servicii conform contract” pentru a doua factura.

Organele de inspectie fiscala considera aceste cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, intrucat contractul de prestari servicii nu cuprinde toate informatiile prevazute de actul normativ invocat, respectiv valoarea totala a contractului nu a fost defalcata pentru fiecare serviciu in parte, iar beneficiarul acestor servicii nu a putut justifica cu documente, respectiv rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata, etc. prestarile efectuate si finalizarea lucrarilor contractate.

In data de 22.01.2008 s-a efectuat la SC Y SRL un control incrucisat in baza notei interne din 15.01.2008. In urma controlului s-a intocmit procesul verbal din 23.01.2008 de unde rezulta aceleasi deficiente ca si la SC X SRL, respectiv lipsa situatiilor de lucrari, a proceselor verbale de receptie, a rapoartelor de lucru, a studiilor de fezabilitate si de piata care sa fie semnate de catre beneficiar.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste servicii nu sunt aferente veniturilor realizate de catre SC X SRL, astfel au procedat la determinarea profitului impozabil suplimentar in suma de lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.10.2007 - 30.01.2008 majorari de intarziere in suma de lei, conform art.115 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere din 30.01.2008 privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 30.01.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL, cu privire la acest aspect, obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca cheltuielile in suma de lei, reprezentand contravaloarea serviciilor prestate de catre SC Y SRL conform facturilor din 10.07.2007 si din 30.09.2007 sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de lei, stabilite de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere din 30.01.2008.

In fapt, SC X SRL a semnat in data 25.02.2006 cu societatea W, cu sediul in Lichtenstein, contractul de prestari servicii nr. , pe perioada nedeterminata.

Obiectul contractului consta in prestarea serviciilor de consultanta in vederea promovarii imaginii beneficiarului pe piata interna si externa, respectiv identificarea de potentiali beneficiari, stabilirea si organizarea de intalniri de afaceri intre reprezentantul beneficiarului si potentialii clienti, recomandarea unor targuri si expozitii, asistenta la negocierea, redactarea si semnarea unor contracte de asociere sau executie de lucrari cu potentiali beneficiari, studierea caietelor de sarcini in vederea participarii la licitatii, pregatirea documentelor de eligibilitate aplicabile licitatiilor, pregatirea si elaborarea ofertei in vederea participarii la licitatii, asistenta tehnica de specialitate in timpul executiei lucrarilor contractate precum si la intocmirea documentatiei de decontare cu clientul cat si la receptia lucrarii.

S-au stabilit si conditiile de plata, respectiv 12% din valoarea contractelor incheiate cu acei clienti care au fost identificati de catre prestator.

In contract s-a specificat ca prestatorul, fiind nerezident, isi va infiinta o filiala in Romania care va prelua responsabilitatea acestuia, va emite facturi pentru lucrarile si serviciile executate si va plati impozitele si taxele aferente.

In data de 01.07.2007 SC X SRL, in calitate de beneficiar, a semnat cu SC Y SRL, cu sediul in , str. , nr. , in calitate de prestator, contractul de prestari servicii nr. . Acesta are ca obiect furnizarea de informatii si asigurarea de consultanta de specialitate privind studiul pietei interne si externe referitor la obiectivele care se restaureaza.

Durata contractului este 01.07.2007 - 01.07.2010.

Valoarea serviciilor care vor fi executate este de RON, urmand ca plata sa se faca integral pana la data de 31.12.2007.

In data de 09.07.2007, societatile, mai sus mentionate, au semnat actul aditional nr. la contractul de prestari servicii din data de 01.07.2007, act aditional in care au fost precizate serviciile ce vor fi prestate astfel, servicii de consultanta in vederea promovarii imaginii acesteia pe piata interna si externa, respectiv identificarea de potentiali beneficiari pe piata interna si externa fara ca SC Y SRL sa-si poata asuma obligatii, sau sa se angajeze in numele si pe seama beneficiarului. Va stabili intalniri de afaceri intre reprezentantii SC X SRL si potentialii clienti ai acesteia, ii va recomanda targuri si expozitii la care sa participe si ii va acorda asistenta la pregatirea documentatiei in vederea participarii la licitatii sau la alte selectii la care ar dori sa participe.

Astfel, in cursul anului 2007, SC X SRL inregistreaza in contul 628, " alte cheltuieli cu serviciile executate de terti " in baza facturilor fiscale din 10.07.2007 si din 30.09.2007, suma totala de lei, reprezentand cheltuieli cu serviciile prestate efectiv de catre SC Y SRL.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal in baza art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004.

In baza notei interne din 15.01.2008 la data de 22.01.2008 s-a efectuat un control incrucisat la SC Y SRL in urma

caruia s-a intocmit procesul verbal din 23.01.2008. Organele de control au constatat ca lucrarile executate sunt in concordanta cu activitatea desfasurata de catre SC Y SRL, inasa societatea nu a intocmit situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate si de piata.

Intrucat societatea contestatoare, respectiv SC X SRL, nu a precizat motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat, cu adresa din 08.04.2008 motive de drept precum si documente justificative din care sa rezulte ca SC Y SRL a prestat serviciile cuprinse in aceste facturi.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului sub nr. din 23.04.2008 SC X SRL raspunde solicitarii noastre, comunicandu-ne ca aceste cheltuieli sunt aferente serviciilor prestate efectiv de catre SC Y SRL, dupa cum rezulta din procesele verbale de receptie incheiate intre cele doua societati, astfel incat au fost indeplinite conditiile prevazute de art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat, precum si conditiile prevazute de art.19 alin.(1) si art.21 alin.(1) din acelasi act normativ si ale pct.22 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cheltuielile fiind astfel deductibile la calculul profitului impozabil.

De asemenea, SC X SRL depune documentele solicitate, respectiv contractul de executie din 03.03.2006, actul aditional din 17.01.2007 la contractul de executie din 03.03.2006, procesul verbal de receptie partial , procesul verbal de receptie , contractul de executie lucrari din 2006, actul aditional din 2006 la contractul de executie lucrari, actul aditional din 2007 la contractul de executie de lucrari din 2006, procesul verbal de receptie , contractul din 09.07.2007, actul aditional la contractul de prestari servicii din 09.07.2007, procesul verbal de receptie , contractul de executie de lucrari din 12.09.2007, procesul verbal de receptie , contractul de executie de lucrari din 2007, procesul verbal de receptie partial , contractul de executie de lucrari din 05.11.2007, procesul verbal de receptie partiala , contractul de lucrari din 06.12.2007, procesul verbal de receptie partiala , contractul de lucrari din 06.12.2007, procesul verbal de receptie partiala , procesul verbal de receptie partiala si procesul verbal de receptie partiala .

In procesele verbale de receptie s-a specificat faptul ca SC Y SRL a prestat in totalitate serviciile la care s-a obligat, respectiv incheierea si realizarea efectiva a contractelor semnate de catre SC X SRL cu beneficiarii identificati de catre aceasta, precum si valoarea totala a contractului si tariful perceput.

In drept, art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.f) si m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat, prevede:

“ Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.”

“ (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor precizate in continutul deciziei, se retine ca in vederea realizarii de venituri impozabile SC X SRL a semnat in data de 01.07.2007 contractul de prestari servicii nr. si actul aditional nr. la contractul de prestari servicii cu SC Y SRL pentru ai asigura consultanta in afaceri, respectiv identificarea de potentiali beneficiari pe piata interna si externa, recomandarea de targuri si expozitii precum si intocmirea ofertei, reprezentarea beneficiarului si oferirea de asistenta in vederea inregistrarii acestuia la targuri si expozitii.

Astfel, SC Y SRL a identificat clientii cu care SC X SRL a semnat contractele de executie de lucrari, contribuind la realizarea de venituri impozabile.

Intrucat SC Y SRL a prestat serviciile prevazute in contract, SC X SRL a inregistrat in contabilitate, in baza facturilor fiscale din 10.07.2007 si din 30.09.2007, cheltuielile in suma de lei.

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, pentru aplicarea alin.(4) lit.m), precizeaza:

“ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de consultanta, acestea trebuie sa fie justificate prin situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate si de piata. SC X SRL a depus la dosarul contestatiei procesele verbale de receptie , , si , precum si procese verbale de receptie partiala pentru lucrarile aflate in curs de executie, in care s-a specificat faptul ca SC Y SRL a executat in totalitate serviciile la care s-a obligat, asigurand beneficiarului, respectiv SC X SRL, incheierea si realizarea efectiva a contractelor.

Avand in vedere ca serviciile prestate de catre SC Y SRL au la baza contractul de prestari servicii nr. , iar SC X SRL a inregistrat in contabilitate aceste cheltuieli in baza facturilor fiscale din 10.07.2007 si din 30.09.2007 si a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin documentele justificative prevazute de normele legale, se retine ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In concluzie, SC X SRL nu datoreaza suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de si majorarile de intarziere aferente in suma de lei stabilite de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala motiv pentru care contestatia urmeaza a fi admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si 216 alin.(1) si (2) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in , str. , nr. si anulara, in parte, a Deciziei de impunere din 30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.