

Cod ECLI ECLI:RO:TBHND:2019:004.000532

ROMÂNIA

TRIBUNALUL HUNEDOARA

SECȚIA A II-A CIVILA, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința nr.532/CA/2019

Dosar nr. 2901/97/2018

Ședința publică din

PREȘEDINTE :

- judecător

- grefier

Pentru azi fiind amânată pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ privind pe reclamantul [redacted] în contradictoriu cu pârâții DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA, DGRFP TIMIȘOARA PRIN AJFP HUNEDOARA, DGRFP TIMIȘOARA PRIN AJFP HUNEDOARA -SERVICIUL FISCAL MUN. HUNEDOARA, având ca obiect anulare act administrativ.

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile orale ale părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de [redacted] încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Asupra cererii de față;

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță sub nr. [redacted] reclamantul Bădărău Vasilică a solicitat în contradictoriu cu DGRFP Timișoara prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara- Serviciul Fiscal Mun. Hunedoara pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea Deciziei nr. [redacted] comunicată la data de [redacted] prin care a fost soluționată contestația administrativă cu privire la anularea deciziei de impunere nr. [redacted] și deciziei de impunere nr. [redacted] privind obligații fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice emise în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. [redacted]

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că a formulat contestația pe cale administrativă împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. [redacted] a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. [redacted] precum și a raportului de inspecție fiscală parțială nr. [redacted] comunicat la data de [redacted]

AJFP Hunedoara a respins ca neîntemeiată contestația reclamantului împotriva deciziei de impunere privind obligații fiscale principale.

Reclamantul a înțeles să conteste suma de [redacted] lei baza impozabilă stabilită suplimentar pentru obligație fiscală principală –taxă pe valoare adăugată;

- [redacted] lei taxă pe valoare adăugată;
- [redacted] lei –baza impozabilă stabilită suplimentar pentru obligație fiscală principală – impozit pe venit și contribuția individuală la asigurări sociale de sănătate;
- [redacted] lei impozit pe venit.

Total: [redacted] lei –bază impozabilă, [redacted] lei obligație fiscală principală.

Reclamantul a solicitat anularea măsurilor de stabilire și plată a obligațiilor principale aferente/diferențelor bazelor de impozitare susmenționate, stabilite prin decizia de impunere nr. [redacted] decizia de impunere nr. [redacted] prin raportul de inspecție fiscală parțială contestat și

anularea deciziilor de impunere pentru obligațiile fiscale suplimentare și de modificare a bazei de impozitare, stabilite în urma inspecției fiscale și exonerarea sa de la plata acestora.

arată că în fapt, în baza avizului de inspecție fiscală nr. HDG_AIF , i s-a comunicat că în calitate de reclamant, va face obiectul unei inspecții fiscale parțiale având ca obiect „verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și /sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală, a corectitudinii și exactității împlinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor principale privind impozitul pe venit și contribuția de asigurări de sănătate” pentru perioada (

Ulterior, prin adresa nr.HDG_AIF în data de , i-a fost comunicat avizul de inspecție fiscală cu același număr menționat anterior, prin care a fost informat că se vor extinde obligațiile supuse inspecției fiscale parțiale, respectiv că începând cu data de reclamantul, în calitate de contribuabil va face obiectul unei inspecții fiscale parțiale având ca obiectiv „verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și /sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală, a corectitudinii și exactității împlinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor principale privind taxa pe valoare adăugată pentru perioada

Așa cum rezultă din datele înscrise în proiectul raportului de inspecție fiscală parțială este întocmit cu data de , cu toate că pare a fi întocmit la data de (dreapta sus pe pagină). Mai mult decât atât, la alin. 3 se reține faptul că inspecția fiscală a început doar la data de , existând multe inadvertențe cu privire la data întocmirii acestui proiect, având în vedere și faptul că i-a fost comunicat la data de

Perioada supusă inspecției fiscale a fost cuprinsă între (pentru impozitul pe venit și contribuția individuală la asigurări sociale de sănătate, respectiv (pentru taxa pe valoare adăugată, inspecția fiscală parțială fiind desfășurată în perioada la sediul DGRFP Hunedoara.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, a fost majorată baza impozabilă a obligațiilor fiscale principale cu suma de și s-a stabilit că mai este de achitat la bugetul consolidat a statului următoarele sume:

- lei taxa pe valoare adăugată;
- și contribuția individuală la asigurări sociale de sănătate;
- impozit pe venit.

Punctul de vedere cu privire la constatările înscrise în proiectul actului de inspecție fiscală precum și obiecțiunile față de constatările organelor de inspecție fiscală a fost prezentat/predat la data de

În drept și-a întemeiat cererea pe prev. art. 1,8 și 11 din Le+gea nr.554/2004.

Reclamantul a anexat înscrisuri în dovedirea acțiunii.

Pârâta AJFP Hunedoara a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii față de Serviciul Fiscal Mun. Hunedoara, având în vedere lipsa calității procesuale pasive a acestei instituții, iar pe fond respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea ca legale a deciziei nr. emisă de DGRFP Timișoara și a deciziilor de impunere nr.1 și nr.

emise de AJFP Hunedoara. A mai solicitat respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere prin care se solicită anularea raportului de inspecție fiscală parțială nr.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

~~Reclamantul arată că în fapt, în baza avizului de inspecție fiscală nr. HDG_AIF i s-a comunicat că în calitate de contribuabil, va face obiectul unei inspecții fiscale parțiale având ca obiect „verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și /sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală, a corectitudinii și exactității împlinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor principale privind impozitul pe venit și contribuția de asigurări de sănătate” pentru perioada~~

Ulterior, prin adresa nr.HDG_AIF în data de , i-a fost comunicat avizul de inspecție fiscală cu același număr menționat anterior, prin care a fost informat că se vor extinde obligațiile supuse inspecției fiscale parțiale, respectiv că începând cu data de în calitate de contribuabil va face obiectul unei inspecții fiscale parțiale având ca obiectiv „verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale și /sau operațiunilor relevante pentru inspecția fiscală,

a corectitudinii și exactității împlinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea bazelor de impozitare și a obligațiilor principale privind taxa pe valoare adăugată pentru perioada

Așa cum rezultă din datele înscrise în proiectul raportului de inspecție fiscală parțială este întocmit cu data de cu toate că pare a fi întocmit la data de . Mai mult decât atât, la alin. 3 se reține faptul că inspecția fiscală a început doar la data de , existând multe inadvertențe cu privire la data întocmirii acestui proiect, având în vedere și faptul că i-a fost comunicat la data de

Perioada supusă inspecției fiscale a fost cuprinsă între pentru impozitul pe venit și contribuția individuală la asigurări sociale de sănătate, respectiv (pentru taxa pe valoare adăugată, inspecția fiscală parțială fiind desfășurată în perioada la sediul DGRFP Hunedoara.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, a fost majorată baza impozabilă a obligațiilor fiscale principale cu suma de lei și s-a stabilit că mai sunt de achitat la bugetul consolidat a statului următoarele sume:

- lei taxa pe valoare adăugată;
- lei contribuția individuală la asigurări sociale de sănătate;
- lei impozit pe venit.

Punctul de vedere cu privire la constatările înscrise în proiectul actului de inspecție fiscală precum și obiecțiunile față de constatările organelor de inspecție fiscală a fost prezentat/predat la data de

Pârâta arată că reclamantul, în perioada a achiziționat autovehicule, pe care ulterior le-a înstrăinat către diferite persoane fizice, obținând din aceste operațiuni venituri care nu au fost declarate organelor fiscale teritoriale competente.

Astfel în perioada , acesta a realizat venituri în sumă totală de lei din vânzarea unui număr de 26 de autovehicule, conform documentelor deținute de echipa de inspecție fiscală, care defalcate pe ani se prezintă în felul următor:

- în anul 2011 a realizat venituri în sumă de lei din vânzarea unui număr de 5 autovehicule, depășind la sfârșitul lunii mai plafonul minim de scutire din punct de vedere a TVA, de 35.000 Euro, respectiv 119.000 lei;

- în anul 2012 a realizat venituri în sumă de lei din vânzarea unui număr de 8 autovehicule;

- în anul 2013 a încasat venituri în sumă de lei din vânzarea unui număr de 6 autovehicule;

- în anul 2014 a încasat venituri în sumă de lei din vânzarea unui număr de 7 autovehicule.

Având în vedere aspectele de contradictorialitate invocate de părți, instanța reține că prin decizia de impunere nr. HDG_AIF privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazate pe impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice și decizia de impunere nr. HDG-AIF privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr. HDG-AIF s-au stabilit obligații fiscale în sumă totală de și reprezentând:

- lei taxă pe valoarea adăugată
- și impozit pe venit
- și contribuții de asigurări sociale de sănătate.

Instanța constată că afirmația reclamantului referitoare la faptul că au fost ignorate prevederile art. 131 al. 2 din Legea nr. 205/2015 privind Codul de procedură fiscală, întrucât Capitolul V-Discuția finală cu contribuabilul nu cuprinde opinia organelor de inspecție fiscală motivată în drept și în fapt, cu privire la punctul său de vedere, nu poate fi reținută, întrucât organele de inspecție au arătat faptul că deși anumite tranzacții s-au realizat prin operațiuni de schimb, pentru care nu au fost prezentate documente justificative, acestea nu influențează consecințele fiscale ale inspecției desfășurate, operațiunile de schimb fiind tot de natura operațiunilor translativă ale dreptului de proprietate, incluse în sfera de influență a TVA.

Cu privire la afirmația reclamantului privitoare la faptul că nu a fost informat că punctul de vedere poate fi prezentat în termen de 5 zile de la data discuției finale, instanța reține că discuția finală a avut loc în data de _____, data la care a avut loc încheierea inspecției fiscale. Prin urmare, echipa de inspecție fiscală a procedat corect, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. 4 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală: „Data încheierii inspecției fiscale este data programată pentru discuția finală cu contribuabilul/plătitorul sau data notificării de către contribuabil/plătitor că renunță la acest drept.”

De asemenea, întrucât punctul de vedere a fost prezentat în data de _____, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect și legal, reclamantul beneficiind de cele 5 zile lucrătoare de la discuția finală care a avut loc în _____, respectiv _____

_____ fiind respectate și prevederile alin. 9 – Dreptul de a fi ascultat, precum și ale alin. 5 art. 130 din Codul de procedură fiscală, care prevede: „Contribuabilul/plătitorul are dreptul să își prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la constatările organului de inspecție fiscală, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”

Reclamantul, în perioada _____ a achiziționat autovehicule, pe care ulterior le-a înstrăinat către diferite persoane fizice, obținând din aceste operațiuni venituri care nu au fost declarate organelor fiscale teritoriale competente.

Astfel în perioada _____, acesta a realizat venituri în sumă totală de _____ lei din vânzarea unui număr de 26 de autovehicule, conform documentelor deținute de echipa de inspecție fiscală, care defalcate pe ani se prezintă în felul următor:

-în anul 2011 a realizat venituri în sumă de _____ lei din vânzarea unui număr de 5 autovehicule, depășind la sfârșitul lunii mai plafonul minim de scutire din punct de vedere a TVA, de 35.000 Euro, respectiv 119.000 lei;

-în anul 2012 a realizat venituri în sumă de _____ lei din vânzarea unui număr de 8 autovehicule;

-în anul 2013 a încasat venituri în sumă de _____ lei din vânzarea unui număr de 6 autovehicule;

-în anul 2014 a încasat venituri în sumă de _____ lei din vânzarea unui număr de 7 autovehicule.

Deoarece data de la care reclamantul trebuia să solicite înregistrarea în scopuri de TVA era 01.07.2011, organele fiscale în baza art. 153 alin. 7 din Codul fiscal au procedat la înregistrarea acestuia, din oficiu în scopuri de TVA, potrivit art. 310 alin. 10 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Organele de inspecție fiscală au determinat taxa pe valoare adăugată prin aplicarea cotei standard de 24% conform prevederilor art. 140 alin.1 din Legea nr.571/2013, aplicând procedeul sutei mărite, conform pct. 23 din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004, astfel, valoarea taxei pe valoare adăugată colectată este în sumă de _____ lei.

În ceea ce privește TVA deductibilă, organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere în sumă totală de _____ lei, pentru autovehicule achiziționate pe bază de facturi fiscale cu TVA, care îndeplinesc calitatea de documente justificative, conform prevederilor legale.

Prin urmare, aferent veniturilor obținute de reclamant din comercializarea de autoturisme, realizate în perioada verificată, organele de inspecție fiscală au determinat o taxă pe valoare adăugată de plată în sumă de _____ lei, ca diferență între TVA colectată și TVA deductibilă.

Art. 153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal- persoana impozabilă care este stabilită în România și care realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de TVA cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau a depășit plafonul de scutire, respectiv cifra de afaceri anuală declarată sau realizată este superioară plafonului de 30.000 euro, obligație legală neîndeplinită de către reclamant.

În situația în care organele de inspecție fiscală constată nerespectarea prevederilor legale înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, în speța de față, reclamantul nu s-a înregistrat în scopuri de TVA, potrivit legii în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit plafonul de scutire, devenind persoană impozabilă din punct de vedere al TVA, începând cu data de 01.07.2011.

Se reține că reclamantul nu a fost și nu este înregistrat potrivit art. 153 din Legea nr.571/2003 și nici autorizat în condițiile legii, astfel încât putea aplica regimul special pentru bunuri second-hand, în cazul în care se înregistra în scopuri de TVA, se autoriza și își declara veniturile realizate din activitatea comercială și emitea facturi cu obligativitatea înscrierii acestei mențiuni.

Reclamantul nu prezintă nici un document justificativ care să îndeplinească calitatea de document justificativ conform prevederilor legale pentru acordarea dreptului de deducere și de care organele de inspecție fiscală să nu fi ținut cont la calculul TVA, astfel că susținerile sale nu sunt probate cu nici un document de natura mijloacelor de probă, organele fiscale acordând dreptul de deducere a TVA pentru toate documentele justificative prezentate de reclamant.

Cu privire la cele 8 autovehicule considerate de reclamant că nu trebuiau impozitate întrucât a prezentat echipei de inspecție fiscală adresa nr. _____ din _____ emisă de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatricularea a Vehiculelor Hunedoara, adresa de care nu s-a făcut mențiune în cuprinsul raportului de inspecție fiscală, se reține că aceste informații au fost cunoscute de organele de inspecție fiscală în urma analizării bazei de date a AJFP Hunedoara.

Cu privire la autoturismele la care face referire reclamantul că au fost achiziționate pentru uzul său personal și/sau al familiei sale, acestea au fost înmatriculate pe numele reclamantului pe perioade relativ scurte, unele fiind înstrăinate după 7 zile, 14 zile, sau sub 30 de zile, în aceeași perioadă reclamantul deținând un număr semnificativ de alte autovehicule.

Prin urmare, datorită timpului scurt în care au fost deținute autoturismele de mai sus în unele din cazuri, sau faptul că în majoritatea cazurilor a deținut un număr semnificativ de autoturisme în aceeași perioadă, echipa de inspecție fiscală a fost îndreptățită să considere că reclamantul a avut intenția obținerii de venituri cu caracter de continuitate în desfășurarea acestor operațiuni.

Prin Decizia de impunere nr. HDG-AIF _____ privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

-la nivelul anului 2011, un venit net impozabil în sumă de _____ lei și un impozit pe venit aferent în sumă de _____ lei, din diferența între veniturile din vânzări de autoturisme și cheltuielile deductibile din achiziția de autoturisme și taxe de poluare.

În urma verificărilor documentelor deținute de echipa de inspecție fiscală, s-a constatat că veniturile realizate au fost în sumă de _____ lei, iar cheltuielile în sumă de _____ lei.

-la nivelul anului 2012, organele de inspecție fiscală au stabilit o pierdere fiscală în cuantum de _____ lei dintre diferența dintre veniturile din vânzări de autoturisme și cheltuieli deductibile din achiziția de autoturisme și taxe de poluare.

S-a constatat de către echipa de inspecție fiscală că veniturile realizate au fost în sumă de _____ lei, iar cheltuielile în sumă de _____ lei.

Urmare inspecției fiscale nu au existat consecințe fiscale aferente anului 2012 în ceea ce privește impozitul pe venit.

-la nivelul anului 2013, organele de inspecție fiscală au stabilit o pierdere fiscală în cuantum de _____ lei din diferența dintre veniturile din vânzări de autoturisme și cheltuielile deductibile din achiziția de autoturisme de taxe de poluare.

S-a constatat de echipa de inspecție fiscală că veniturile realizate au fost în sumă de _____ lei, iar cheltuielile în sumă de _____ lei.

Urmare a inspecției fiscale nu au existat consecințe fiscale aferente anului 2013 în ceea ce privește impozitul pe venit.

-la nivelul anului 2014, organele de inspecție fiscală au stabilit o pierdere fiscală în cuantum de 148.808 lei din diferența dintre veniturile din vânzări de autoturisme și cheltuielile deductibile din achiziția de autoturisme și taxe de poluare.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că veniturile realizate au fost în sumă de _____ lei, iar cheltuielile în sumă de _____ lei.

Urmare a inspecției fiscale nu au existat consecințe fiscale aferente anului 2014 în ceea ce privește impozitul pe venit.

-la nivelul anului 2015, organele de inspecție fiscală nu au identificat tranzacții efectuate și în consecință nu au stabilit obligații fiscale în ceea ce privește impozitul pe venit.

Referitor la contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de reclamant, în sumă totală de 7 lei, după cum urmează:

Pentru anul fiscal 2011

-venit net suplimentar stabilit în urma inspecției fiscale: lei

-CASS stabilită suplimentar: lei.

Pentru perioada reclamantul a înregistrat pierdere fiscală (datorită influenței TVA -ului asupra prețului de vânzare) și nu s-a calculat contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate.

Pentru anul 2015 echipa de inspecție fiscală nu a identificat tranzacții comerciale desfășurate de reclamant și nu a stabilit obligații fiscale.

Având în vedere poziția reclamantului formulată în ședința din , instanța a luat act de faptul că acesta nu mai susține acțiunea față de pârâțul Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara.

Pe de altă parte, instanța respinge capătul de cerere prin care se solicită anularea Raportului de inspecție fiscală parțială nr. , pe motiv că doar deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de contestator la instanța de contencios administrativ competentă potrivit legii.

Din aceste considerente, se va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Bădărău Vasilică în contradictoriu cu pârâta DGRFP Timișoara prin AJFP Hunedoara.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Ia act că reclamantul nu mai susține acțiunea față de pârâțul Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara.

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul I cu domiciliul procesual ales la Cabinet avocat I din Hunedoara,

jud. Hunedoara în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara cu sediul în Timiș prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara cu sediul în , jud. Hunedoara, având ca obiect anulare act administrativ.

Respinge capătul de cerere privind anularea Raportului de inspecție fiscală nr.9/30.01.2018.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.04.2019.

PREȘEDINTE

GREFIER

NDGD/CN

6 ex.

30.05.2019