

DECIZIA NR. 70.473/.....2005

**privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2005
formulata de IND.X... cu sediul in str.... nr. ...**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr/.....2005 formulata de IND. ...X..... cu sediul in loc..... str , nr..... ,numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului/..... cod de identificare fiscala, reprezentata de d-naX..... asociat.

IND. ...X..... , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala din si a Deciziei de impunere, inregistrate la A.F.P. . Satu Mare, sub. nr...../2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma de lei reprezentand:

-Diferenta de plata la IVG 2000	lei
-Dobanzi de intarziere 2000	lei
-Penalitati 2000	lei
-Diferenta de plata la IVG 2001	lei
-Dobanzi de intarziere 2001	lei
-Penalitati 2001	lei
-Diferenta de plata la IVG 2002	lei
-Dobanzi de intarziere 2002	lei
-Penalitati 2002	lei

Considerand netemeinica si nelegala stabilirea acestor obligatii de plata ,petenta solicita anulara acestora.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de INDX.....

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Fata de constatările organului de inspectie fiscala petenta recunoaste, ca si cheltueli nedeductibile urmatoarele cheltueli:

anul 2000

-..... lei -cheltueli protocol

anul 2001

-..... lei- cheltueli protocol si diferenta rata lap top.

anul 2002

-..... lei, cheltueli protocol,consultatie oftamologica si cheltueli

rata lap top

In concluzie petenta arata ca pentru anul 2000 ,la suma datorata de lei, ..IND X..... datoreaza dobanzi calculate in suma de lei si penalitati de intarziere de lei, respectiv IVG , de lei .

Pentru anii 2001 si 2002 inregistrandu-se pierderi fiscale petenta considera ca nu datoreaza impozit la bugetul de stat.

In consecinta petenta sustine ca, cheltuelile efectuate, nerecunoscute de organul de inspectie fiscala ca si deductibile, s-au efectuat cu documente justificative care permit deducerea acestor cheltueli din venitul impozabil conform reglementarilor legale ale perioadei.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

- din verificarea documentelor contabile care au stat la baza inregistrarii in registrul jurnal de incasari si plati organul de control consatata urmatoarele:

Anul fiscal 2000

1. - s-a inregistrat la cheltueli de protocol suma de lei, din care deductibila d.p.v. fiscal, conform prevederilor art.16, alin.4, lit.d) din OG 73/1999 privind impozitul pe venit, este doar suma de lei.

2. - s-a inclus la cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli de incaltaminte si inbracaminte, care potrivit art.10, alin.1, lit b) din OG 73/1999 privind impozitul pe venit, nu sunt cheltueli aferente veniturilor, motiv pentru care organul de inspectie fiscala nu le accepta ca si cheltueli deductibile.

3.- s-a inclus pe cheltueli suma delei reprezentand asigurare de viata , care potrivit art.10, alin 1, lit b) din OG 73/1999 privind impozitul pe venit nu sunt cheltueli deductibile d.p.v.fiscal.

4.-s-a inclus la cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli efectuate pe baza de bon fiscal , care potrivit art. 4 din OMF 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitate de contribuabil in conformitate cu prevederile OG 73/1999 privind impozitul pe venit nu indeplineste calitatea de document justificativ, deci nu este cheltuiuala deductibila.

Pe baza celor aratate mai sus organul de control a trecut la excluderea de la cheltueli a sumei delei , respectiv includerea la cheltueli a sumei de lei ,reprezentand cheltueli de protocol aferent plafonului de 0.25% din venitul net realizat, rezultand astfel o diferenta de plata la IVG pentru anul 2000 in suma de lei.

Pentru neplata in termen a diferentei IVG stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de lei respectiv penalitati de intarziere in suma de lei.

Anul 2001

1-s-a inclus pe cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli de protocol , din care organul de control constata ca se incadreaza in prevederile art.16, alin 4 lit.d din OG 73/1999 privind impozitul pe venit, doar suma de lei.

2.-- s-a inclus pe cheltueli suma de lei reprezentand asigurare de viata , care potrivit art.10, alin 1, lit b) din OG 73/1999 privind impozitul pe venit nu sunt cheltueli deductibile d.p.v.fiscal.

3.-includerea pe cheltueli a sumei de lei, reprezentand cheltueli cu achizitionarea de mijloc fix -LAP - TOP (avans in suma de lei in baza fact. nr...../31.08.2001 si suma de lei in baza fact. nr..... Petenta achizitioneaza

mijlocul fix la data de 31.08.2001, valoarea acestuia fiind de lei, amortizabil in 3 ani, conform Legii amortizarii nr.15/1994. Organul de control calculeaza cheltuiala cu amortizarea d.p.v. fiscal aferenta anului 2001 in suma de lei

4.- s-a inclus la cheltueli suma delei reprezentand cheltueli efectuate pe baza de bon fiscal , care potrivit art. 4 din OMF 215/2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitate de contribuabil in conformitate cu prevederile OG 73/1999 privind impozitul pe venit nu indeplineste calitatea de document justificativ, deci nu este cheltuiala deductibila.

Pe baza celor aratate mai sus organul de control a trecut la excluderea de la cheltueli a sumei delei , respectiv includerea la cheltueli a sumei de lei ,reprezentand cheltueli de protocol aferent plafonului de 0.25% din venitul net realizat, includerea la cheltueli a sumei de lei, reprezentand rata amortizare lap-top aferent anului 2001, rezultand astfel o diferenta de plata la IVG pentru anul 2001 in suma delei.

Pentru neplata in termen a diferentei IVG stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de lei respectiv penalitati de intarziere in suma de lei.

Anul fiscal 2002

1. -s-a inclus pe cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli de protocol , din care organul de control constata ca se incadreaza in prevederile art.16, alin 4 lit.d din OG 73/1999 privind impozitul pe venit, doar suma de lei.

2. - s-a inclus la cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli de incaltaminte si inbracaminte, care potrivit art.10, alin.1, lit b) din OG 7/2001 privind impozitul pe venit, nu sunt cheltueli aferente veniturilor, motiv pentru care nu sunt cheltueli deductibile.

3. - s-a inclus pe cheltueli suma de lei reprezentand asigurare de viata , care potrivit art.10, alin 1, lit b) din OG 7/2001 privind impozitul pe venit nu sunt cheltueli deductibile d.p.v.fiscal.

4. - s-a inclus pe cheltueli suma de lei reprezentand cheltueli de achizitionare de mijloc fix-LAP - TOP , Conform calculului amortizarii liniare, amortizarea aferenta anului 2002 va fi in suma de lei , diferenta de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal.

Pe baza celor aratate mai sus organul de control a trecut la excluderea de la cheltueli a sumei de lei , respectiv includerea la cheltueli a sumei de lei ,reprezentand cheltueli de protocol aferent plafonului de 0.25% din venitul net realizat, includerea la cheltueli a sumei de lei, reprezentand rata amortizare lap-top aferent anului 2002, rezultand astfel o diferenta de plata la IVG pentru anul 2002 in suma de lei.

Pentru neplata in termen a diferentei IVG stabilita suplimentar s-au calculat dobanzi in suma de lei respectiv penalitati de intarziere in suma de lei.

II Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

1. Potrivit art.16, alin 4, lit d) din OG 73/1999 ,respectiv OG 7/2001 privind impozitul pe venit

“ cheltuielile pentru protocol, care depasesc limita de 0,25% aplicata asupra bazei calculate conform alin. (5);” iar la același art alin 5 se prevede:

“ Baza de calcul la care se aplica limitele de cheltuieli prevazute la alin. (4) lit. c) si d) se determina prin deducerea din venitul brut a cheltuielilor aferente deductibile, exclusiv a celor pentru care se face calculul plafonului”

Avand in vedere ca organul de control a procedat la sablirea cuantumului deductibilitatii cheltuelilor de protocol aferente anilor 2000;2001 si 2002. conform prevederilor legale de mai sus , consideram corect satbilit nivelul cheltuelilor de protocol deductibile d.p.v.fiscal.

2. Potrivit art.10, alin 1, lit b) din OG 73/1999, respectiv din OG 7/2001:

“sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;”

Prin urmare consideram ca organul de control a procedat corect considerand cheltuelile efectuate de petenta in anul 2000 si 2002 cu incaltaminte si inbracaminte, respectiv cheltuelile cu asigurarea de viata aferenta anilor 2000,2001 si 2002 , precum si cheltuelile oftalmologice efectuate in anul 2002, ca si cheltueli pentru uz personal , nedeductibile d.p.v. fiscal, in conformitate cu prevederile legale de mai sus.

3. Potrivit pct.14 din O.M.F. nr. 215 din 10 februarie 2000 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit care prevede ca:

“. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice si financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economice si financiare, iar atunci cand este necesar si temeiul legal al efectuarii ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economice si financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.”

Avand in vedere ca s-au inclus la cheltueli operatiuni economice efectuate cu documente ,ce nu indeplinesc prevederea legala de mai sus , consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect, considerand bonurile fiscale ca nefiind document justificativ si in consecinta neacceptand ca si cheltuiala deductibila d.p.v.fiscal , cheltuelile efectuate pe baza de bon fiscal efectuate in anii 2000 si 2001.

4.Referitor la cheltuiala cu amortizarea mijlocului fix achizitionat (LAP- TOP)

organul de inspectie fiscala recalculeaza amortizarea conform prevederilor Legii amortizarii nr.15/1994, durata normala de functionare a mijlocului fix in cauza fiind de 3 ani, cheltuiala cu amortizarea recalculata,fiind cheltuiala deductibila d.p.v.fiscal.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

-respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de
..... lei reprezentand:

-Diferenta de plata la IVG 2000 lei
-Dobanzi de intarziere 2000 lei
-Penalitati 2000 lei

-Diferenta de plata la IVG 2001 lei
-Dobanzi de intarziere 2001 lei
-Penalitati 2001 lei

-Diferenta de plata la IVG 2002 lei
-Dobanzi de intarziere 2002 lei
-Penalitati 2002 lei

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.

DIRECTOR GENERAL

.....