



DECIZIA NR. ISRc 5213/21.04.2015

privind soluționarea contestației formulate de
domnul X,

înregistrate la Direcția Regională Vamală Iași sub nr.....
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub
nr.DR/.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. DRVIS/SSCV/MO/....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.DR/....., cu privire la contestația formulată de domnul **X**, cu domiciliul în comuna, județul Suceava, având cod numeric personal și posesor al cărții de identitate seria SV nr.....

Contestația înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr..... este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **DRVIS/SSCV/MO/.....**, emisă de Direcția Regională Vamală Iași – Serviciul Supraveghere și Control Vamal și are ca obiect suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este depusă în original fiind semnată personal de domnul

X.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat contestatorului, prin poștă cu scrisoare recomandată, în data de 05.03.2014, potrivit confirmării de primire a poștei, atașată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub numărul

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri privind soluționarea contestației nr.DRVIS/SSCV/MO/....., semnat de conducătorul organului vamal emitent al actului administrativ fiscal contestat, respectiv a Direcției Regionale Vamale Iași, prin care se propune respingerea contestației.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Domnul **X** solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.**DRVIS/SSCV/MO/.....** prin care au fost stabilite obligații fiscale restante în cuantum de **S lei**. Contestatorul își motivează contestația pe dispozițiile art. 4 din Codul de procedură penală privind aplicarea prezumției de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri penale definitive, raportat la faptul că decizia contestată a fost emisă urmare săvârșirii infracțiunii de contrabandă și la calitatea sa de inculpat urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în dosarul penal nr.270/P/2014 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc.

II. Organul vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași - Direcția Regională Vamală Iași, a fost informat de către Poliția Municipiului Câmpulung Moldovenesc din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, prin adresa nr.270/P/2014 din data de 18.02.2014 că, la data de 18.02.2014, pe raza comunei Fundu Moldovei, a fost identificat numitul **X**, fiul lui Vasile și Eudochia, născut la data de 13.01.1987 în municipiul Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, domiciliat în comuna Izvoarele Sucevei, nr.132, județul Suceava, posesor al cărții de identitate seria SV nr.721526 și cod numeric personal, conducând autoturismul marca Renault Laguna de culoare neagră cu numărul de înmatriculare P3551AM, transportând un număr de 80 pachete de țigarete de proveniență Ucraina și 300 pachete de țigarete de proveniență Federația Rusă, toate marca Viceroy, fără documente justificative privind transportul și proveniența acestora. Raportat la faptele descrise organul de cercetare penală a solicitat Direcției Regionale Vamale Iași să îi comunice valoarea în vamă a țigaretelor și prejudiciul cauzat bugetului consolidat al statului Român prin sustragerea de la plata obligațiilor vamale aferente introducerii acestora din teritoriul extracomunitar. Pentru cantitatea de 380 pachete de țigarete contestatorul **X** nu a prezentat nici un fel de documente de proveniență, acte legale de însoțire pe timpul transportului sau documente prin care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea

adăugată aferente produselor accizabile. Având în vedere faptul că pachetele de țigarete deținute de **X** erau de proveniență extracomunitară, iar acesta nu avea documente care să ateste introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, se constată astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal și producerea unui prejudiciu la bugetul de stat, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc sub nr.270/P/2014.

În interesul cercetărilor penale privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin sustragerea de la controlul vamal a cantității de 380 pachete de țigarete marca „Viceroy” de proveniență Ucraina și Federația Rusă, prin adresa nr.DRVIS/BRV/....., Direcția Regională Vamală Iași a comunicat Poliției Municipiului Câmpulung Moldovenesc din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal în țară de către numitul X ce se ridică la valoarea de S lei, reprezentând valoarea în vama a celor 380 pachete de țigarete – S lei, taxe vamale – S lei, accize – S lei și taxa pe valoarea adăugată – S lei, precum și faptul că înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal în vederea recuperării prejudiciului adus bugetului statului în suma de S lei. Anexat adresei, s-a comunicat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de contestator.

Urmare a sesizării organelor de cercetare penală în cauză, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Direcția Regional Vamală Iași a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrată sub nr.**DRVIS/SSCV/MO/.....**, comunicată în data de 05.03.2014, actul administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestații, prin care a fost stabilită în sarcina domnului **X** suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 19.02.2014 – 24.02.2014, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ-fiscal.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este învestită să se pronunțe dacă domnul X datorează suma totală de S lei, reprezentând taxe vamale, accesorii și taxă pe valoarea adăugată, obligații vamale rezultate în urma introducerii pe teritoriul României a unui număr de 380 pachete de țigarete de contrabandă, în condițiile incidenței prevederilor art.214 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, fiind constatată subordonarea a soluționării juste a prezentei contestației față de soluționarea definitivă a cauzei penale ce face obiectul dosarului penal nr.2438/206/2014 aflat pe rolul Judecătoriei Câmpulung Moldovenesc.

În fapt, din datele și informațiile ce se desprind din adresa nr..... a Poliției Municipiului Câmpulung Moldovenesc Județul Suceava a rezultat faptul că numitul **X** este cercetat penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii de contrabandă fiind depistat în data de 18.02.2014 de către organele de poliție din cadrul Secției de Poliție Pojorâta pe raza comunei Fundu Moldovei, Județul Suceava transportând cu autoturismul marca Renault Laguna cu numărul de înmatriculare P 3551AM cantitatea de 380 pachete de țigarete marca „Viceroy”, toate având aplicate timbre de acciză din Ucraina și Rusia, mărfuri care nu aveau documente care să probeze introducerea lor în mod legal pe teritoriul vamal al României, constatându-se astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal și producerii unui prejudiciu la bugetul de stat. Pentru cantitatea de 380 pachete de țigarete contestatorul **X** nu a prezentat nici un fel de documente de proveniență, acte legale de însoțire pe timpul transportului sau documente prin care să justifice plata taxelor vamale, accizelor și a taxei pe valoarea adăugată aferente produselor accizabile. Având în vedere faptul că pachetele de țigarete deținute de **X** erau de proveniență extracomunitară, iar acesta nu avea documente care să ateste introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României, se constată astfel săvârșirea faptei de sustragere de la controlul vamal și producerea unui prejudiciu la bugetul de stat, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc sub nr.270/P/2014.

În interesul cercetărilor penale privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă prin sustragerea de la controlul vamal a cantității de 380 pachete de țigarete marca „Viceroy” de proveniență Ucraina și Federația Rusă, prin adresa nr.DRVIS/BRV/....., Direcția Regională Vamală Iași a răspuns Poliției Municipiului Câmpulung Moldovenesc din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Suceava, privind valoarea, modul de calcul și baza legală a stabilirii prejudiciului aferent introducerii în mod nelegal în țară de către numitul **X** ce se ridică la valoarea de **S lei**, reprezentând valoarea în vama a celor 380 pachete de țigarete – S lei, taxe vamale – 240

lei, accize – S lei și taxa pe valoarea adăugată – S lei, precum și faptul că înțelege să se constituie parte civilă în procesul penal în vederea recuperării prejudiciului adus bugetului statului în suma de **S lei**, cu precizarea faptului că această sumă va fi actualizată cu calculul accesoriilor calculate de la data nașterii datoriei vamale – 18.02.2014 până la data emiterii deciziei de regularizare a situației vamale și a plății efective. Anexat adresei, s-a comunicat calculul detaliat al prejudiciului cauzat de contestator.

Urmare a sesizării organelor de cercetare penală în cauză, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Direcția Regională Vamală Iași a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal înregistrată sub nr.**DRVIS/SSCV/MO/.....**, comunicată în data de 05.03.2014, actul administrativ fiscal ce face obiectul prezentei contestații, prin care a fost stabilită în sarcina domnului **X** suma totală **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Majorările și penalitățile de întârziere au fost calculate pentru perioada 19.02.2014 – 24.02.2014, respectiv de la data când s-a constatat introducerea ilegală a mărfurilor respective în spațiul vamal comunitar și până la data când a fost emis actul administrativ-fiscal.

Dosarul de cercetare penală nr.270/P/2014 privind săvârșirea de către **X** a infracțiunii de contrabandă prevăzută de art.270 alin.(3) din Legea 86/2000 privind Codul vamal al României întocmit inițial de către lucrătorii Poliției Municipiului Câmpulung Moldovenesc a fost înregistrat sub același număr la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc în care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva susnumitului contestatar. În data de 23.09.2014, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc a înaintat dosarul de urmărire penală pornită împotriva inculpatului **X** Judecătoria Câmpulung Moldovenesc formându-se dosarul nr..... ce are ca obiect cercetarea susnumitului pentru săvârșirea infracțiunii la regimul vamal, cauza în care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași are calitate procesuală de parte civilă.

Domnul **X** solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.**DRVIS/SSCV/MO/.....** prin care au fost stabilite obligații fiscale restante în cuantum de **S lei**. Contestatorul își motivează contestația pe dispozițiile art. 4 din Codul de procedură penală privind aplicarea prezumției de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri penale definitive, raportat la faptul că decizia contestată a fost emisă urmare săvârșirii infracțiunii de

contrabandă și la calitatea sa de inculpat urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în dosarul penal nr.270/P/2014 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpulung Moldovenesc.

În drept, constatăm că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

“Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

...

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Potrivit acestei prevederi legale, organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În speță, obiectul contestației constă în stabilirea dacă domnul **X** datorează suma de **S** lei, reprezentând taxe vamale, accesorii și taxă pe valoarea adăugată, obligații vamale rezultate în urma introducerii pe teritoriul României a unui număr de 380 pachete de țigarete, fapta ce constituie infracțiune de contrabandă prevăzută și sancționată de art.270 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, ce prevede:

“ART. 270

...

(3) Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă și se pedepsesc potrivit alin. (1) colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.”

Având în vedere faptul că, obligația vamală a luat naștere în urma săvârșirii unei fapte de natură penală, constatăm existența unui raport de cauzalitate și subsecvență între obligația fiscală vamală ce constituie obiectul prezentei contestații și săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care, pronunțarea asupra existenței obligației vamale depinde în tot de stabilirea existenței faptei penale și a vinovăției săvârșirii acesteia ce face obiectul unei cauze penale aflate pe rolul unei instanțe judecătorești. În această situație, soluționarea contestației împotriva actului administrativ fiscal emis urmare a săvârșirii infracțiunii depinde în tot de soluția definitivă pronunțată de instanța penală, incidente fiind dispozițiile art. 28 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, ce consacră principiul întâietății penalului față de civil:

ART. 28 Autoritatea hotărârii penale în procesul civil și efectele hotărârii civile în procesul penal

(1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.

(2) Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organelor judiciare penale cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

În speță, fapta penală ce a dat naștere obligației vamale face obiectul dosarului nr..... aflat pe rolul instanței penale de fond – Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, privind cercetarea contestatorului **X** pentru fapte de contrabandă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale de plată stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.**DRVIS/SSCV/MO/.....**, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema stabilirii temeiniciei emiterii actului administrativ fiscal în baza constatărilor organelor de urmărire penală privind săvârșirea infracțiunii de contrabandă de către domnul **X** ce face obiectul cercetărilor în dosarul penal nr..... aflat pe rolul Judecătoria Câmpulung Moldovenesc.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, respectiv organele de cercetare ale poliției și organele de cercetare speciale, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, cercetări ce se efectuează cu mijloace specifice și în cursul cărora anumite acte nu pot fi emise decât cu autorizarea procurorilor.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr..... s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii*

penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală”, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii”, menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.72/1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.*

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că, organul vamal a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **DRVIS/SSCV/MO/.....**, ce face obiectul prezentei soluționări, urmare sesizării organelor de poliție, iar procedura cercetării penale a fost finalizată cu trimiterea domnului **X** în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii administrative, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Față de considerentele ce preced, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire și instanțele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept **„penalul ține în loc civilul”** consacrat și prin dispozițiile art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, urmând a se face aplicarea art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din același act normativ, ce dispune:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Totodată, sunt aplicabile și prevederile pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, ce prevede că:

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4.”

Ca urmare, se va suspenda soluționarea cauzei pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE :

Art.1. Suspendarea soluționării contestației formulate de domnul **X**, CNP împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind

obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. **DRVIS/SSCV/MO/.....** emise de către Direcția Regională Vamală Iași, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei – taxe vamale;
- S lei – accesorii aferente taxelor vamale;
- S lei – accize;
- S lei – accesorii aferente accizelor;
- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2. Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Regionale Vamale Iași – Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.