

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.174 din X 2011
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "X" S.R.L. din X, jud. Prahova

Cu adresa nr.X/X.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr.X/X.2011, **Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală** a înaintat **dosarul contestației** formulată de **S.C. "X" S.R.L.** din X, jud. Prahova, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.X din X.2010/X din X.2010* întocmită de reprezentanți ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr.X din X.2010/X din X.2010 a avut la baza măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de X.2010 și înregistrat la organul fiscal sub nr.X/X.2010.

S.C. "X" S.R.L. are sediul social în X, nr.X, bl.X, et.X, jud. Prahova, este înregistrată la O.R.C. Prahova sub nr. X și deține codul unic de înregistrare nr.X cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **X lei** reprezentând:

- X lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- X lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de X.2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr.X/X.2011.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

"[...] În mod abuziv și nelegal inspectorii fiscali au determinat taxa pe valoare adăugată aferentă perioadei X.2007 - X.2010 prin interpretarea eronată a operațiunilor privind mărfurile constatate ca lipsă în gestiune.

În acest sens organul de inspecție fiscală a considerat că bunurile lipsă în gestiune în anii X și X, reprezintă livrări de bunuri pentru care a fost colectată taxa pe valoare adăugată.

Având în vedere aceste diferențe între soldul scriptic înscris în evidențele contabile și soldul factual constat în gestiune, precum și faptul că activitatea principală a societății comerciale o reprezintă comercializarea de produse alimentare către populație, considerăm că lipsurile respective se datorează din deprecierea și perisabilitatea produselor alimentare, precum și din distrugerea acestora în timpul manipulării și transportului între gestiuni. [...]

Având în vedere cele prezentate vin cu solicitarea de a se reverifica modul de stabilire a TVA-ului aferent perioadei X.2007 - X.2010. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de X.2010 de reprezentanții D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspecție Fiscală la S.C. "X" S.R.L. din X, jud. Prahova, s-au stabilit următoarele:

"[...] Constatări fiscale:

b) În ceea ce privește TVA colectată:

b.1 Operațiuni impozabile [...]

Din analiza actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală de către reprezentanții societății s-au constatat următoarele: [...]

2. La data de X.2009 societatea a efectuat inventarierea generală a patrimoniului, iar urmare acesteia a rezultat o lipsă de marfă în gestiune în valoare de X lei. Așa cum am prezentat la capitolul X Impozitul pe profit, societatea a înregistrat această sumă în contul 658.8 "Alte cheltuieli de exploatare", iar conform Registrului de evidență fiscală la calculul rezultatului financiar aferent anului X, aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Menționăm că societatea a încălcat prevederile art.128, alin.(4), lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede că "sunt asimilate livrărilor de bunuri ... bunurile constatate lipsă în gestiune", în sensul că pentru această valoare a mărfurilor lipsă în gestiune nu a fost calculat TVA.

Astfel, în timpul inspecției fiscale generale s-a luat măsura colectării TVA în sumă de X lei (X lei x 19%). (anexa nr.X)

De asemenea, în luna X 2010, în baza Deciziei de inventariere nr.X/X.2010 societatea a efectuat inventarierea depozitului central al societății (gestiune contabilizată în contul contabil 371.1 - mărfuri în depozit).

În perioada X.2010 - X.2010, comisia constituită a efectuat inventarierea, rezultând o lipsă în gestiunea de mărfuri în valoare de X lei. În urma valorificării rezultatelor inventarierii, societatea a diminuat soldul de marfă aferent gestiunii din depozitul central (cont 371.1) cu valoarea lipsei constatate urmare inventarierii (Nota contabilă X/X.2010 - anexa nr.X) fără a colecta TVA aferentă, încălcând astfel prevederile art.128, alin.4, lit.d) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede că "sunt asimilate livrărilor de bunuri... bunurile constatate lipsă în gestiune".

Astfel, în timpul inspecției fiscale s-a calculat asupra stocului de marfă lipsă TVA aferentă în sumă de X lei (X lei x 24%). În concluzie, în timpul inspecției fiscale s-a stabilit o diferență de TVA în sumă de X lei (X lei + X lei). [...]

În concluzie, în timpul inspecției fiscale, s-a stabilit o diferență de TVA în sumă de X lei (X lei + X lei), drept pentru care în conformitate cu prevederile art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală au fost calculate majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități de întârziere (15%) conform art.120¹, alin.2, lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, completată cu O.U.G. nr.39/2010 în sumă de X lei. (anexa nr.X)

Având în vedere soldul debitor al contului 4424 "TVA de recuperat" înregistrat la data de X.2010 conform balanței de verificare de X lei, societatea datorează bugetului de stat TVA de plată în sumă de X lei și accesorii aferente în sumă totală de X lei. (anexa nr.X) [...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat următoarele:

* **Controlul** efectuat la **S.C. "X" S.R.L.** X și concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală nr.X/X.2010** și **Decizia de impunere nr.X din X.2010/X din X.2010**, a avut ca obiectiv, printre altele, și verificarea modului de calcul, evidențiere și raportare a TVA din perioada X 2007 - X 2010.

S.C. "X" S.R.L. X are ca obiect principal de activitate "X" - cod CAEN X.

În fapt, societatea comercială contestatoare a efectuat inventarierea generală a patrimoniului la data de X.2009 și inventarierea depozitului central la data de X.2010, operațiuni în urma cărora s-a depistat existența unei lipse în gestiunea de mărfuri în valoare totală de **X lei**, din care X lei pentru anul X și X lei pentru anul X.

Suma de **X lei** a fost scăzută din gestiunea de mărfuri (cont 371) cu notele contabile înregistrate în evidența contabilă a societății comerciale în lunile X 2009 și X 2010, și totodată cheltuiala cu lipsa din gestiune a fost considerată de societatea comercială nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil.

Însă, această lipsă din gestiune nu a fost asimilată de societatea comercială ca o livrare de bunuri, așa cum prevede **art.128, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal**, și deci pentru suma de X lei nu a fost colectată TVA în sumă de **X lei**, calculată astfel:

- pentru anul X suma de **X lei** ($X \times 19\%$),
- pentru anul X suma de **X lei** ($X \times 24\%$)

Drept urmare, organele de inspecție fiscală, în baza prevederilor sus menționate, au stabilit suplimentar TVA colectată și respectiv TVA de plată în sumă de **X lei**, pentru care s-au calculat accesorii în baza prevederilor **art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală** în sumă totală de **X lei**.

* **Prin contestația formulată**, S.C. "X" S.R.L. X solicită reverificarea modului de stabilire a TVA-ului aferent perioadei X 2007 - X 2010 precizând că lipsa din gestiune se datorează unor cauze obiective, respectiv deprecierea și perisabilitatea produselor alimentare, dar și transportului și manipulării acestor produse între gestiuni, motiv pentru care nu trebuia să fie colectat TVA aferentă.

* **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificările și completările ulterioare precizează:

*"ART. 128. - **Livrarea de bunuri** [...]*

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c). [...]

(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1): [...]

b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;

c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege; [...]"

* **Față de cele prezentate mai sus**, rezultă că reprezentanții A.I.F. au procedat corect stabilind în sarcina societății comerciale contestatoare o diferență suplimentară la TVA de plată în sumă de **X lei**, având în vedere lipsa din gestiunea de mărfuri constatată cu ocazia inventarierilor efectuate în anii X și X în sumă totală de **X lei** și aplicând prevederile **art.128, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal**.

Conform acestor prevederi, bunurile constatate lipsă din gestiune se asimilează livrărilor de bunuri efectuate cu plată pentru care se colectează TVA, excepție făcând o serie de bunuri așa cum sunt ele prezentate la **alin.(8), lit.b-c)** din cadrul aceluiași **articol 128 din Codul fiscal**, din care la **lit.b)** sunt înscrise bunurile de natura stocurilor degradate calitativ care nu mai pot fi valorificate și la lit.c) sunt înscrise perisabilitățile în limitele prevăzute legal, categorii pe care le invocă S.C. "X" S.R.L. X în contestația formulată.

Dar societății comerciale **nu-i pot fi aplicabile aceste excepții** având în vedere următoarele:

- pentru produsele menționate la **lit.b)** societatea nu a făcut dovada că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la pct.6, alin.(11) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, respectiv ca bunurile să nu fie imputabile, degradarea calitativă a bunurilor să se datoreze unor cauze obiective dovedite cu documente și nu s-a făcut dovada că bunurile s-au distrus și nu mai intră în circuitul economic.

- pentru produsele menționate la **lit.c)** societatea nu a dovedit că se încadrează în prevederile H.G. nr.831/2004 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilități la mărfuri în procesul de comercializare.

Drept urmare, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** pentru TVA stabilită suplimentar de plată în sumă totală de X lei (X lei + X lei) în baza prevederilor art.128, alin.(4), lit.d) din Codul fiscal, precum și pentru accesoriile aferente în sumă totală de **X lei**, accesorii calculate conform **art.120 și art.120¹ din Codul de procedură fiscală**.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "X" S.R.L. X, jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în data de 31.07.2007, se

DECIDE

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de **X lei**, reprezentând:

- X lei - TVA stabilită suplimentar de plată,
- X lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Conform prevederilor art.218, alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicată în data de 31.07.2007 și ale art.11, alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,