



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 389 din2011

Privind: soluționarea plângerii prealabile (contestației) formulată de D-na. domiciliata în mun., jud. Teleorman, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman, sub nr./.....2011.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizat de Administrația Finanțelor Publice prin Adresa nr./.....2011, cu privire la plângerea prealabilă (contestația) formulată de **d-na.**, cu domiciliul în mun., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./.....2011.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin plângerea prealabilă (contestația) din data de2011, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice sub nr./.....2011**, petenta solicită anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011 și restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în cuantum de lei, taxă achitata în data de2011, conform Extrasului de cont emis de Trezoreria municipiului din data de2011.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie suma de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule.

În cauză:

- **în principal organele de soluționare constată că speța de față se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de calcul al taxei pe poluare nr./.....2011, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr./.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;**

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și

completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. D-na domiciliată în mun., jud. Teleorman, a contestat în fapt Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehiculele nr./.....2011, emisa de organul fiscal teritorial, respectiv A.F.P., solicitând și restituirea sumei de lei, reprezentând taxă pe poluare, susținând în sprijinul cererii următoarele:

- în fapt, pentru s-a emis în data de2011 decizia de calcul a taxei pe poluare în valoare de lei de către A.F.P. pentru un autoturism marca, Tip, categoria auto M 1, norma de poluare E 2, nr. de identificare, an de fabricație 1997, serie carte asuto, data primei înmatriculări1997, conform O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare;

- de asemenea, autoturismul marca a fost cumpărat din Uniunea Europeană, fapt pentru care este esențial ca taxa specială să nu fie percepută pentru autoturismele deja înmatriculate în România, stat comunitar de la 1 ianuarie 2007, fiind percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în celelalte state comunitare și reinmatriculate în România, după aducerea acestora în țară;

- diferența de aplicare a taxei introduce un regim fiscal discriminatoriu pentru autovehiculele aduse în România din Comunitatea Europeană în scopul reinmatriculării lor în România, în situația în care acestea au fost deja înmatriculate în țara de proveniență, în timp ce pentru autovehiculele înmatriculate deja în România taxa nu se mai percepe cu ocazia vânzării ulterioare;

- în art. 148, alin. (2) din Constituția României se precizează că prevederile Tratatelor Constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne;

- între principiile dreptului comunitar, obligatorii pentru instanțele judecătorești române, astfel cum s-a menținut prin referire de la art. 148, alin. (2) și (4) din Constituție, petenta face referire la suprematia Dreptului Comunitar, în speța a art. 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene. Concluzionează că prin modificarea Codului Fiscal și introducerea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, legiuitorul a încălcat în mod direct dispozițiile menționate ale Tratatului;

- ca urmare a efectului direct al art. 110 din tratatul de Funcționare a Uniunii Europene, se poate constata că art. 214¹ – 214³ din Codul fiscal sunt reglementări contrare și că nu pot fi menținute în continuare ca aplicabile în speța de față. Neputând fi aplicabile în dreptul intern, aceste reglementări impun concluzia că taxa specială a fost achitată pentru reinmatricularea autoturismului de către petitionara, în cuantum de lei, s-a încasat în contul bugetului statului cu încălcarea art. 110 din Tratatul de Funcționare a Uniunii Europene;

- considerând că a fost demonstrată încălcarea art. 110 din tratatul de Funcționare al Uniunii Europene prin instituirea taxei speciale pentru autoturisme, de la 1 ianuarie 2007, prin art. 214¹ – 214³ din Codul fiscal, d-na solicită stabilirea taxei ca fiind ilegal percepută și anularea deciziei de calcul în valoare de lei, precum și restituirea sumei înscrise în chitanță;

- in drept, petenta isi intemeiaza cererea pe dispozitiile art. 7 din legea nr. 554/2004, art. 148, alin. (2) si alin. (4) din Constitutia Romaniei, art. 110 din Tratatul de Functionare a Uniunii Europene.

II. Prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din data de2011 intocmita de Administratia Finantelor Publice, se stabileste in sarcina autoarei cererii o obligatie fiscală in cuantum total de lei, la solicitarea sa, in vederea efectuării primei înmatriculării în România a unui autovehicul.

Astfel, potrivit Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2011, prin Cererea nr./.....2011, petenta a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicule, in vederea inmatricularii pentru prima data in Romania a autovehiculului marca, Tip, Categ_auto M 1, Norme poluare Euro 2, Serie sasiu, Nr. omologare, Nr. identificare, An fabricatie 1997, Serie carte auto, cu data primei inmatriculari1997.

Taxarea, care s-a efectuat la cerere, a avut in vedere dispozitiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din aplicarea elementelor de calcul prevazute de actul normativ mai sus precizat, a rezultat taxa pe poluare pentru autovehicule in cuantum total de lei.

Decizia in cauza reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata conform legii.

De asemenea, in actul atacat se mentioneaza faptul ca: Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. din2011 poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din acelasi act normativ.

III. Organele de revizuire, avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta in sustinerea contestatiei, sustinerile organelor fiscale, actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

D-na este domiciliata in str., nr., bl., sc., et., ap., mun., jud. Teleorman si se identifica prin C.N.P.

Petenta mentioneaza ca sediu procesual ales (pentru corespondenta), nr., Cladirea, et., camera, Sector, Bucuresti.

Cauza supusa solutiei este aceea daca Directia Generala a Finantelor Publice a judeului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in situatia in care cauza dedusa judecarii se incadreaza in categoria exceptiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

In fapt, prin plangerea prealabila (contestatia) din data de2011, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr./.....2011, D-na a formulat plangere prealabila (contestatie) prin care a solicitat restituierea sumei de lei reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule, achitata cu Chitanța Seria, nr. din data de2011;

- în condițiile prezentate, aceasta plângere prealabilă (contestatie) a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauza întocmindu-se **Decizia nr./.....2011**, cu soluția de **respingere ca nedepusă în termen** a contestației formulată de **D-na**, domiciliată în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de **..... lei**, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **fiind menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011**.

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr./.....2011**, în data de **.....2011 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei)**, ulterior în data de **.....2011**, petentul a înregistrat la **Administrația Finanelor Publice** sub nr., aceeași cerere din data de **.....2011**, în această cerere însă solicitând și anularea **Deciziei de calcul al taxei pe poluare nr./.....2011**.

În condițiile prezentate în principal această "nouă" cerere se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de **.....2011**, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de calcul al taxei pe poluare nr./.....2011, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr./.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauză, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;

În secundar, nu au fost întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile), nerespectarea acestei condiții procedurale reprezentând motivul respingerii primei plângeri prealabile (contestatie).

Astfel ca această plângere prealabilă (contestatie) a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauza întocmindu-se **Decizia nr./.....2011**, cu soluția : **„Se respinge ca nedepusă în termen** contestația formulată de **D-na**, cu domiciliul în mun., jud. Teleorman, pentru suma în cuantum total de **..... lei**, reprezentând taxa pe poluare pentru autovehicule, **menținându-se în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011”**.

Deși a confirmat primirea Deciziei nr./.....2011, în data de **.....2011** (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), în data de **.....2011**, D-na a înregistrat la **Administrația Finanelor Publice** aceeași cerere (a 2-a oară) sub nr., cerere înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2011.

Însă, și această nouă (a 2-a) plângere prealabilă este lovită de tardivitate, fiind depusă **cu zile în afara termenului legal de 30 zile (în interiorul caruia putea depune contestație)**, în condițiile în care a luat act de titlul de creanță atacat la data de **.....2011** și a depus contestația în data de **.....2011**.

În condițiile prezentate organele de soluționare constată că între cererile nr./.....2011 (prima cerere), soluționată prin Decizia nr./.....2011 cu soluția de respingere ca nedepusă în termen și a 2-a cerere, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2011 (față de care se constată de asemenea TARDIVITATEA depunerii cererii) există identitate de obiect, părți și cauză.

Obiect:

- in prima cerere petenta a solicitat restituirea sumei de 3.657 lei reprezentand taxa pe poluare pentru autovehicule, organele de solutionare neputandu-se pronunta asupra acestei cereri de restituire decat considerand ca respectiva cerere este indreptata impotriva titlului de creanta prin care s-a stabilit aceasta suma

- in cea de-a doua cerere a solicitat anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011.

Partile cauzei administrative aflate in solutionare sunt in ambele cereri: D-na, domiciliata in mun., jud. Teleorman si respectiv A.F.P.

Cauza supusa solutionarii in ambele cereri este anularea actului administrativ si restituirea sumei de lei.

In cazul supus judecatii petentul a primit deja un raspuns in limitele legii, astfel ca la data solutionarii acestei a 2-a cereri speta se incadreaza in categoria exceptiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

Baza legala a acestei incadrari este regasita in dispozitiile art. 1201 din Codul civil, coroborate cu dispozitiile art. 213, alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 si 11.4 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu dispozitiile art. 1201 din Codul civil, potrivit carora:

* *Codul civil* din 26 noiembrie 1864 (M.O. nr. 271 din 4 decembrie 1864);

[...]

ART. 1201

Este lucru judecatu atunci candu a doua cerere de judecata are acelaşi obiectu, este intemeiata pe aceeaşu cauza şi este între aceleaşi părţi, facuta de ele şi în contra loru în aceeaşi calitate.

[...]

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

[...]

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

* Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

9.5. Exceptiile de fond in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: necompetenta organului care a incheiat actul contestat, prescriptia, exceptia prevazuta de art. 102 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.

[...]

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza.

[...]

In cauza, organele de solutionare constata autoritatea de lucru judecat, avand in vedere ca fata de aceeași plangere D.G.F.P. Teleorman s-a pronuntat deja anterior prin Decizia nr./.....2011, decizie definitiva in sistemul cailor administrative de atac (in conditiile in care chiar si a doua cerere a fost lovita de tardivitate).

Organele de solutionare au luat act si de mentiunea inscrisa de organele fiscale din cadrul A.F.P. in Adresa nr./.....2011, potrivit carora ni se semnaleaza ca pentru același autoturism, implicit aceeași taxa pe poluare, petentul a mai formulat alta contestatie, care a fost depusa la A.F.P. sub nr./.....2011, asupra cauzei D.G.F.P. Teleorman pronuntandu-se deja prin Decizia nr./.....2011.

Astfel, este de retinut ca legiuitorul nu limiteaza libertatea de actiune a contestatorului, respectiv nu limiteaza numarul cererilor, repetabilitatea ori continutul acestora, inasa impune ca acolo unde exista identitate de obiect parti si cauza, fata de care petentul a primit deja un raspuns in limitele legii, acesta sa se conformeze raspunsului primit (deciziei de solutionare), sub rezerva atacarii deciziei intocmita in cauza la instanta de contencios administrativ competenta, dupa caz.

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate in cauza se constata exceptia de fond: autoritate de lucru judecat.

*
* * *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a Codului civil din 26 noiembrie 1864, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art. 1. În ceea ce privește plângerea prealabilă (contestația) formulată de **D-na**, domiciliată în mun., jud. Teleorman, pentru suma în quantum total de lei, reprezentând taxă pe poluare pentru autovehicule, înregistrată la A.F.P. sub nr./.....2011, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2011, **D.G.F.P. Teleorman constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat, urmând să fie menționate în consecință cele stabilite prin Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr./.....2011.**

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv