



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2010

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. prin X in calitate de administrator judiciar , impotriva Deciziei de impunere nr Y/2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj

Conform Sentintei Comerciale nr. Y din data de Y , Tribunalul Dolj – sectia comerciala a declarat deschiderea procedurii de insolventa pentru S.C. X S.R.L. , fiind numit administrator judiciar S.C. X .

BVC X cu sediul in X, strada X nr.Y bloc Y, sc.Y, et.Y, ap.Y , in calitate de administrator judiciar al S.C. X S.R.L, cu sediul in X , strada X , nr. Y , judetul X, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. Y/ Y/ Y , C.U.I. Y, contesta Decizia de impunere nr Y/.2010 intocmita de organele de control din cadrul D.G.F.P. X pentru contribuabilul S.C. X S.R.L. , precizand :

" Pe cale de consecinta , va rugam , sa mai analizati odata , nivelul bazei impozabile privind :

- impozitul pe profit
- TVA -ul deductibil
- nivelul majorarilor si penalizarilor de intarziere "

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X la nr .Y/.2010( decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului SC X S.R.L. in data de Y) indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

1) In contestatia formulata , se precizeaza urmatoarele:

"Se spune in Decizia de impunere , la pag.1/12, ca pentru anul 2008, a fost diminuat pierderea inregistrata de unitatea patrimoniala cu suma de Y lei. In argumentarea sa , organul de control arata ca aceste sume reprezinta lucrari nerecunoscute de beneficiar si deci nefacturate , fapt ce contravine art.21 Cod fiscal".

Petenta considera ca aceasta interpretare nu corespunde realitatii , nefiind vorba de efecuirea unor lucrari necomandate, de o lucrare nereceptionata si pentru acest fapt neplatita.

In contestatia formulata se arata ca in speta de fata este vorba de o depasire a valorilor de deviz, depasire care se explica prin diferenta de timp intre data semnarii contractului si data aprovizionarii cu materialele necesare , timp ce a generat o anumita crestere a preturilor.

Contestatoarea face precizarea ca intrucat volumul de investitie nu putea fi marit , singura solutie a beneficiarului a fost neacceptarea diferentei facturate.

In concluzie , petenta arata ca aceste lucrari executate si neacceptate nu pot fi interpretate ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal.

Ca o consecinta a acestei stari de fapt , au fost declarate nedeductibile si sumele aferente TVA - ului dedus , pentru materialele ( consumurile ) neacceptate, drept pentru care petenta solicita revizuirea sumei de Y lei si majorarile de intarziere aferente.

Cu privire la majorarile de intarziere , se face precizarea ca intrucat la data de 26.11.2009 a fost deschisa procedura de insolventa fata de unitatea controlata , potrivit art. 41 din Legea 85/2006 , acestea trebuiau sa fie calculate pana la data de 26.11.2009 si nu pana la 03.02.2010, cum s-a procedat in fapt.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2010, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y/2010, intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. X s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei , reprezentand :

- impozit pe profit	:	Y lei
- majorari intarziere impozit profit	:	Y lei
- T.V.A.	:	Y lei
- majorari intarziere TVA	:	Y lei
- impozit pe veniturile din salarii	:	Y lei
- majorari intarziere impozit pe veniturile din salarii	:	Y lei
- CAS angajator	:	Y lei
- majorari intarziere CAS angajator	:	Y lei
- CAS angajat	:	Y lei
- majorari intarziere CAS angajat	:	Y lei
- somaj angajator	:	Y lei
- majorari intarziere somaj angajator	:	Y lei
- somaj angajat	:	Y lei
- majorari intarziere somaj angajat	:	Y lei
- CASS angajator	:	Y lei
- majorari intarziere CASS angajator	:	Y lei
- CASS angajat	:	Y lei
- majorari intarziere CASS angajat	:	Y lei

Cu privire la impozitul pe profit , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale :

Referitor la anul 2007.

Conform balantei de verificare de la 31.12.2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila un profit brut impozabil in suma de Y lei cu un impozit aferent in suma de Y lei.

Intrucat societatea a declarat la organele fiscale teritoriale un impozit in suma de Y lei, diferenta de Y lei reprezinta impozit pe profit nedeclarat, dar inregistrat in evidenta contabila.

Temei de drept incalcat : art. 34, alin (1), lit. b) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare

Referitor la anul 2008.

Conform balantei de verificare de la 31.12.2008 societatea a inregistrat pierdere contabila in suma de Y lei.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele :

1. Societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in contul 671 « cheltuieli privind calamitatile si alte evenimente extraordinare », articol contabil 671 = 301, suma de Y lei, reprezentind pierderi la lucrarile « constructii showroom service auto » la SC X SA.

Aceste lucrari, nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate beneficiarului , cheltuielile ocazionate de realizarea acestor lucrari necontribuind la realizarea de venituri impozabile.

Organele de inspectie fiscala au motivat impunerea fiscala pe prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In luna decembrie 2008, societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 6581 « Despagubiri, amenzi si penalitati », articol contabil 6581 = 332, suma de Y lei, reprezentand lucrari constructii pentru SC X SA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar si nu au fost facturate beneficiarului.

Intrucat aceste cheltuieli nu au contribuit la realizarea de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

Organele de inspectie fiscala au motivat impunerea fiscala pe prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 623 « cheltuieli de protocol, reclama si publicitate », suma de 8.925 lei, reprezentand cheltuieli de protocol.

Intrucat societatea in anul 2008 a inregistrat pierdere, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei nu este cheltuiala deductibila, conform art. 21, alin. (3), lit. a), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 691 « cheltuieli cu impozitul pe profit », suma de Y lei.

Aceste cheltuieli au fost eronat inregistrate in evidenta contabila in contul 691, deoarece in anul 2008 societatea a inregistrat pierdere.

Desi aceasta suma a fost inregistrata in evidenta contabila ca nedeductibila fiscal, in declaratia privind impozitul pe profit cod 101 suma de Y lei nu a fost tratata ca nedeductibila.

Temei de drept incalcat : art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

5. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila si declarat la organul fiscal (declaratia privind impozitul pe profit : cod 101) ca si deductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei, reprezentand amenzi aplicate de catre organele statului si suma de Y lei, reprezentand accesorii aferente contributiilor salariale.

Organele de control au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

6. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 231 « imobilizari corporale in curs », articol contabil 231 = 332.4, suma de Y lei.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din nota explicativa data de administratorul societatii, suma de Y lei reprezinta lucrari de constructii aferente unui cartier rezidential amplasat pe terenul unei persoane fizice din judetul X, zona hipermarketului X.

Din nota explicativa data de administratorul societatii a rezultat faptul ca societatea nu detine autorizatii de construire a acestor imobile.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile cu materiile prime si materialele necesare lucrarilor de constructii (cartier rezidential), ca fiind cheltuieli deductibile.

Intrucat pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu se cunoaste regimul juridic al acestor constructii si al terenului pe care sunt construite, nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala documente din care sa rezulte legalitatea acestor constructii, precum si alte documente (situatii, devize de lucrarii, procese verbale de calitate a lucrarilor de la Inspectoratul de Stat in Constructii, etc.), din care sa rezulte ca aceste lucrari exista faptic, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei nu este cheltuiala deductibila.

Temei de drept incalcat : art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

7. Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din nota explicativa data de administratorul societatii, rezulta ca investitia invocata la punctul 6 a fost realizata in regie proprie, cu forte proprii, cu angajatii societatii, respectiv 10 (zece) salariati, in perioada iunie 2008 - septembrie 2008.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca salariile si contributiile la bugetul de stat aferente salariilor angajatilor ce au realizat aceste imobilizari corporale sunt in suma de Y lei.

Organele de impunere fiscala au stabilit ca aceasta suma trebuie sa se regaseasca in contul 722" Venituri din productia de imobilizari corporale", asa cum prevede pct. 212, alin (1) din OMF nr. 1752/2005.

Temei de drept incalcat : art.19, alin.(1) din Legea 571/2003.

Cu privire la TVA , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele abateri de la prevederile legale :

A. In anul 2008.

1.Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 671 « cheltuieli privind calamitatile si alte evenimente extraordinare », articol contabil 671 = 301, suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand pierderi la lucrarile « constructii showroom service auto » la SC X SA.

Intrucat aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate beneficiarului , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei.

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 6581 « Despagubiri amenzi si penalitati », suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma Y lei, reprezentand lucrari constructii pentru SC X SA.

Intrucat aceste lucrari, nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar si nu au fost facturate beneficiarului, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA aferenta achizitiilor efectuate pentru realizarea acestor lucrari in suma de Y lei.

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

3.Organele de inspectie fiscala au stabilit ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 231 «imobilizari corporale in curs », suma de Y lei, cu TVA aferenta Y lei.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din nota explicativa data de administratorul societatii, suma de Y lei, reprezinta lucrari de constructii aferente unui cartier rezidential amplasat pe terenul unei persoane fizice din judetul X, zona hipermarketului X.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca societatea nu detine autorizatii de construire a acestor imobile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA aferenta materiilor prime si materialelor necesare lucrarilor de constructii (cartier rezidential).

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

B. In ceea ce priveste anul 2009.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila

1. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna mai 2009, societatea a intocmit factura Y/2009 reprezentand stornare a facturii Y/.2009 , ce reprezinta contravaloare lucrari de constructii efectuate pentru SC X in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei.

Din nota explicativa data de administratorul societatii , rezulta ca aceste lucrari de constructii nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, de aceea a fost stornata contravaloarea lucrarilor efectuate initial.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei.

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna iunie 2009, societatea a intocmit factura nr. Y de stornare a facturii Y, reprezentand contravaloare lucrari de constructii efectuate pentru SC X SRL, in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei.

Din nota explicativa data de administratorul societatii , rezulta ca intrucat contravaloarea lucrarilor facturate initial au fost stornate deoarece nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei.

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in balanta de verificare intocmita la data de 30.11.2009, societatea prezinta sold la contul 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei.

Din nota explicativa data de administratorul societatii, rezulta ca aceasta suma reprezinta pierderi urmare repartizarii cheltuielilor indirecte (leasinguri, amortizari) in costul diverselor lucrari de constructii efectuate de societate catre beneficiar.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a cuprins in devizele de lucrari aceste cheltuieli indirecte, sume ce ar fi trebuit facturate catre beneficiari.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei aferenta acestor lucrari de constructii, deoarece aceste lucrari nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Temei de drept incalcat : art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

#### Taxa pe valoarea adaugata colectata

1. Organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 30.11.2009, societatea prezinta sold la contul 418 "clienti - facturi de intocmit" in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei, suma ce a fost inregistrata de societate in evidenta contabila in contul 4428 " TVA neexigibila".

Din nota explicativa data de administratorul societatii , rezulta ca aceasta suma reprezinta avansuri pentru executarea lucrarilor de constructii, lucrari de constructii ce au fost efectuate pentru diversi beneficiari.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia sa emita facturi de stornare a acestor avansuri, si concomitent sa se factureze lucrarile de constructii executate.

S-a stabilit ca societatea avea obligatia colectarii TVA in suma de Y lei, aferenta lucrarilor de constructii efectuate si nefacturate.

Temei de drept incalcat :

- art. 155, alin.(1) ,art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) , art. 134<sup>1</sup>, alin. (1) art. 137, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In timpul inspectiei fiscale organele de control au intocmit si inaintat decizie de inventariere a patrimoniului SC X SRL, respectiv a stocului de materii prime si materiale, obiectelor de inventar si mijloace fixe aflate in patrimoniu societatii la data de 03.02.2010.

In urma inventarierii a fost constatata lipsa din patrimoniu societatii, neimputabila, in suma de Y lei, conform procesului verbal de valorificare a inventarierii.

In conformitate cu art. 128, alin. (4), lit. d) si art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca stocul de marfuri in suma de Y lei, lipsa in gestiune la data de 03.02.2010, constituie livrare de bunuri.

Astfel, organele de inspectie fiscala, au calculat suplimentar TVA colectata in suma de Y lei, aferenta lipsurilor in gestiune.

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2009, societatea a emis factura cu seria X numarul Y din 11.09.2009, beneficiar fiind SC X SRL in suma de Y lei, cu o TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand avans.

De asemenea s-a constat ca societatea a anulat respectiva factura, dar exemplarul albastru nu se regaseste la cotorul facturierului, exemplarul rosu al facturii este semnat de primire de catre beneficiar, respectiv SC X SRL.

TVA colectata in suma de Y lei nu a fost inregistrata in contabilitate.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 126, alin (1), lit. a) si art. 128, alin (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 623 « cheltuieli de protocol, reclama si publicitate », suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand cheltuieli de protocol.

In conformitate cu pct. 6, alin. (11) si (12) din H.G. nr. 44/2004 , organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de Y lei.

5. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in balanta de verificare de la data de 30.11.2009, societatea figureaza cu TVA de plata in suma de Y lei, iar in fisa sintetica editata la data de 26.01.2010, societatea figureaza cu TVA de plata in suma de Y lei.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a declarat TVA de plata in suma Y lei, aferenta lunii octombrie 2009.

Organele fiscale au stabilit ca suma de Y lei constituie debit suplimentar conform O.G. nr. 92/2003, art. 94, alin. (3), lit. e).

#### Impozitul pe venitul din salarii

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata ( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat impozit pe salarii datorat in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand impozit pe salarii inregistrat in evidenta contabila si nedeclarat la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### Contribuția de asigurari sociale datorata de angajator

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata ( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari sociale datorata de angajator datorata catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale vor emite decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari sociale datorata de angajator inregistrat in evidenta contabila si nedeclarat la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuția individuala de asigurări sociale retinuta de la asigurati.

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari sociale datorata de angajat datorata catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari sociale datorata de angajat inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuția de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata ( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator datorata catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuția individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati.

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata ( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajat catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajat inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale: art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuția pentru asigurări sociale de sănătate datorată de angajator \_

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari sociale de sănătate datorata de angajator catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizia de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare

Contribuția pentru asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati

Organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila contributie de asigurari sociale de sănătate datorata de angajat catre bugetul de stat in suma de Y lei.

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat catre bugetul de stat contributie in suma de Y lei.

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de angajat inregistrata in evidenta contabila si nedeclarata la organele fiscale teritoriale.

Temei de drept care a stat la baza impunerii fiscale : art. 82, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Analizand contestatia formulata de S.C. X S.R.L. prin X in calitate de administrator judiciar , organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca din totalul sumei stabilita in sarcina petentei conform deciziei de impunere nr.Y/2010 in quantum de Y lei, contestatorul face precizarea : " sa mai analizati , nivelul bazei de impozitare privind impozitul pe profit, TVA , nivelul majorarilor si penalitatilor de intarziere a platii " , fara insa a preciza quantumul si componenta sumelor contestate .

Avand in vedere aceasta stare de fapt , organul de solutionare a contestatiilor conform adresei nr. Y /2010 a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 ( cinci ) zile de la primire sa precizeze quantumul sumei contestate individualizate pe categorii de impozite si taxe , precum si motivele de fapt si drept pentru obligatiile de plata stabilite suplimentar si contestate.

Adresa nr. Y/2010 a fost primita de catre X in calitate de administrator judiciar al debitoarei S.C.X S.R.L asa cum rezulta din confirmarea de primire nr. Y .2010 atasata la dosarul cauzei.

Intrucat X in calitate de administrator judiciar al debitoarei S.C. X S.R.L , nu a raspuns la adresa nr. Y/2010 , in baza Ordinului nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, punctul 2.1 din Anexa 1 : Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Avand in vedere cele mai sus aratate , se contesta suma de Y lei , reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- majorari intarziere TVA : Y lei
- impozit pe veniturile din salarii : Y lei
- majorari intarziere impozit pe veniturile din salarii : Y lei
- CAS angajator : Y lei
- majorari intarziere CAS angajator : Y lei



– CAS angajat	:	Y lei
– majorari intarziere CAS angajat	:	Y lei
– somaj angajator	:	Y lei
– majorari intarziere somaj angajator	:	Y lei
– somaj angajat	:	Y lei
– majorari intarziere somaj angajat	:	Y lei
– CASS angajator	:	Y lei
– majorari intarziere CASS angajator	:	Y lei
– CASS angajat	:	Y lei
– majorari intarziere CASS angajat	:	Y lei

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei stabilita de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dolj conform Deciziei de impunere nr Y/2010 este legal datorata.

Cu privire la impozitul pe profit.

Anul fiscal 2008

1) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata a inregistrat in evidenta contabila in contul 671 " cheltuieli privind calamitatile si alte evenimente extraordinare", articol contabil 671 = 301, suma de Y lei, reprezentand pierderi la lucrarile " constructii showroom service auto " la SC X SA.

S-a mai constatat ca aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar si nu au fost facturate beneficiarului .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca din punct de vedere fiscal, cheltuielile cu lucrarile de constructii showroom service auto la SC X SA, in suma de X lei sunt cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare" .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit cheltuieli in suma de Y lei , ce au fost ocazionate pentru constructia de showroom service auto la SC X SA.

Intrucat aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar , nu au fost facturate acestuia iar cheltuielile nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei , drept pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 6581 " Despagubiri amenzi si penalitati ", articol contabil 6581 = 332, suma de Y lei, reprezentand lucrari constructii pentru SC X SA.

Intrucat aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate beneficiarului , cheltuielile reprezentand lucrari de constructii pentru SC X SA", necontribuind la realizarea de venituri impozabile, organele de inspectie fiscala au stabilit ca din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de Y lei sunt cheltuieli care nu sunt deductibile, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare" .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de Y lei ocazionate de realizarea unor lucrari constructii pentru S.C. X SA.

Deoarece lucrarile de constructii realizate de catre societatea contestatoare pentru S.C. X S.A.nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate acestuia , cheltuielile efectuate pentru realizarea lucrarilor de constructii necontribuind la realizarea de venituri impozabile , organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal ca din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de Y lei sunt nedeductibile fiscal , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) In fapt , organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate " suma de Y lei, reprezentand cheltuieli de protocol.

Intrucat societatea in anul 2008 a inregistrat pierdere, organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta suma din punct de vedere fiscal nu este cheltuiala deductibila, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 21, alin. (3), lit. a), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;"

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei reprezentand cheltuieli de protocol in conditiile in care in anul 2008 a inregistrat pierdere.

De asemenea s-a retinut ca temeiul legal mai sus citat precizeaza in mod explicit ca aceste cheltuieli de protocol sunt deductibile limitat în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile (altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit)

Intrucat contestatorul a inregistrat pierdere in anul fiscal 2008 , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuieli de protocol inregistrate in evidenta contabila in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de Y lei , cheltuieli cu amenzi in suma de Y lei, accesorii aferente contributiilor salariale in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 19 , alin. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare" .

Organul de solutionare a retinut ca petenta a inregistrat in evidenta contabila ca si deductibile fiscal cheltuieli in suma de Y lei din care cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de Y lei , cheltuieli cu amenzi in suma de Y lei, accesorii aferente contributiilor salariale in suma de Y lei .

In drept,

art.21 (4)din Legea nr.571/2003 precizeaza :

Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

" a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau

pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România;

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzi, confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale."

Intrucat textul de lege mai sus invocat precizeaza in mod explicit ca nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu impozitul pe profit, amenzi, penalitati de intarziere datorate catre autoritatile romane, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de Y lei (cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de Y lei , cheltuieli cu amenzi in suma de Y lei, accesorii aferente contributiilor salariale in suma de Y lei ) .

5) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul " Imobilizari corporale in curs" suma de Y lei.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din nota explicativa data de administratorul societatii , suma de Y lei reprezinta lucrari de constructii aferente unui cartier rezidential amplasat pe terenul unei persoane fizice din judetul X zona hipermarketului X.

Din nota explicativa data de administratorul societatii a rezultat faptul ca societatea nu detine autorizatii de construire a acestor imobile.

Organele de inspectie fiscala au constatat de asemenea ca petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materii prime si materiale necesare lucrarilor de constructii, ca fiind cheltuieli deductibile.

Intrucat societatea verificata nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documente din care sa rezulte legalitatea acestor constructii, situatii, devize de lucrarii, procese verbale de calitate a lucrarilor de la Inspectoratul de Stat in Constructii, ca aceste lucrari exista faptic, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei nu este cheltuiala deductibila , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 societatea a efectuat lucrari de constructii aferente unui cartier rezidential amplasat pe terenul unei persoane fizice din judetul X, zona hipermarketului X.

Pentru realizarea acestor lucrari contestatoarea a efectuat cheltuieli in suma de Y lei .

Deoarece contestatoarea nu detine autorizatii de construire a imobilelor( asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii) , situatii, devize de lucrarii, procese verbale de calitate a lucrarilor de la Inspectoratul de Stat in Constructii, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile in suma de Y lei cu materii prime si materiale necesare lucrarilor de constructii nu sunt deductibile fiscal, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

6) Din nota explicativa data de administratorul societatii, rezulta ca investitia descrisa la punctul 5 a fost realizata in regie proprie, cu forte proprii, cu angajatii societatii, respectiv 10 (zece) salariati, in perioada iunie 2008 - septembrie 2008.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca salariile si contributiile la bugetul de stat aferente salariilor angajatilor ce au realizat aceste imobilizari corporale sunt in suma de Y lei.

Organele de inspectie au stabilit ca societatea avea obligatia sa inregistreze aceasta suma in contul 722" Venituri din productia de imobilizari corporale", in concordanta cu prevederile pct. 212, alin (1) din OMF nr. 1752/2005, care precizeaza :

" (1) Veniturile din exploatare cuprind:

c) venituri din producția de imobilizări, reprezentând costul lucrărilor și cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însăși, care se înregistrează ca active imobilizate corporale și necorporale;"

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestui contribuabil ii sunt aplicabile prevederile art.19, alin.(1) din Legea 571/2003, care precizeaza:

" (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Intrucat contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din productia de imobilizari corporale aferente cheltuielilor cu manopera , respectiv salariile si contributiile la bugetul de stat , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la TVA

In anul 2008.

1.Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 671 " Cheltuieli privind calamitatile si alte evenimente extraordinare ", suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand pierderi la lucrarile " constructii showroom service auto " la SC X SA.

Intrucat aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate beneficiarului , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

" (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare in luna decembrie 2008 a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unor lucrari de constructii ce nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar( S.C. X S.A.) .

Anand in vedere faptul ca aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar , nefiind facturate beneficiarului, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste lucrari nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 6581 " Despagubiri amenzi si penalitati " , suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma Y lei, reprezentand lucrari constructii pentru SC X SA.

Intrucat aceste lucrari, nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar, nu au fost facturate beneficiarului organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

" (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare in luna decembrie 2008 a dedus TVA in suma de Y lei aferenta unor lucrari de constructii ce nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar( S.C. X S.A.) .

Intrucat aceste lucrari nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar , nefiind facturate beneficiarului, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste lucrari nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, ca societatea a dedus in mod

nejustificat TVA in suma de Y lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat in evidenta contabila in contul 231 " Imobilizari corporale in curs " , suma de Y lei, cu TVA aferenta Y lei.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, precum si din nota explicativa data de administratorul societatii, suma de Y lei, reprezinta lucrari de constructii aferente unui cartier rezidential amplasat pe terenul unei persoane fizice din judetul X, zona hipermarketului X.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca societatea nu detine autorizatii de construire a acestor imobile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat TVA aferenta materiilor prime si materialelor necesare lucrarilor de constructii (cartier rezidential), contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

" (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 societatea contestatoare a exercitat dreptul de deducere a TVA aferenta materiilor prime si materialelor necesare constructiei unui cartier rezidential in zona hipermarketului X.

Deoarece contestatoarea nu detine autorizatie de construire a acestor imobile , asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii , nu a prezentat devize de lucrari, din care sa rezulte ca aceste lucrari exista faptic, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat TVA aferenta acestor achizitii , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In anul 2009 .

1) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea contestatoare a intocmit facturile nr. Y/2009 si nr. Y/2009 de stornare a facturilor Y/2009 si Y/2009 , reprezentand lucrari de constructii efectuate pentru S.C.X S.R.L. si SC X SRL cu TVA aferenta in suma totala de Y lei.

Intrucat din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca lucrarile de constructii nu au fost acceptate la plata de catre beneficiar , de aceea a fost stornata contravaloarea lucrarilor facturate initial , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus in mod nejustificat T.V.A. , contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. 2, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza :

" (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare retine ca societatea contestatoare a stornat in anul 2008 doua facturi reprezentand contravaloarea unor lucrari de constructii ce nu au fost acceptate la plata de catre beneficiari , deducand astfel TVA in suma de Y lei.

Deoarece contestatoarea a stornat TVA aferenta unor lucrari de constructii facturate initial, ce nu au fost acceptate la plata de catre beneficiari , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. X S.R.L. a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2 ) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in balanta de verificare intocmita la data de 30.11.2009, societatea prezinta sold la contul 332 "Lucrari si servicii in curs de executie" in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei.

Din nota explicativa data de administratorul societatii, rezulta ca aceasta suma reprezinta pierderi urmare repartizarii cheltuielilor indirecte (leasinguri, amortizari) in costul diverselor lucrari de constructii efectuate de societate catre beneficiar.

Intrucat societatea nu a cuprins in devizele de lucrari aceste cheltuieli indirecte, organele de inspectie fiscala au stabilit ca TVA in suma de Y lei, aferenta acestor lucrari de constructii, nu este TVA deductibila, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza :

" (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare a exercitat dreptul de deducere a T.V.A . in suma de Y lei aferenta pierderii rezultate din repartizarea cheltuielilor indirecte in costul unor lucrari de constructii efectuate de catre aceasta catre diversi beneficiari.

Organul de solutionare a retinut de asemenea ca societatea contestatoare avea posibilitatea legala sa cuprinda in devizele de lucrari aceste cheltuieli indirecte , pe care sa le recupereze de la beneficiarii lucrarilor.

Deoarece lucrarile de constructii nu a fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a dedus in mod nejustificat TVA in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

TVA colectata .

1) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 30.11.2009, societatea prezinta sold la contul 418 " Clienti - facturi de intocmit" in suma de Y lei, cu TVA aferenta in suma de Y lei,

Suma de Y a fost inregistrata de societate in evidenta contabila in contul 4428 " TVA neexigibila"

Din nota explicativa data de administratorul societatii , rezulta ca aceasta suma reprezinta avansuri pentru executarea lucrarilor de constructii, lucrari de constructii ce au fost efectuate pentru diversi beneficiari.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia sa emita facturi de stornare a acestor avansuri, si concomitent sa se factureze lucrarile de constructii executate.

S-a stabilit ca societatea avea obligatia colectarii TVA in suma de Y lei, aferenta lucrarilor de constructii efectuate si nefacturate, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 155, alin. (1) ,art. 134<sup>2</sup>, alin. (1) , art. 134<sup>1</sup>, alin. (1) art. 137, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

- art. 155, alin.(1), din Legea nr. 571/2003 :

(1).....De asemenea, persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă."

- art. 134<sup>2</sup>, alin. (1), din Legea nr. 571/2003:

" (1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator".

- art. 134<sup>1</sup>, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 :

" (1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, ....."

art. 137, alin. (1), lit. a), din Legea nr. 571/2003:

1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

" a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii,"

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoare a incasat avansuri pentru lucrari de constructii efectuate pentru diversi beneficiari.

Avand in vedere temeiurile legale mai sus citate care precizeaza faptul ca societatea avea obligatia colectarii TVA aferenta lucrarilor de constructii efectuate si nefacturate, organul de control in mod legal a stabilit ca societatea avea obligatia colectarii TVA in suma de Y lei aferenta acestor lucrari , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) In fapt , organele de control au intocmit si inaintat decizie de inventariere a patrimoniului SC X SRL, respectiv a stocului de materii prime si materiale, obiectelor de inventar si mijloace fixe aflate in patrimoniu societatii la data de 03.02.2010.

In urma inventarierii a fost constatata lipsa din patrimoniu societatii neimputabila, in suma de Y lei, conform procesului verbal de valorificare a inventarierii .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca stocul de marfuri in suma de Y lei, lipsa in gestiune la data de 03.02.2010, constituie livrare de bunuri, contribuabilului fiindu-i aplicabile prevederile art. 126, alin. (1), lit. a) si art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza :

- art. 126, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003:

" (1) din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii :

8. operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri..... ».

- art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003:

"(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, urmatoarele operatiuni :

1. bunurile constatate lipsa in gestiune..... "

Organul de solutionare a retinut , ca urmare a inventaririi stocului de materii prime si materiale, obiectelor de inventar si mijloace fixe la data de 03.02.2010 a fost constatata o lipsa in gestiune in suma de Y lei.

Intrucat prevederile legale mai sus citate precizeaza in mod explicit ca bunurile constatate lipsa in gestiune constituie livrare de bunuri, organele de inspectie fiscala in mod legal au stabilit ca societatea contestatoarea avea obligatia de a colecta TVA in suma de Y lei, aferenta lipsurilor in gestiune, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3 ) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2009, societatea a emis factura cu seria X numarul Y din 11.09.2009, beneficiar fiind SC X SRL in suma de Y lei, cu o TVA aferenta in suma de Y lei, reprezentand avans.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca desi societatea a anulat respectiva factura, exemplarul albastru nu se regaseste la cotorul facturierului, iar exemplarul rosu din factura este semnat de primire de catre beneficiar, respectiv SC X SRL.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei reprezinta TVA colectata stabilita suplimentar, aceasta in concordanta cu prevederile art. 126, alin (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

" (1) din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii :

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri..... ».

In conformitate cu art. 128, alin (1), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza :

" (1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar " .

Organul de solutionare a retinut ca societatea contestatoarea a anulat factura seria X, numarul Y din 11.09.2009 emisa catre SC X SRL , in conditiile in care aceasta factura este semnata de catre beneficiar .

Rezulta astfel ca in mod legal organul de control a stabilit ca petenta avea obligatia legala de a inregistra in evidenta contabila si a colecta TVA in suma de Y lei , urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

4) In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2008 societatea inregistreaza in evidenta contabila in contul 623 " cheltuieli de protocol, reclama si publicitate ", suma de Y lei , cu TVA aferenta in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de Y lei , in concordanta cu prevederile pct. 6, alin. (11) si (12) din H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

„(12..... Depășirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plată și se colectează taxa, dacă s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor care depășesc plafoanele. Taxa colectată aferentă depășirii se calculează și se include în decontul întocmit pentru perioada fiscală în care persoana impozabilă a depus sau trebuie să depună situațiile financiare anuale.”,

Organul de solutionare a retinut ca in anul 2008 societatea contestatoare a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de Y lei aferenta unor cheltuieli de protocol in conditiile in care societatea a inregistrat pierdere contabila in suma de Y lei .

Intrucat societatea contestatoare a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente achizițiilor care depășesc plafoanele ( SC X SRL inregistrand pierdere in anul 2008) rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea contestatoare avea obligatia legala de a colecta TVA in suma de Y lei, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

#### TVA de plata

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in balanta de verificare de la data de 30.11.2009, societatea figureaza cu TVA de plata in suma de Y lei, iar in fisa sintetica editata la data de 26.01.2010, societatea figureaza cu TVA de plata in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a declarat TVA de plata in suma Y lei, aferenta lunii octombrie 2009.

Organele fiscale au stabilit ca suma de Y lei constituie debit suplimentar conform O.G. nr. 92/2003, art. 94, alin. (3), lit. e), care precizeaza :

„(3) Inspectia fiscală are următoarele atribuții:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Organul de solutionare a retinut ca in luna octombrie 2009 societatea contestatoare nu a declarat la organele fiscale TVA de plata in suma de Y lei.

Intrucat contestatoarea nu a declarat la organele fiscale , obligatiile fiscale inregistrate in evidenta contabila , rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei reprezinta debit suplimentar, urmand a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Cu privire la impozitul pe veniturile din salarii , CAS angajator, CAS angajat,somaj angajator , somaj angajat , CASS angajator , CASS angajat .

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat in perioada verificata( iulie 2007 – noiembrie 2009) ca societatea inregistreaza in evidenta contabila :

- impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei



- somaj angajator : Y lei
- somaj angajat : Y lei
- CASS angajator : Y lei
- CASS angajat : Y lei

Din fisa sintetica editata la data de 26.01.2009, rezulta ca societatea a declarat la bugetul de stat :

- impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei
- somaj angajator : Y lei
- somaj angajat : Y lei
- CASS angajator : Y lei
- CASS angajat : Y lei

Organele fiscale au emis decizie de impunere, pentru suma de Y lei, reprezentand contributiile aferente drepturilor salariale datorate de catre anajajat si angajator inregistrate in evidenta contabila si nedeclarate la organele fiscale teritoriale:

- impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei
- somaj angajator : Y lei
- somaj angajat : Y lei
- CASS angajator : Y lei
- CASS angajat : Y lei

Cu privire la contributiile la bugetul de stat stabilite suplimentar de plata , petenta nu a argumentat pe ce isi bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Intrucat contestatoarea nu a definit motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor , in baza articolului 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , conform adresei nr. Y/2010 a solicitat ca in termen de 5 ( cinci ) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept , sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a primit adresa mai sus invocata , conform confirmarii de primire nr.Y/2010 , fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept , organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind suma de Y lei , reprezentand

- impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei
- contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei
- somaj angajator : Y lei
- somaj angajat : Y lei
- CASS angajator : Y lei
- CASS angajat : Y lei

Majorarile de intarziere in suma de Y lei stabilite de catre organele de inspectie fiscala in sarcina contribuabilului S.C. X SRL, au urmatoarea componenta :

- majorari intarziere impozit profit : Y lei
- majorari intarziere TVA : Y lei
- majorari intarziere impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
- majorari intarziere contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei

- majorari intarziere contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei
- majorari intarziere somaj angajator : Y lei
- majorari intarziere somaj angajat : Y lei
- majorari intarziere CASS angajator : Y lei
- majorari intarziere CASS angajat : Y lei

Pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar ca datorate , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei majorari si penalitati de intarziere in suma totala de Y lei , conform prevederilor O.G.92/2003:

- art.119 alin.1 : "Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere"
- art.120, alin.(1) : "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.
- art. 120 alin.(2) "Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv."
- art.120 alin.(7) din O.G.92/2003 prevede : "Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Contestatoarea isi bazeaza sustinerea pe prevederile art.41 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei , aratand faptul ca intrucat , la data de Y a fost deschisa procedura de insolventa , majorarile trebuiau sa fie calculate pana la data de Y si nu pana la 03.20.2010 , cum s-a procedat in fapt.

Organul de solutionare analizand "Capitolul VI – Sinteza constatarilor inspectiei fiscale " al Raportului de inspectie fiscala Y/2010 , constata ca majorarile de intarziere stabilite suplimentar de plata de catre organele de inspectie fiscala au fost calculate pana la data de Y.

La dosarul cauzei se afla " Incheierea nr. Y din data de Y pronuntata de Tribunalul X – sectia comerciala in dosarul Y/Y/2009 privind pe SC X SRL- , nr. Y, judetul Y , privind Legea nr. 85/2006"

Conform acestui document s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa pentru S.C.X S.R.L. , fiind numit administrator judiciar S.C. X .

In drept, art.41 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, precizeaza :

" (1) Nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine ca la data de 26.11.2009 Tribunalul X a dispus deschiderea procedurii de insolventa pentru S.C. X S.R.L. , fiind numit administrator judiciar S.C. X.

Se retine faptul ca obligatiile fiscale accesorii aferente debitelor principale au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala pana la data de 03.02.2010.

Intrucat temeiul legal mai sus invocat precizeaza in mod explicit faptul ca majorarile de intarziere nu se pot adauga creantelor nascute anterior datei deschiderii procedurii, se

- admite contestatia pentru suma de Y lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor fiscale principale de la data de Y -Y .

- respingerea contestatiei pentru suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere pentru perioada Y -Y , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) , (2) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata, se :

#### DECIDE

- 1) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. prin X in calitate de administrator judiciar, impotriva Deciziei de impunere nr Y/2010 si Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. X, pentru suma de X lei , din care :
  - impozit pe profit : Y lei
  - majorari intarziere impozit profit : Y lei
  - T.V.A. : Y lei
  - majorari intarziere TVA : Y lei
  
- 2) Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. prin X in calitate de administrator judiciar, impotriva Deciziei de impunere nr Y/2010 si Raportului de inspectie fiscala nr. Y/2010 intocmite de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj, pentru suma de Y lei , din care :
  - impozit pe veniturile din salarii : Y lei
  - majorari intarziere impozit pe veniturile din salarii : Y lei
  - CAS angajator : Y lei
  - majorari intarziere CAS angajator : Y lei
  - CAS angajat : Y lei
  - majorari intarziere CAS angajat : Y lei
  - somaj angajator : Y lei
  - majorari intarziere somaj angajator : Y lei
  - somaj angajat : Y lei
  - majorari intarziere somaj angajat : Y lei
  - CASS angajator : Y lei
  - majorari intarziere CASS angajator : Y lei
  - CASS angajat : Y lei
  - majorari intarziere CASS angajat : Y lei
  
- 3) Admiterea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. prin X si anulara partiala a raportului de inspectie fiscala nr.Y/2010 si a deciziei de impunere nr. Y/2010 intocmite de A.I.F. - serviciul inspectie fiscala persoane juridice pentru suma de Y lei reprezentand :
  - majorari intarziere impozit profit : Y lei
  - majorari intarziere TVA : Y lei
  - majorari intarziere impozit pe salarii datorat catre bugetul de stat : Y lei
  - majorari intarziere contributie de asigurari sociale datorata de angajator : Y lei
  - majorari intarziere contributie de asigurari sociale datorata de angajat : Y lei
  - majorari intarziere somaj angajator : Y lei
  - majorari intarziere somaj angajat : Y lei
  - majorari intarziere CASS angajator : Y lei

- majorari intarziere CASS angajat : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 ( sase ) luni la Curtea de Apel Craiova.

p. DIRECTOR EXECUTIV