



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.72 din 10.05.2013 privind soluționarea
contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M.,
str.D., nr. .., înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului M. sub nr./05.03.2013**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../04.03.2013, înregistrată sub nr...../05.03.2013 asupra contestației depuse de SC X SRL, împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...-..../17.01.2013 emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 17.01.2013.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată SC X SRL solicită anularea în parte a deciziei atacate, motivând următoarele:

Retinerile organului constatator că operațiunile înscrise în facturile fiscale nr./04.01.2010 și nr...../01.03.2013 emise de SC E. W. SRL nu sunt reale întrucât societatea furnizoare nu a desfășurat activitate economică în perioada 01.01.2010-31.03.2010 și nu deține în proprietate utilaje specifice efectuării de activități de ecologizare, sunt gresite.

Imposibilitatea verificarii documentelor contabile pentru perioada cand au fost emise cele doua facturi de catre SC E. W. SRL nu este imputabila contestatoarei cum nu este imputabila acesteia nici sustinerea potrivit careia facturile in litigiu nu au fost inregistrate in contabilitatea emitentei. Aceasta retinere este una probabila nefiind o certitudine in conditiile in care nu au fost verificate actele emitentei pentru aceasta perioada.

Serviciile prestate de catre SC E. W. SRL au fost realizate in baza contractului de preluare reziduri nr.../01.08.2008 care sta la baza tuturor activitatilor de ecologizare prestate de catre societate, inclusiv cele care au facut obiectul controlului (facturile/2009,/2009,/2009,/2009 si nr./2009 deduse corect de catre SC X SRL). Aceste facturi au fost verificate de catre oganele de inspectie fiscala, o parte din ele fiind regasite ca inregistrate in contabilitatea contestatoarei, alta parte fiind impuse ca obligatii suplimentare.

Referitor la sustinerea organelor de inspectie ca societatea emitenta a facturilor fiscale in cauza nu detine autorizatii speciale de mediu si nici utilaje specifice pentru efectuarea lucrarilor de ecologizare, contestatoarea precizeaza ca anterior incheierii contractului nr.../2008 intre aceleasi parti a fost incheiat contractul nr.../23.05.2008 prin care emitenta facturilor in discutie a efectuat lucrari de ecologizare receptionate de catre societatea contravenienta si verificata de garda nationala de mediu.

Conform adresei nr.../25.01.2008 societatea prestatoare nu trebuia sa detina autorizatii speciale pentru lucrarile efectuate. In consecinta SC E. W. SRL avea posibilitatea si anterior si ulterior incheierii contractului de ecologizare sa efectueze lucrari de ecologizare fara a fi nevoie de autorizatii speciale.

SC X SRL a respectat prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 precum si pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004.

Existenta contractului nr.../01.08.2008 si specificul obiectului de activitate al contestatarei fac dovada realitatii si necesitatii efectuarii acestor cheltuieli, recunoscute partial de catre organul constatator, in conditiile in care conduita contestatarei a fost identica scriptic si factic ca si pentru serviciile deduse corect conform facturilor mentionate emise de SC E. W. SRL. Astfel, chiar si pentru o conduita constanta a organului constatator serviciile achitate si contestate, indreptatesc deductibilitatea realizata de catre SC X SRL.

In consecinta impozitul suplimentar in suma de lei stabilit pentru cele doua facturi precum si majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente sunt nelegale. In aceleasi conditii si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta celor doua facturi cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente sunt nelegal impuse.

Retinerea organelor de inspectie fiscala ca incadrarea cladirii achizitionata de la SC I. SA si SC M. SA trebuia facuta in functie de scopul pentru care a fost achizitionata, durata normala fiind influentata de aceasta destinatie este gresita si contravine dispozitiilor art.8 din Legea nr.15/1994 republicata, completata de Normele Metodologice din 1977 care arata ca duratele normale de functionare precum si clasificatia mijloacelor fixe sunt determinate de parametrii tehnico economici stabiliti de proiectanti pentru mijlocul fix precum si de efectele uzurii morale. Textul de lege nu face referire la destinatia data de proprietar ci la caracteristica si specificul dat de proiectant.

Cladirea in cauza este data in functiune in 1977, lucru necontestat de catre organele de inspectie fiscala si a avut destinatia de hala de marfuri, astfel ca a fost incadrata ca exceptie de la constructiile industriale, respectiv la capitolul "Constructii pentru afaceri, comert, depozitare clasa 1.5.2 – cladiri comerciale pentru depozitare, comercializare si distributie. Magazine, cu perioada de amortizare cuprinsa intre ..-.. ani". Prima inscriere in CF B. M. de sub .. si ..-.."depozit de marfuri –magazie de materiale " din 1977 si 28 martie 1994 atesta aceasta destinatie.

Prin urmare, elementele de raportare avute in vedere de catre SC X SRL sunt in concordanta cu dispozitiile legale invocate mai sus, incadrarea perioadei de amortizare fiind corecta si calculul de asemenea.

SC X SRL face parte dintr-un grup care cuprinde diverse societati din Europa si Asia de SV, toate fiind controlate de catre O. SpA din I. care este o societate industriala de drept italian ce functioneaza in sectorul realizarii productiei si comercializarii de matrite in general si in special de materiale plastice, componente turnate sub presiune si in matritarea si productia materialelor termoplastice de catre intreprinderi industriale .

O. SpA este un furnizor al SC X SRL in ceea ce priveste materiile prime, masinile si utilajele de productie si serviciile de gestionare, in acelasi timp fiind si un cumparator de produse finite.

Conform contractului de prestari servicii incheiat intre SC X SRL si O. SpA, serviciile prestate societatilor afiliate societatii O. SpA, sunt obligatorii a fi centralizate la nivelul acesteia cu scopul de a mentine unitatea sediilor de conducere, compatibilitatea sistemelor de gestiune si exploatarea resurselor la nivel intern din cadrul grupului, serviciile sunt prestate in mod continuu de catre societatea mama in favoarea propriilor filiale si sunt remunerate conform conditiilor normale si generale curente existente pe piata.

In consecinta retinerea organelor de inspectie fiscala referitoare la faptul ca nu au fost gasite rapoarte de lucru, procese verbale de receptie si

fise colective de instruire din care sa reiasa ce activitati au realizat angajatii O. SpA este nefondata, in conditiile in care conform contractului toate serviciile de asistenta in materie comerciala, administrativa si de gestiune informatica, produse, matrite si informatii apartin societatii mama si sunt implementate in cadrul fiecărei filiale identice.

Conduita organelor de inspectie fiscala nu este constanta intrucat aceste activitati prestate si implementate de societatea mama contestatoarei au mai fost supuse controlului fiscal anterior celui contestat fiind considerate cheltuieli deductibile fiscal avand in vedere specificul de activitate al contestatarei prin raportare la sprijinul acordat de societatea mama. Toate serviciile facturate au fost prestate, au fost implementate urmare a strategiei si managementului societatii mama prin personalul angajat de contestatoare si cel calificat pus la dispozitiei de societatea mama.

In ceea ce priveste retinerea organelor de inspectie fiscala ca societatea dispune de o structura corespunzatoare a personalului, astfel ca nu este nevoie de a se apela la serviciile societatii mame, aceasta este gresita intrucat a refuza prestarea acestor servicii ar duce la incalcarea scopului societatii contestatoare si a obligatiilor contractuale asumate.

Personalul angajat si calificat pentru desfasurarea activitatii are ca atributii si desfasurarea activitatii pentru satisfacerea necesitatilor grupului din care face parte SC X SRL si acest lucru nu se poate realiza fara o implementare a unei strategii comune grupului, pusa la dispozitie de catre societatea mama.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat in mod netemeinic ca prestatiiile nu au fost concretizate intr-o crestere a cifrei de afaceri si a profitului net a SC X SRL si au neglijat faptul ca in conditiile socio-economice din prezent in care falimentul societatilor este un fenomen larg si des intalnit , societatea se mentine viabila chiar si cu profituri mici, datorita implicatiilor si managementului prestat de societatea mama.

De asemenea, toate aceste cheltuieli se regasesc in costurile de productie ale produselor finite realizate de catre SC X SRL astfel ca aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2013 organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009 -30.06.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: "Fabricarea altor

produse din material plastic cod CAEN 2229.

SC X SRL este afiliata la O. SpA din I. societate care este actionar unic al societatii verificate. Intre cele doua societati afiliate se desfasoara operatiuni economice in sensul ca O. Spa din I. ofera prin personalul propriu servicii de consultanta societatii romane precum si livrari de diverse utilaje si materii prime necesare desfasurarii activitatii de productie a SC X SRL. La randul ei, SC X SRL vinde societatii mama din I. o parte semnificativa din productia obtinuta.

1.Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In urma verificarii situatiei privind diferentele de baze impozabile si de taxa pe valoarea adaugata aferente operatiunilor economice efectuate si declarate prin declaratiile 394 de catre SC X SRL in relatie cu agentii economici din Romania, s-a constatat ca SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu prestari servicii de ecologizare de la SC E. W. SRL din loc.B., jud.S. M..

Ca urmare a verificarii modului de depunere a declaratiilor fiscale de catre SC E. W. SRL la organul fical teritorial , s-a constatat ca nu a cuprins in declaratiile 394 depuse, prestarile de servicii facturate catre beneficiarul SC X SRL. Mai mult, incepand cu data de 01.01.2010 SC E. W. SRL nu depune declaratiile 394 iar in ceea ce priveste declaratiile 300 "Decont de TVA" sunt depuse pana la data de 30.06.2010. Aceasta societate nu a depus bilantul contabil pentru anii 2009 si 2010 si are inregistrate in vectorul fiscal obligatii fiscale aferente personalului angajat pana la data de 31.05.2009.

In perioada 01.04.2009 -01.03.2010 SC E. W. SRL a emis facturi de prestari servicii de ecologizare in favoarea SC X SRL dupa cum urmeaza:

- nr...../01.04.2009 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr...../26.06.2009 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr...../25.08.2009 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugat in suma de lei;
- nr...../25.09.2009 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr...../26.11.2009 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- nr...../04.01.2010 in valoare de lei si taxa pe valoatrea adaugata in suma de lei;
- nr. /01.03.2010 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati organele de inspectie fiscala au solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala S. M. prin adresa nr...../03.10.2012 efectuarea unui control incrucisat.

Cu adresa nr...../26.10.2012 inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala M. sub nr...../31.10.2012 s-a primit procesul verbal nr..../18.10.2012 incheiat ca urmare a controlului incrucisat efectuat la SC E. W. SRL.

In procesul verbal se precizeaza ca SC E. W. SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise in anul 2009 catre SC X SRL. Facturile fiscale nr...../01.04.2009 respectiv nr...../26.06.2009 au fost cuprinse de catre SC E. W. SRL in decontul de TVA aferent trimestrului II 2009.

Obligatiile fiscale generate ca urmare a emiterii facturilor fiscale nr. /25.08.2009, nr. /25.09.2009 si nr. /26.11.2009 nu au fost declarate catre bugetul de stat de catre SC E. W. SRL. Aceste obligatii fiscale impreuna cu accesoriile aferente au fost stabilite suplimentar in urma efectuarii unei inspectii fiscale generale de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala S. M., in baza raportului de inspectie fiscala generala nr..... / 25.06.2011 si prin decizia de impunere emisa.

In ceea ce priveste factura fiscala nr. /04.01.2010 si nr. /01.03.2010, organele de inspectie fiscala precizeaza ca nu au putut verifica documentele contabile din perioada 01.01.2010- 31.03.2010. In cadrul notei explicative luate lichidatorului judiciar al SC E. W. SRL acesta a afirmat ca nu poate pune la dispozitia organelor de control documentele contabile ale perioadei solicitate si nici facturile fiscale mai sus amintite intrucat "reprezentantul societatii nu a predat documentele aferente acestei perioade".

In raportul de inspectie fiscala generala nr..... /25.06.2011 la capitolul Impozit pe profit pct.1.5 se precizeaza ca pentru perioada 01.01.2010- 31.03.2010 nu au fost prezentate documente contabile intrucat administratorul societatii sustine ca nu a desfasurat activitate economica.

Prin deconturile de TVA aferente lunilor ianuarie si martie 2010 depuse de catre SC E. W. SRL nu s-au declarat livrari/prestari servicii, taxabile cu cota de 19%.

In procesul verbal nr. ... /18.10.2012 se mai precizeaza:

- SC E. W. SRL nu detine in proprietate utilaje specifice efectuarii de activitati de ecologizare;
- conform documentelor puse la dispozitie de catre administratorul judiciar, nu au fost identificate autorizatii speciale pentru efectuarea de lucrari de ecologizare ;

- nu s-a putut stabili daca SC E. W. SRL a avut personal calificat pentru desfasurarea prestarilor de servicii de ecologizare intrucat nu s-a intrat in posesia statelor de plata. Conform bazei de date a ANAF vectorul fiscal al obligatiilor aferente personalului angajat au ca data de sfarsit 31.05.2009.

Tinand cont de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au considerat ca operatiunile inscrise in facturile emise de catre SC E. W. SRL nu sunt reale, prin urmare cheltuielile cu prestarile de servicii din facturile fiscale nr...../04.01.2010 (valoarea baza impozabila lei) si nr...../01.03.2010 (valoarea baza impozabila lei) emise de catre SC E. W. SRL nu sunt deductibile fiscal, diminuandu-se baza impozabila de calcul a impozitului pe profit cu suma de lei.

Au fost incalcate prevederile art.21 alin.(1) si (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare potrivit carora nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii pentru care nu poate fi justificata necesitatea prestarii acestora in scopul activitatii desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.

Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie intrunite cumulativ conditiile prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal respectiv serviciile sa fie efectiv prestate iar contribuabilul sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate. Justificarea prestarii efective a serviciilor se face cu procese verbale de receptie, rapoarte de lucru , etc.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitatea cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei pentru perioada 26.04.2010 – 16.01.2013 si penalitati de intarziere in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au verificat modul de calcul si evidentiere a amortizarii mijloacelor fixe detinute in patrimoniu de catre SC X SRL.

Cu aceasta ocazie au constatat ca pentru imobilul achizitionat in luna aprilie 2006 de la doua societati comerciale respectiv SC I. SA si SC M. SA, receptionat de catre SC X SRL si inregistrat in contabilitate la valoarea de

..... lei , amortizarea s-a calculat tinand cont de data initiala a punerii in functiune a cladirii (anul 1977) si incadrand mijlocul fix achizitionat in categoria "1.5.2. Cladiri comerciale pentru depozitare – comercializare si distributie.Magazine".

SC X SRL a stabilit durata normala de functionare ramasa conform formulei de calcul prevazuta de Hotararea Guvernului nr...../30.11.2004 astfel :

$$DR=(1-DC/DV)Xdn=(1-../..)x..=(1-.....)x..=....x..=.. ani,$$

unde:

DR –durata normala de functionare ramasa, in ani,

DC –durata normala de functionare consumata pana la 31 decembrie 2004, in ani;(perioada 1977-2004)

DV-durata normala de functionare dupa vechiul catalog aprobat prin Hotararea Guvernului nr.../1998 in ani- in speta .. de ani.

DN –durata normala de functionare stabilita intre limitele minime si maxime prevazute in noul catalog, in ani – in speta stabilita de societate la ... de ani.

In sprijinul incadrarii in categoria halelor de depozitare, SC X SRL aduce ca argument incadrarea efectuata de catre SC E. S. SRL in raportul de evaluare nr. ../28.04.2006 intocmit de catre ing.B. M. D. –expert evaluator proprietati imobiliare. Aceasta incadrare a fost facuta de catre evaluatorul mai sus amintit tinand cont de starea imobilului de la data respectiva precum si de destinatia initiala data cladirii de catre vechii proprietari. La momentul efectuarii evaluarii, SC X SRL nu facuse investitii pentru imbunatatirea parametrilor tehnici ai cladirii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL a incadrat eronat in aceasta categorie cladirea in cauza, tinand cont de destinatia pentru care a fost utilizata de catre vechii proprietari si nu de scopul pentru care a fost achizitionata si ulterior utilizata si anume pentru desfasurarea activitatii de productie de mase plastice.

Astfel, tinand cont de acest fapt pentru stabilirea duratei normale de functionare ramasa pentru imobilul in cauza conform formulei de calcul stabilita de Hotararea Guvernului nr. .../30.11.2004, acesta trebuia incadrat in categoria "1.1.1.Cladiri industriale in afara de cladirile din : ... "

In sprijinul incadrarii mai sus mentionate, organele de inspectie fiscala precizeaza urmatoarele:

SC X SRL utilizeaza cladirea pentru desfasurarea activitatii de productie de mase plastice si nu ca hala de depozitare asa cum rezulta din fotografiile spatiului de productie anexate la raportul de inspectie fiscala.

SC X SRL a declarat la Primaria municipiului B. M. – Directia de Venituri prin anexa nr. ..-Model (Declaratie fiscala pentru stabilirea impozitului pe cladiri in cazul contribuabililor persoane juridice) inregistrata sub nr...../02.12.2009, cladirea in cauza, ca fiind hala de productie. Avand in vedere aceasta declaratie benevola a societatii, de incadrare a imobilului in categoria halelor de productie a fost stabilit impozitul pe cladire datorat de catre societate Primariei B. M. pana in prezent.

SC X SRL a prezentat organelor de inspectie fiscala fisa mijlocului fix in care imobilul este incadrat in categoria “1.1.1. Cladiri industriale in afara de cladirile din:....”

In “Situatia evaluarii cladirilor si constructiilor la data de 30.09.2009” prezentata organelor de inspectie fiscala la nr. de inventar .. imobilul este cuprins ca si Hala de productie .

In “Situatia mijloacelor fixe la data de 31.07.2009” prezentata organelor de inspectie fiscala la nr.de inventar ... imobilul este cuprins ca si Hala de productie.

In fisca contului 212 – “Cladiri” la 31.08.2009 prezentata organelor de inspectie fiscala , investitiile efectuate si receptionate cu scopul imbunatatirii parametrilor tehnici sunt cuprinse a fi fost efectuate la obiectivul “Hala de productie”.

Prin incadrarea imobilului intr-o categorie de mijloace fixe cu perioada de amortizare mai scurta decat categoria in care trebuia clasificata a fost influentata baza impozabila pentru fiecare dintre perioadele fiscale din perioada supusa verificarii, in speta inregistrandu-se o crestere a valorii cheltuielilor cu amortizarea deduse lunar.

Au fost incalcate prevederile Legii nr.15/1994 republicata, privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale precum si prevederile art.21 alin.(1) si art.24 alin.(7) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au intocmit anexa nr... la raportul de inspectie fiscala, prin care au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei din care lei pentru anul 2009, lei pentru anul 2010, lei pentru anul 2011 si lei pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2012.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar, in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala organele de inspecie fiscala au calculat pana la data de 16.01.2013 majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

SC X SRL face parte dintr-un grup care cuprinde diverse societati din Europa(S., P., S., O. si R.) si din Asia de Sud Est(S.) aceste societati fiind controlate de catre O. SpA din I..

In urma verificarii activitatii societatii s-a constatat ca O. SpA este un furnizor al SC X SRL in ceea ce priveste materiile prime, masinile, utilajele de productie si serviciile de gestionare, in acelasi timp fiind si un cumparator de produse finite.

In ceea ce priveste materiile prime livrate catre SC X SRL , organele de inspectie fiscala au constatat ca asupra valorii acestora societatea furnizoare O. SpA aplica un adaos mediu de ..%, acesta reprezentand o remunerare pentru activitatile de aprovizionare, pentru acoperirea unei cote parti din costurile directe si indirecte suportate de catre furnizor pentru activitatile de stocare, manipulare, logistica si raportarile capitalurilor neproductive.

In ceea ce priveste livrarile de masini si utilaje catre SC X SRL, acestea s-au facut la valoarea neta contabila, preturile aplicate reprezentand valoarea reala de piata a acestora.

In ceea ce priveste serviciile de gestionare de natura tehnica, administrativa si comerciala prestate de catre O. SpA, s-a constatat ca s-au desfasurata in baza unui contract de prestari servicii (service agreement) avand urmatoarele obiective:

- gestionarea achizitiilor: conducatorul grupului, O. SpA, are rolul de aprovizionare cu materii prime pentru societatile controlate, in conditii favorabile , datorita volumelor materialelor achizitionate ; ulterior o parte din materiile prime achizitionate sunt revandute catre SC X SRL , fiind aplicat un adaos mediu de 5%; organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel: .. pentru anul 2009, .. pentru anul 2010, .. pentru anul 2011 si .. pentru anul 2012;

- gestiunea comerciala : compartimentul de vanzari al conducatorului grupului intermediaza contractele cu clientii, livrari catre acestia fiind efectuate direct de catre SC X SRL; organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel : .. pentru anul 2009 si .. pentru anul 2010;

- ingineria produsului : in functie de caracteristicile cerute de clientii grupului, compartimentul tehnic elaboreaza specificatiile tehnice pentru fiecare produs; organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel: .. pentru anul 2009, .. pentru anul 2010, .. pentru anul 2011 si .. pentru anul 2012;

- ingineria productiei: dupa elaborarea specificatiilor tehnice, biroul tehnic de productie al O. SpA proiecteaza matritele cu care produsul va fi fabricat; organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este

compusa din urmatorul numar de persoane astfel: .. pentru anul 2009, 9 pentru anul 2010, .. pentru anul 2011 si .. pentru anul 2012;

-controlul calitatii si finisarea produselor : organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel : .. pentru anul 2009, .. pentru anul 2010, .. pentru anul 2011 si .. pentru anul 2012;

- administratie si finante: organigrama O. SpA, aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel: .. pentru anul 2009, .. pentru anul 2010, .. pentru anul 2011 si .. pentru anul 2012;

- sisteme informatice: organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa dintr-o persoana pentru perioada 2009 – 2012;

- organizare si conducere generala: organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa din urmatorul numar de persoane astfel: .. pentru anul 2009, .. pentru anul 2010 si .. pentru anii 2011 si 2012;

- gestiune a stabilimentului: organigrama O. SpA aferenta acestei categorii de activitati este compusa dintr-o persoana pentru perioada 2009 - 2012.

Din verificarea documentelor contabile , organele de inspectie fiscale au constatat ca in perioada 2009 – 2012 SC X SRL a inregistrat in contul 628”cheltuieli cu serviciile prestate de terti”, in baza contractului mentionat, facturi de achizitie a prestarilor de servicii in valoare totala de euro, respectiv lei conform anexei nr.. la raportul de inspectie fiscala, astfel :

- nr...../27.02.2009 in valoare de euro;
- nr..../16.10.2009 in valoare de euro;
- nr..../30.03.2010 in valoare de euro;
- nr..../30.03.2010 in valoare de euro;
- nr..../21.07.2010 in valoare de euro;
- nr. .../21.07.2010 in valoare de euro;
- nr..../22.10.2010 in valoare de euro;
- nr..../22.10.2010 in valoare de euro;
- nr..../07.03.2011 in valoare de euro;
- nr..../07.03.2011 in valoare de euro;
- nr..../25.07.2011 in valoare de euro;
- nr..../25.07.2011 in valoare de euro;
- nr..../25.10.2011 in valoare de euro;
- nr..../25.10.2011 in valoare de euro;
- nr..../15.03.2012 in valoare de euro;
- nr..../15.03.2012 in valoare de euro.

Dispozitiile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile punctului 48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004, impun ca obligatie pentru deducerea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, indeplinirea cumulativa a conditiilor de justificare a necesitatii prestarii serviciilor si existenta unui contract incheiat intre cele doua parti.

In consecinta, s-a procedat la verificarea conditiilor in care SC X SRL a dedus aceste cheltuieli motiv pentru care s-au solicitat documentele in baza carora si-a exercitat acest drept. Astfel, a fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contractul de prestari servicii incheiat intre SC X SRL si O. SpA I. din care rezulta serviciile prestate de catre societatea italiana, precum si o situatie cu privire la numarul de persoane si orele efectiv lucrate pentru fiecare serviciu prestat si facturat.

Potrivit dispozitiilor legale mai sus mentionate au fost solicitate situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, din care sa rezulte clar tipurile de servicii executate precum si necesitatea contractarii lor, documente pe care SC X SRL nu a fost in masura sa le prezinte.

Din analiza documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele:

a) - prin contractul de prestari servicii nu au fost stabilite cu certitudine elemente privitoare la valoarea si modalitatea de plata a prestatilor in cauza, exceptand facturile reprezentand prestatile de servicii privind gestiunea stabilimentului din Romania si care reprezinta contravaloarea costurilor cu angajatul G. L. care indeplineste functia de director in cadrul SC X SRL si pentru care societatea a declarat si achitat impozit pe veniturile persoanelor fizice nerezidente.

Din totalul facturilor de prestari servicii emise in perioada verificata de catre O. SpA I. , in suma totala de euro, au fost achitate doar cele reprezentand prestatia directorului delegat G. L., restul ramanand neachitate pana la data incheierii prezentei inspectii fiscale.

In soldul contului 451.11"achizitii grup" se regasesc neachitate si alte facturi reprezentand prestari de servicii, emise de catre O. SpA incepand cu anul 2006.

Intre documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala nu s-au regasit rapoarte de lucru, procese verbale de receptie , fise colective de instruire, etc., din care sa reiasa ce activitati anume au realizat angajatii O. SpA pentru SC X SRL, simpla mentionare a numelor acestor persoane si a compartimentului de care apartin, neputand constitui o dovada a activitatilor desfasurate efectiv de angajatii respectivi.

b)- referitor la necesitatea prestarii acestor servicii, SC X SRL justifica efectuarea acestora prin faptul ca nu dispune de o structura corespunzatoare a personalului. In fapt, SC X SRL dispune de personal angajat calificat pentru desfasurarea fiecărei activitati si pentru necesitatile grupului, lucru dovedit cu statul de functii si cu fisele posturilor salariatilor. Astfel au fost identificate urmatoarele persoane care conform fiselor postului au calificari si atributii, astfel :

-H. F. , sef schimb in departamentul productie: “ organizeaza, coordoneaza si verifica functionarea activitatii de productie; pune in aplicare politicile firmei si raspunde de atingerea obiectivelor generale ale acesteia”, totodata, aceasta persoana se ocupa si de verificarea calitatii produselor;

- N. A., responsabil contabilitate in departamentul financiar-contabil: organizeaza, indruma, conduce, controleaza si raspunde de desfasurarea in mod eficient a activitatii financiar – contabile a societatii in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare.

- L. C., operator mase plastice in departamentul productie: organizeaza, coordoneaza si verifica functionarea activitatii de productie; pune in aplicare politicile firmei si raspunde de atingerea obiectivelor generale ale acesteia; totodata, aceasta persoana se ocupa si de verificarea calitatii produselor ;

- M. A. D., sef schimb C. in departamentul de productie : organizeaza, coordoneaza si verifica functionarea activitatii de productie; pune in aplicare politicile firmei si raspunde de atingerea obiectivelor generale ale acesteia.

- L. C., agent achizitii in cadrul departamentului de programare productie: pune in aplicare politicile firmei si asigura in permanenta companiei necesarul de materiale si materii prime; totodata, aceasta persoana are atributii de identificare, evaluare si selectare a potentialilor furnizori, de negociere a contractelor cu furnizorii, de gestionare eficienta a stocurilor, de expediere si urmarire a comenzilor de aprovizionare pana la receptia finala, de prospectare a pietei de profil si a conditiilor de achiziti/livrare in vederea optimizarii continue a stocurilor.

- C. C. , responsabil personal in cadrul departamentului de resurse umane, raspunde de utilizarea rationala a fortei de munca , incadrarea personalului muncitor in functie de calificare, vechime si studii, precum si de calificarea si perfectionarea pregatirii profesionale a personalului;

- B. C., responsabil programare productie in cadrul departamentului de programare productie, are atributii de intocmire a situatiilor productiei , de introducere in sistem a ordinelor venite de la client, etc.

- L. A., responsabil O. in departamentul productie: organizeaza, coordoneaza si verifica functionarea activitatii de productie.

- P. A., responsabil asigurarea calitatii, reprezentantul managementului pentru calitate in cadrul departamentului de asigurare a calitatii:garanteaza in relatiile cu clientii si cu conducerea societatii, nivelul calitativ al produselor/serviciilor oferite.

-G. S., operator mase plastice, in cadrul departamentului productie: organizeaza, coordoneaza si verifica functionarea activitatii de productie; pune in aplicare politicile firmei si raspunde de atingerea obiectivelor generale ale acesteia.

c)- din situatiile financiare anuale intocmite de SC X SRL si avand in vedere ca cifra de afaceri a fost relativ constanta , organele de inspectie fiscala au constatat ca profitul net si implicit rata profitului au fost diminuate in timp astfel:

anul	cifra de afaceri	profit net
2006 lei lei
2007 lei lei
2008 lei lei
2009 lei lei
2010 lei lei
2011 lei lei
trim.I2012 lei lei

Din analiza datelor de mai sus organele de inspectie fiscala au constatat ca desi prestarile de servicii in cauza au fost efectuate conform celor sustinute de reprezentantii legali ai SC X SRL, in scopul reducerii semnificative a costurilor si in scopul majorarii profitului obtinut, rata acestuia a scazut semnificativ in anii 2010 si 2011 in comparatie cu rezultatele anilor precedenti. Organele de inspectie fiscala au considerat ca prestatiiile personalului calificat al O. SpA nu s-au concretizat intr-o crestere a cifrei de afaceri si nici a profitului net.

d) - in urma analizarii serviciilor de gestiune comerciala, prin care compartimentul de vanzari al O. SpA intermediaza contractele cu clientii, se constata ca in perioada 2007 – 2012, clientii SC X SRL au ramas cu preponderenta aceiasi, fiind identificati noi clienti in cazuri izolate si cu valori nesemnificative ale livrarilor catre acestia.

Avand in vedere ca facturile de prestari servicii in cauza nu au fost achitate societatii furnizoare, ca personalul SC X SRL indeplineste conditiile de competenta necesare desfasurarii activitatii si ca prestatiiile personalului calificat al O. SpA nu au fost concretizate intr-o crestere a cifrei de afaceri si

a profitului net, organele de inspectie fiscala au considerat ca serviciile facturate de catre O. SpA nu au fost prestate in fapt.

In consecinta, nu au fost indeplinite criteriile de deductibilitate prevazute la art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.41 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, potrivit carora in cazul serviciilor de administrare si conducere din interiorul grupului intre persoanele afiliate, costurile de administrare, management, control, consultanta sau functii similare sunt deduse la nivel central prin intermediul societatii mama, in numele grupului ca un tot unitar. Nu poate fi ceruta o remuneratie pentru aceste activitati, in masura in care baza lor legala este relatia juridica ce guverneaza forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legaturile dintre entitati.

Cheltuielile de aceasta natura pot fi deduse numai daca astfel de entitati furnizeaza in plus servicii persoanelor afiliate sau daca in pretul bunurilor si in valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau in considerare si serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natura de catre o filiala care foloseste aceste servicii luand in considerare relatia juridica dintre ele, numai pentru propriile conditii, tinand seama ca nu ar fi folosit aceste servicii daca ar fi fost o persoana independenta.

Serviciile trebuie sa fie prestate in fapt. Simpla existenta a serviciilor in cadrul unui grup nu este suficienta, deoarece, ca regula generala, persoanele independente platesc doar serviciile care au fost prestate in fapt.

Din acest motiv, cheltuielile cu serviciile facturate de catre O. SpA I., nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil al SC X SRL, organele de inspectie fiscala determinand prin anexa nr... la raportul de inspectie fiscala un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei pentru perioada 2009 – 30.06.2012 din care lei pentru anul 2009, lei pentru anul 2010, lei pentru anul 2011 si lei pentru perioada 01.01 2012 - 30.06.2012.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, in baza art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In consecinta, pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2012 organele de inspectie fiscala au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma

totala de lei , majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei si penalitati de intarziere in suma totala de lei.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere aspectele prezentate la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din care : lei din factura fiscala nr.../04.01.2010 si lei din factura fiscala nr...../01.03.2010 emise de catre SC E. W. SRL .

Au fost incalcate prevederile art.134¹ alin.(1), art.134² alin.(1) si art.145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator si dreptul de deducere a taxei aferente achizitiilor poate fi exercitat daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata de plata determinata suplimentar in suma de lei, in baza art.119, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au mai stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma lei, din facturi fiscale emise de SC A. P. O. SRL si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

SC X SRL nu contesta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma lei dar contesta majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 17.01.2013, a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-../17.01.2013, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.../17.01.2013, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, in lunile ianuarie si martie 2010 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale nr...../04.01.2010 si nr...../01.03.2010, emise de SC E. W. SRL reprezentand prestari servicii de ecologizare in valoare fara TVA de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In urma verificarii modului de depunere a declaratiilor fiscale de catre SC E. W. SRL la organul fiscal teritorial, s-a constatat ca nu a cuprins in declaratiile 394 prestarile de servicii facturate catre beneficiarul SC X SRL, iar incepand cu data de 01.01.2010 nu mai depune declaratii 394. Societatea prestatoare a serviciilor de ecologizare are inregistrate in vectorul fiscal obligatii fiscale aferente personalului angajat pana la data de 31.05.2009.

In vederea verificarii realitatii si legalitatii operatiunilor economice dintre cele doua societati, s-a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala S. M. prin adresa nr...../03.10.2012 efectuarea unui control incrucisat la SC E. W. SRL.

Prin procesul verbal nr.../18.10.2012 incheiat la SC E. W. SRL se precizeaza :

In baza sentintei comerciale nr.../.../22.09.2010 s-a dispus deschiderea procedurii falimentului prin forma simplificata a debitorului SC E. W. SRL fiind desemnat lichidator judiciar C.I. D. F. .

In ceea ce priveste facturile fiscale nr./04.01.2010 si nr..../01.03.2010, organele de inspectie fiscala nu au putut verifica documentele contabile ale perioadei 01.01.2010-31.03.2010 intrucat potrivit notei explicative din data de 17.10.2012 luata administratorului judiciar al SC E. W. SRL, reprezentantul societatii nu a predat documentele aferente acestei perioadei.

In raportul de inspectie fiscala nr...../25.06.2011 intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala S. M. pentru perioada 19.04.2006 – 31.03.2010, la cap.Impozit pe profit pct.1.5 se precizeaza "Pentru perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 societatea nu a

prezentat documente contabile intrucat administratorul societatii sustine ca nu a desfasurat activitate economica”.

SC E. W. SRL nu detine in proprietate utilaje specifice activitatii de ecologizare iar conform documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre administratorul judiciar, nu au fost identificate autorizatii speciale pentru efectuarea de lucrari de ecologizare.

Din dosarele prezentate organelor de inspectie fiscala de catre administratorul judiciar reiese ca in evidenta contabila figureaza inregistrate contributi sociale pana in luna mai 2009 inclusiv.

Organele de inspectie fiscala nu au putut intra in posesia statelor de plata a SC E. W. SRL. Conform listei vector fiscal editata din aplicatia ANAF <dosar fiscal> data de sfarsit a contributiilor sociale este 31.05.2009.

Nu au fost identificate contracte de prestari servicii, anexe, situatii de lucrari aferente facturilor fiscale emise catre SC X SRL B. M..

Avand in vedere constatarile din procesul verbal nr. ../18.10.2012, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile inscrise in facturile fiscale nr...../04.01.2010 si nr...../01.03.2010 emise de catre SC E. W. SRL nu sunt reale si cheltuielile cu prestarile de servicii in suma de lei inregistrate de SC X SRL in baza acestora nu sunt deductibile fiscal, prin urmare au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Deoarece in contestatia formulata SC X SRL mentioneaza ca depune procesul verbal de receptie a lucrarilor ce fac obiectul contractului nr..../23.05.2008, nota de constatare din data de 14.05.2008 si receptii pentru facturile in litigiu , dar nu a facut-o, prin adresa nr..../11.03.2013 Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat transmiterea acestora.

Cu adresa nr.../25.03.2013 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr..../26.03.2013, SC X SRL a transmis contractul nr..../23.05.2008 si nota de constatare din data de 14.05.2008, care nu au legatura cu facturile in cauza, dar nu a transmis procesele verbale verbale de receptie pentru facturile fiscale nr...../04.01.2010 si nr...../01.03.2010 in valoare de lei emise de de SC E. W. SRL reprezentand prestari servicii de ecologizare.

In drept, art.21 alin.(1) si (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de

venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Luand în considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei, înregistrată de SC X SRL din facturile fiscale emise de SC E. W. SRL, este nedeductibilă fiscal, întrucât contestatara nu a justificat cu documente efectuarea serviciilor în cauza în scopul realizării de venituri impozabile și necesitatea prestării lor în scopul activității desfășurate.

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Ținând seama de prevederile legale citate și cele arătate în conținutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are dreptul să deducă cheltuielile în suma de lei, reprezentând prestări servicii de ecologizare conform facturilor fiscale emise de SC E. W. SRL deoarece nu a justificat cu documente ca acestea au fost efectiv prestate.

Astfel, societatea nu a prezentat procese verbale de recepție din care să rezulte ca serviciile de ecologizare înscrise în facturile nr./04.01.2010 și nr./ 01.03.2010 au fost executate de SC E. W. SRL.

Mai mult, așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, SC E. W. SRL nu deține în proprietate utilaje specifice efectuării serviciilor de ecologizare iar în perioada 01.01.2010-31.03.2010, când au fost emise facturile fiscale în cauza nu a desfășurat activitate economică.

De asemenea, incepand cu data de 01.06.2009 SC E. W. SRL, nu mai avea personal angajat iar in data de 22.09.2010 s-a dispus deschiderea procedurii falimentului prin forma simplificata.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca intrucat SC X SRL nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor in cauza, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, prin urmare SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei calculat de organele de inspectie fiscala.

Referitor la cheltuielile cu amortizarea inregistrate de SC X SRL in perioada ianuarie 2009 – iunie 2012 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In fapt, SC X SRL a achizitionat in luna aprilie 2006 de la SC I. SA si SC M. SA un imobil situat in B. M., str.D., nr... pe care l-a inregistrat in evidenta contabila la valoarea de lei.

Pentru imobilul in cauza, SC X SRL a calculat amortizarea avand in vedere data initiala a punerii in functiune a cladirii, respectiv anul 1977 si destinatia data acesteia de catre vechii proprietari, incadrandu-l in categoria "1.5.2. Cladiri comerciale pentru depozitare-comercializare si distributie. Magazine" cu durata normala de functionare de .. de ani conform HG nr...../2004 si durata ramasa de amortizare de .. ani incepand cu luna iunie 2006 pana in luna mai 2017.

SC X SRL a justificat incadrarea imobilului in categoria halelor de depozitare cu raportul de evaluare nr.../28.04.2006 intocmit de catre ing.B. M. D. –expert evaluator proprietati imobiliare tinand cont de starea imobilului de la data respectiva si de destinatia initiala data cladirii de catre vechii proprietari. La data efectuarii evaluarii, SC X SRL nu facuse investitii pentru imbunatatirea parametrilor tehnici ai cladirii.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca SC X SRL a incadrat eronat cladirea in categoria "1.5.2. Cladiri comerciale pentru depozitare-comercializare si distributie. Magazine" fara a tine cont de scopul pentru care a fost achizitionata si ulterior utilizata cladirea, respectiv pentru desfasurarea activitatii de productie de mase plastice si au calculat potrivit anexei nr.2 la raportul de inspectie fiscala o durata normala de functionare de ... de ani si o durata ramasa de amortizare de ... ani ca urmare a incadrarii imobilului in categoria "1.1.1.Cladiri industriale in afara de cladirile din:...", conform formulei de calcul stabilita de Hotararea Guvernului nr..../2004 , avand in vedere urmatoarele:

-faptul ca SC X SRL utilizeaza cladirea pentru desfasurarea activitatii de productie de mase plastice si nu ca hala de depozitare;

-declaratia pentru stabilirea impozitului pe cladiri depusa de catre SC X SRL la Primaria municipiului B. M. potrivit careia cladirea in cauza a fost declarata ca fiind hala de productie;

-situatia evaluarii cladirilor si constructiilor la data de 30.09.2009, fisa contului 212 "Cladiri" la 31.08.2009 si Situatiile mijloacelor fixe la data de 31.07.2009 intocmite de SC X SRL, existente in copie la dosarul cauzei, potrivit carora imobilul in cauza este hala de productie;

Potrivit anexei nr. .. la raportul de inspectie fiscala, in luna august 2009 SC X SRL a efectuat la imobilul achizitionat lucrari de modernizare in valoare de lei.

Conform aceleasi anexe valoarea lunara a cheltuielilor cu amortizarea calculata si inregistrata de SC X SRL pentru perioada ianuarie - iulie 2009 este de lei iar pentru perioada august 2009 – iunie 2012 este de lei.

In perioada ianuarie 2009 – iunie 2012 SC X SRL a calculat si inregistrat cheltuieli cu amortizare in suma totala de lei din care :.... lei in anul 2009; lei in anul 2010; lei in anul 2011 si lei in perioada ianuarie – iunie 2012.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca amortizarea lunara pentru perioada ianuarie - iulie 2009 este de lei iar pentru perioada august 2009 – iunie 2012 este de lei.

Astfel, pentru perioada ianuarie 2009 – iunie 2012 organele de inspectie fiscala au calculat cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei din care in anul 2009, lei in anul 2010, lei in anul 2011 si lei in perioada ianuarie – iunie 2012.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta de lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei din care lei in anul 2009, in anul 2010, in anul 2011 si lei in perioada ianuarie – iunie 2012.

In drept, art. 21 alin. (3) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea in limita prevazuta la art.24.

Art.24 alin.(1), (6) si (7) din acelasi act normativ precizeaza:

“(1)Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea fiscală de la data intrării în patrimoniul contribuabilului a mijlocului fix amortizabil.”

Luand în considerare prevederile legale citate și cele prezentate în conținutul deciziei, se reține că SC X SRL are dreptul să deducă cheltuielile cu amortizarea calculată conform prevederilor legale.

Pct.2 și 5 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.2139/2004 prevăd:

“2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv.

5. Pentru mijloacele fixe aflate în patrimoniu, a căror valoare de intrare nu a fost recuperată integral pe calea amortizării până la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de funcționare rămase pot fi recalulate cu ajutorul relației:

$$DR = (1 - DC/DV) \times DN$$

în care:

DR - durata normală de funcționare rămasă, în ani;

DC - durata normală de funcționare consumată până la 31 decembrie 2004, în ani;

DV - durata normală de funcționare după vechiul catalog aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 964/1998, în ani;

DN - durata normală de funcționare stabilită între limitele minime și maxime prevăzute în noul catalog, în ani.

Ținând seama de prevederile legale citate și de cele precizate în conținutul deciziei se reține că SC X SRL a calculat greșit durata normală de funcționare rămasă a clădirii în speta de .. ani, ca urmare a încadrării acesteia în categoria “1.5.2 Clădiri comerciale pentru depozitare – comercializare și distribuție.Magazine” cu durata normală de funcționare de

.. de ani conform Hotararii Guvernului nr.964/1998, respectiv .. de ani potrivit Hotararii Guvernului 2139/2004 , intrucat imobilul trebuia incadrat in categoria "1.1.1. Cladiri industriale in afara de cladirile din:..." cu durata normala de functionare de 50 de ani prevazuta de HG nr.964/1998 respectiv durata cuprinsa intre 40-60 de ani conform HG 2139/2004 si durata normala de functionare ramasa a cladirii de 18 ani, asa cum au calculat organele de inspectie fiscala.

Fata de cele preciate se retine ca SC X SRL a dedus nejustificat pentru perioada ianuarie 2009 – iunie 2012 cheltuielile cu amortizarea in suma totala de lei, prin urmare, datoreaza impozitul pe profit suplimentar stabilit de organele de inspectie fiscala in suma de lei.

Sustinerea contestatoarei ca a procedat corect incadrand cladirea in categoria 1.5.2."Cladiri comerciale pentru depozitare, comerciale si distributie.Magazine" cu perioada de amortizare cuprinsa intre 32-48 de ani tinand seama de parametrii tehnico economici stabiliti de proiectanti si de efectele uzurii morale si nu in categoria 1.1.1." Clădiri industriale " cu durata normal de functionare cuprinsa intre 40-60 de ani, nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotararea Guvernului nr.2139/2004 :

"In cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normala de funcționare expirata sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normala de funcționare se stabilește de către o comisie tehnica sau expert tehnic independent" ori in speta erau cunoscute datele de indentificare ale cladirii.

Cu privire la cheltuielile cu prestarile de servicii din facturile emise de catre O. SpA din I., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In fapt, SC X SRL face parte dintr-un grup care cuprinde diverse societati din Europa (S., P., S. , O. si R.) si din Asia de Sud Est (S.) controlate de catre O. SpA din I..

O. SpA este furnizor al SC X SRL de materii prime, masini, utilaje de productie si servicii de gestionare si in acelasi timp cumparator de produse finite de la SC X SRL.

Asupra materiilor prime livrate catre SC X SRL societatea furnizoare O. SpA aplica un adaos mediu de ..% reprezentand o remunerare pentru activitatile de aprovizionare, pentru acoperirea unei cote parti din costurile directe si indirecte suportate de furnizor pentru activitatile de stocare, manipulare, logistica si raportarile capitalurilor neproductive.

In cea ce priveste masinile si utilajele livrate catre SC X SRL, acestea au fost vandute la valoarea neta contabila, preturile aplicate reprezentand valoarea reala de piata a acestora.

Serviciile de gestionare de natura tehnica, administrativa si comerciala prestata de O. SpA, s-au desfasurat in baza unui contract de prestari servicii (service agreement) incheiat intre SC X SRL si O. SpA in data de 03.01.2007 avand urmatoarele obiective:gestionarea achizitiilor,gestiunea comerciala, ingineria produsului, ingineria productiei, controlul calitatii si finisarea produselor , administratie si finante, sisteme informatice, organizare si conducere generala si gestiunea stabilimentului.

Contractul de service agreement prevede la lit.h) ca centralizarea functiilor ce tin de serviciile privitoare la ingineria productiei, achizitii, sisteme informatice, ingineria produsului, etc, permite ca SC X SRL sa realizeze economii importante ale costurilor, in scopul profitabilitatii.

Potrivit fiselor postului si statutului de functii existente la dosarul cauzei, SC X SRL are personal angajat pentru desfasurarea fiecărei activitati prevazuta in contractul se service incheiat cu O. SpA.

In baza contractului de prestari servicii incheiat cu O. SpA, in perioada 2009 – 2012 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in contul 628 "cheltuielile cu serviciile prestate de terti" facturi fiscale reprezentand prestari de servicii emise de O. SpA in valoare de lei asa cum rezulata din anexa nr. .. la raportul de inspectie fiscala.

Contractul de prestari servicii nu prevede modalitatea de plata a prestatiilor in cauza. Prin anexa nr... la contractul de prestari servicii este stabilita contravaloarea costurilor cu angajatul G. L. care indeplineste functia de director in cadrul SC X SRL, pentru care societatea a declarat si achitat impozit pe veniturile realizate de persoanele fizice nerezidente.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din totalul facturilor de prestari servicii emise in perioada verificata de catre O. SpA I. in suma totala de lei, SC X SRL a achitat doar cele reprezentand prestatia directorului delegat G. L., restul ramanand neachitate pana la data incheierii raportului de inspectie fiscal .

In soldul contului 451.11 "achizitii grup" se regasesc neachitate si alte facturi reprezentand prestari servicii, emise de catre O. SpA incepand cu anul 2006.

SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala rapoarte de lucru, procese verbale de receptie, fise colective de instruire, etc din care sa reiasa care sunt activitatile realizate de catre angajatii O. SpA pentru SC X SRL , simpla mentionare a numelor acestor persoane si a compartimentului de care apartin neputand constiui o dovada a prestarii efective a activitatii de catre angajatii respectivi.

Cu adresa nr...../22.10.2012 Activitatea de Inspectie Fiscala M. a solicitat SC X SRL documente justificative aferente contractului de service agreement incheiat intre O. SpA I. si SC X SRL pentru perioada 2009 -2012 respectiv intocmirea unor situatii in care sa se prezinte defalcate prestarile de servicii facturate in functie de activitatile prevazute in contract si de personalul pe care le-a prestat precizand totodata in dreptul fiecarui angajat utilizat specializarea acestuia.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../26.10.2012 SC X SRL a transmis notele explicative nr... si nr... din data de 17.10.2012, date de directorul general al SC X SRL G. L., raportul de evaluare nr.../28.04.2006 emis de SC E. S. SRL, un contract de prestari - servicii incheiat intre SC X SRL si O. SpA in data de 03.01.2007 si o anexa emisa de T. C., aceste documente neavand legatura cu cele solicitate.

Potrivit fiselor postului, existente in copie la dosarul cauzei, SC X SRL are personal calificat angajat pentru desfasurarea fiecarei activitati si pentru satisfacerea necesitatilor grupului.

Desi, conform contractului de service agreement incheiat intre SC X SRL si O. SpA prestarile de servicii in cauza vor fi efectuate cu scopul reducerii semnificative a costurilor si a majorarii profitului obtinut, din situatiile financiare anuale intocmite de SC X SRL, reiese ca rata profitului a scazut in anii 2010 si 2011 in comparatie cu rezultatele anilor precedenti. Astfel, spre exemplificare, mentionam ca desi cifra de afaceri din anul 2010 de lei este mai mare decat cea din 2009 de lei profitul net a scazut de la lei in anul 2009 la lei in anul 2010.

Prin urmare, prestatii personalului calificat al O. SpA nu s-au concretizat intr-o crestere a profitului net.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu serviciile facturate de catre O. SpA I. si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Pct.48. din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, prevede:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca, suma de lei reprezentand cheltuieli cu prestarile de servicii, inregistrata de SC X SRL din facturile fiscale emise de O. SpA din I., este nedeductibila fiscal, intrucat SC X SRL nu a justificat cu documente ca aceste servicii au fost efectiv prestate si nici necesitatea efectuarii lor in scopul activitatii desfasurate.

In consecinta nu sunt indeplinite cumulativ conditiile legale pentru ca SC X SRL sa poata deduce cheltuielile cu prestarile de servicii facturate de O. SpA din I..

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei SC X SRL are personal calificat angajat pentru desfasurarea fiecărei activitati prevazuta in contractul de service agreement incheiat cu O. SpA si pentru satisfacerea nevoilor grupului, lucru dovedit cu fisele posturilor salariatilor, prin urmare serviciile facturate de O. SpA din I. sunt nejustificate.

Art.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Potrivit pct. 41 din Normele metodologice de aplicare a art.11 alin.(1) din Codul Fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004

“41. În cazul serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului se au în vedere următoarele:

a) între persoanele afiliate costurile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății mamă, în numele grupului ca

un tot unitar. Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități, în măsura în care baza lor legală este relația juridică ce guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. Cheltuielile de această natură pot fi deduse numai dacă astfel de entități furnizează în plus servicii persoanelor afiliate sau dacă în prețul bunurilor și în valoarea tarifelor serviciilor furnizate se iau în considerare și serviciile sau costurile administrative. Nu pot fi deduse costuri de asemenea natură de către o filială care folosește aceste servicii luând în considerare relația juridică dintre ele, numai pentru propriile condiții, ținând seama că nu ar fi folosit aceste servicii dacă ar fi fost o persoană independentă;

b) serviciile trebuie să fie prestate în fapt. Simpla existență a serviciilor în cadrul unui grup nu este suficientă, deoarece, ca regulă generală, persoanele independente plătesc doar serviciile care au fost prestate în fapt.”

În temeiul prevederilor legale citate și a celor precizate în conținutul deciziei, se reține că prestațiile de servicii înscrise în facturile fiscale emise de O. SpA nu au un scop economic întrucât prestațiile personalului calificat al O. SpA din I. nu au fost concretizate într-o creștere a profitului net și a cifrei de afaceri a SC X SRL .

Mai mult, SC X SRL nu a prezentat organelor de inspecție fiscală rapoarte de lucru, procese verbale de recepție, fișe colective de instruire, etc. din care să reiasă care sunt activitățile realizate de către angajații O. SpA pentru SC X SRL, simpla menționare a numelor acestor persoane și a compartimentului de care aparțin nu poate constitui o dovadă a prestării efective a activității de către angajații respectivi.

În urma analizării serviciilor de gestiune comercială prin care compartimentul de vânzări al O. SpA intermediază contractele cu clienții, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 2007-2012 clienții SC X SRL au rămas preponderent aceiași, fiind identificați clienți noi în cazuri izolate și cu valori nesemnificative ale livrarilor către aceștia.

Prin contractul de prestări servicii încheiat între SC X SRL și O. SpA nu au fost stabilite cu certitudine elementele referitoare la valoarea și modalitatea de plată a prestațiilor în cauză, exceptând contravaloarea costurilor cu angajatul G. L. care îndeplinește funcția de director al SC X SRL.

De asemenea, din totalul facturilor emise în perioada verificată de către O. SpA au fost achitate doar cele reprezentând prestația directorului delegat G. L. restul rămânând neachitate. De altfel, organele de inspecție fiscală au constatat că în soldul contului 451.11”achiziții grup” se regăsesc

neachitate si alte facturi reprezentand prestari de servicii , emise de catre O. SpA din I. incepand cu anul 2006.

Fata de cele precizate se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei .

In consecinta, pentru perioada 01.01.2009 - 30.06.2012 SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma totala de lei calculat de organele de inspectie fiscala, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ... nr.../17.01.2013, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala.

In fapt, in lunile ianuarie si martie 2010 SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei din facturile fiscale nr...../04.01.2010 si nr...../01.03.2010 emise de catre SC E. W. SRL reprezentand servicii de ecologizare.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior SC X SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte efectuarea de catre SC E. W. SRL a serviciilor de ecologizare.

Din procesul verbal nr.../08.10.2012 incheiat ca urmare a controlului incrucisat efectuat la furnizorul SC E. W. SRL de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala S. M. rezulta ca SC E. W. SRL nu a desfasurat activitate economica in perioada 01.01.2010 – 31.03.2010 cand au fost emise facturile fiscale in cauza, nu avea in proprietate utilaje specifice activitatii de ecologizare si nu detinea autorizatii speciale pentru desfasurarea de activitati de ecologizare, contracte de prestari servicii, anexe la contracte si situatii de lucrari aferente facturilor fiscale emise catre SC X SRL B. M..

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada emiterii facturilor fiscale in cauza SC E. W. SRL nu a avut personal angajat si ca prin deconturile de TVA aferente lunilor ianuarie si martie 2010 nu au fost declarate livrari/prestari de servicii taxabile .

In drept,145 alin.(1) si (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

Luând în considerare prevederile legale citate și cele prezentate în conținutul deciziei se reține că SC X SRL nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma totală de lei din facturile fiscale emise de SC E. W. SRL deoarece prestațiile de servicii facturate nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

Mai mult întrucât în perioada în care au fost emise facturile în speta societatea furnizoare nu a desfășurat activitate, nu avea personal angajat și nu deținea în proprietate utilaje specifice efectuării de activități de ecologizare nu avea cum să presteze serviciile în cauză.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată .

3.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.

In fapt, așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în suma de lei organele de inspecție fiscală au calculat majorări și dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma de lei .

Pentru neachitarea la scadență a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei organele de inspecție fiscală au calculat majorări și dobânzi de întârziere în suma de lei și penalități de întârziere în suma ... lei.

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 17.01.2013 organele au mai stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei necontestată de către SC X SRL și majorări și penalități de întârziere în suma totală de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

Art.120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“(1)Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010 in vigoare de la data de 01.07.2010 prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin OUG nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010 precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.88/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, SC C. SA datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma totala de lei .

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru obligatiile fiscale determinate suplimentar si neachitate la scadenta reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, SC C. SA datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de lei, prin aplicarea procentului de ..% la valoarea obligatiilor fiscale principale .

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Prin decizia de impunere nr...-..../17.01.2013, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma totala de lei.

SC X SRL contesta majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei.

In drept, art.206 alin.(1) lit.b) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

b) obiectul contestatiei;

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pct.11.1 lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, precizeaza:

“ Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...).”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate, se retine ca, intrucat obligatiile fiscale contestate in suma de .. lei reprezentand

majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata nu au fost stabilite prin decizia de impunere, pentru aceasta suma contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

Astfel, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de lei si fara obiect pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str.D., nr..., pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei si respingerea ca fiind fara obiect pentru suma de ... lei reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.