

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 14
din 2007**

**privind solutionarea contestatiei nr.----/-----
formulata de -----
-----, inregistrata la D.G.F.P.
Judetul Braila sub nr.----/-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila prin adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, asupra contestatiei nr.----/-----, inregistrata la D.R.V. Galati - B.V. Braila sub nr.----/-----, formulata de -----
----- " impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----- si a Procesului verbal de control nr.----/---/-----, intocmite de autoritatile vamale din cadrul A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila.

----- are sediul in Braila, strada -----
----- nr.--, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/----/---- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila regiei autonome, in original, a directorului general, d-nul ---- -----.

In vederea completarii dosarului contestatiei Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, prin adresa nr.----/---/-----, sa transmita, in scris, in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, precizari privind modul de comunicare a actelor administrative atacate, respectarea termenului de depunere a contestatiei si confirmarea de primire sau, dupa caz, adresa de inaintare cu semnatura acestuia.

Cu adresa nr.----/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----/-----, A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila a transmis

precizari privind modul de comunicare a actelor administrative atacate si respectarea termenului de depunere a contestatiei, precum si confirmarea de primire a adresei de inaintare a Procesului verbal de control nr. ----/---/----- si a Deciziei nr.----/-----.

De asemenea, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila, verificand conditiile de forma obligatorii prevazute de art.176 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a O.M.F.P. nr.519/2005, a solicitat, prin adresa nr. ----/---/-----, ---- ----- ca, in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, sa depuna la dosarul cauzei, in copie certificata cu originalul, contractul nr.----/---- incheiat intre firma ----- - ----- ----- si factura fiscala nr.----/-----, dar si alte acte si documente pe care le considera relevante in cauza.

Ca urmare, prin adresa nr.---/-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.---/-----, ---- ----- a transmis, in copie, Contractul de depozitare si prestari servicii nr.----/----- incheiat intre ----- - -----si-----.

Obiectul contestatiei formulata de catre ---- ----- il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/---/-----, intocmita de autoritatile vamale din cadrul A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, pentru suma totala de ---- lei RON, reprezentand :

- ---- lei RON cu titlu de taxe vamale ;
- -- lei RON cu titlu de comision vamal ;
- ---- lei RON cu titlu de T.V.A.,

competenta de solutionare apartinand D.G.F.P. Judetul Braila, potrivit art. 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cum Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/---/-----, a fost comunicata ---- ----- cu adresa nr.----/-----, prin scrisoarea recomandata cu confirmare de primire nr.----/-----, primita de aceasta in data de -----, conform confirmarii de primire, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----/-----, inregistrata la B.V. Braila sub nr.----/-----, se constata ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, calculat potrivit dispozitiilor art.101 alin.1 si alin.4 din Codul de procedura civila.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de ----

I. Contestatia nr.----/----- este formulata de catre ---- in baza art.227 alin.3 din Codul vamal al Romaniei, art.1599 din Codul Civil si art.175 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, emisa in baza Procesului verbal de control nr.----/---/-----, incheiata de M.F.P. - A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - B.V. Braila si priveste suma totala de ---- lei RON, reprezentand taxe vamale, comision vamal si T.V.A.

----- solicita anularea in intregime a actelor atacate si a datoriei in quantum total de ---- lei RON pentru urmatoarele motive :

In fapt, in data de ----- si firma ----- au incheiat contractul nr.----/---- de depozitare si prestari servicii, in baza caruia utilizatorul a depozitat in ---- anvelope uzate. In baza contractului, conform prevederilor art.11.2 lit.c ---- avea drept de valorificare asupra marfurilor proprietatea firmei ----- dar regia nu si-a exercitat acest drept.

Pe perioada derularii contractului, ----- i-a revenit obligatia de pastrare si conservare a marfurilor, de paza a acestora in baza art.1599 Cod Civil si art.11.1 din contractul de depozitare, aceste obligatii incetand odata cu incheierea contractului, “ astfel ca nu a mai existat nici un temei juridic pentru care sa stie sau sa fie obligata sa stie de disparitia bunurilor. “

Art.227 alin.3 din Codul vamal al Romaniei stabileste ca debitorul este persoana care a consumat sau a utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare si utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca acestea au fost consumate. Pentru aceasta ar fi trebuit sa fie indeplinite cumulativ urmatoarele conditii : persoana sa participe la consumarea sau utilizarea bunurilor, sa stie sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatie si consumul sau utilizarea ar fi trebuit sa se realizeze in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

Prin procesul verbal de control nu se retine nici una dintre aceste conditii, practic acesta nu este motivat in fapt fata de motivele de drept, iar prin decizia nr.----/----- se invoca prevederile art.227(3) din Codul vamal pentru stabilirea obligatiilor suplimentare si se afirma ca regia este “ ultima persoana care stia sau ar fi trebuit sa stie de disparitia bunurilor “.

II. Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Biroul Vamal Braila, in baza ordinului de serviciu nr.-/---- a efectuat in cadrul -----, -----, un control asupra marfurilor firmei -----si anume, anvelope uzate de diferite dimensiuni, incheind in data de ----- un proces verbal de control, inregistrat la B.V. Braila sub nr.----/---/-----.

Prin procesul verbal de control incheiat s-au constatat urmatoarele:

- La data de -----a introdus si depozitat in ---- Braila --- anvelope pentru autocamioane si ---- anvelope pentru autoturisme, marfa ce a fost inregistrata in evidentele B.V. Braila - ----, conform facturii nr.----/----- ;

- In urma controlului efectuat in data de ----- in cadrul ----- Braila s-a constatat -- buc. anvelope pentru autocamioane si ---- buc. anvelope pentru autoturisme lipsa fata de cantitatea intrata ;

- Conform art.227(3) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 pentru cantitatile lipsa a luat nastere datoria vamala a ----- ca fiind ultima persoana care a avut posesia marfii si care stia sau ar fi trebuit sa stie de disparitia marfurilor.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/----- a fost intocmita de B.V. Braila in baza Procesului verbal de control nr.----/---/----- . Prin aceasta s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de ---- lei RON cu titlu de taxe vamale, comision vamal si T.V.A., invocandu-se ca temei de drept art.227(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control vamal, motivatiile contestatoarei, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul contestatiei si in raport cu prevederile legale in vigoare, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor vamale in suma totala de ---- lei RON reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, dispuse de catre autoritatea vamala din cadrul M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila in sarcina -----, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, in conditiile in care regia este persoana care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile lipsa au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

In fapt, se retine ca, in data de ----- ----- si firma ----- au incheiat ----- nr.----/----de depozitare si prestari servicii, in baza caruia firma ----- a depozitat in -----

anvelope uzate, contractul incetand in data de -----, ca, in urma controlului efectuat de B.V. Braila in data de -----, in cadrul ----- s-a constatat lipsa unor anvelope in valoare totala de ----- euro pentru care s-a calculat o datorie vamala de ----- lei RON in sarcina ----- ca fiind ultima persoana “ care stia sau ar fi trebuit sa stie de disparitia bunurilor “

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.226(1) lit.a) si art.227 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precum :

“ Art.226. - (1) Datoria vamala la import ia nastere prin :

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate ;

...

Art.227. - (1) Datoria vamala la import ia nastere prin consumul sau utilizarea intr-o zona libera sau antrepozit liber a marfurilor supuse drepturilor de import, in alte conditii decat cele prevazute in legislatia in vigoare. Cand marfurile dispar si disparitia lor nu poate fi justificata in mod temeinic autoritatii vamale, aceasta poate considera ca marfurile au fost consumate sau utilizate in zona libera sau antrepozitul liber.

...

(3) Debitorul este persoana care a consumat sau a utilizat marfurile, precum si orice persoana care a participat la aceasta consumare sau utilizare si care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare.

(4) Cand autoritatea vamala considera ca marfurile care au disparut au fost consumate sau utilizate intr-o zona libera sau intr-un antrepozit liber si nu este posibila aplicarea alin.(3), persoana obligata la plata datoriei vamale este ultima persoana cunoscuta de autoritatea vamala ca fiind in posesia marfii.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, intre ---- ----- si firma ----- a fost incheiat----- nr.----/----- de depozitare si prestari servicii, care a avut ca termen limita de valabilitate data de ----- si care avea ca obiect depozitarea de marfuri in ----- al -----, ca in baza acestui contract firma -----a depozitat in -----, in data de -----, un numar de --- anvelope uzate pentru autocamioane si ----- anvelope uzate pentru autoturisme, care au fost inregistrate in evidenta B.V. Braila, in dosarul nr.--, in baza facturii nr.----/----- si ca, in urma controlului efectuat de B.V. Braila in data de -----, in cadrul -----, s-a constatat lipsa a -- anvelope uzate pentru autocamioane si a ----- anvelope uzate pentru autoturisme, in valoare totala de ----- euro. Ca urmare, autoritatea vamala din

cadrul B.V. Braila, pentru anvelopele care au disparut din gestiune, in valoare totala de ----- euro, si a caror disparitie nu a putut fi justificata, considerandu-le ca au fost consumate sau utilizate in zona libera, conform art.227(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, a calculat, in mod corect si legal, o datorie vamala, in sarcina debitorului ---- -----, ca depozitar temporar, in suma totala de ---- lei RON, reprezentand : ---- lei RON cu titlu de taxe vamale, -- lei RON cu titlu de comision vamal si ----- lei RON cu titlu de T.V.A., pe motiv ca aceasta a fost ultima persoana care a avut posesia marfii si care stia sau ar fi trebuit sa stie de disparitia marfii.

Avand in vedere cele precizate mai sus privind faptul ca ---- ----- este ultima persoana cunoscuta de B.V. Braila ca fiind in posesia marfii, care stia sau ar fi trebuit sa stie ca marfurile au fost consumate sau utilizate in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare si prevederile legale mentionate in vigoare, contestatia privind suma totala de ---- lei RON reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

De asemenea, se retine ca, prin art.11.2 lit.c) din Contractul de depozitare si prestari servicii nr.----/----- a carui valabilitate s-a prelungit pana la data -----, prin actul aditional nr.-/-----, partile au inteles sa convina ca “ depozitarul are dreptul sa valorifice marfurile depozitate si neridicate in termen de 30 de zile de la expirarea contractului, fara alta notificare a deponentului fiind considerate bunuri abandonate ... “, or, in aceste conditii, in termen de 30 de zile de la data expirarii contractului, respectiv data de -----, deponentul avea dreptul sa valorifice marfurile depozitate, acestea nefiind ridicate de catre proprietar, considerate astfel ca abandonate, iar acest abandon implica trecerea in proprietatea ---- ----- a bunurilor. Astfel, ---- ----- avea obligatia, potrivit art.131 lit.a) din Legea nr.141/1997, in vigoare la data expirarii contractului de depozitare si prestari servicii, sa comunice autoritatii vamale marfurile aflate in zona libera, supuse drepturilor de import, fapt care ar fi condu, la aceeasi data, si la nasterea datoriei vamale. Iar, pentru acest aspect, se retin prevederile art.183(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nu se retine sustinerea contestatoarei potrivit careia conditiile cumulative prevazute de art.227(3) din Legea nr.86/2002 invocat de organul de control vamal ca temei de drept in stabilirea datoriei vamale in sarcina debitorului ---- ----- nu sunt retinute in procesul verbal de control in baza caruia s-a incheiat Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.----/-----, atacata, deoarece articolul invocat reprezinta temeiul de drept pe baza caruia a fost emis procesul verbal de control si decizia, iar el nu

cuprinde conditii cumulative privind debitorul, ci se refera la mai multe categorii de persoane care pot fi debitori ai datoriei vamale.

Mai mult, prin Referatul nr.-----/----- cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de B.V. Braila, depus la dosarul contestatiei, se considera ca nefondata contestatia si se “ mentine punctul de vedere cu privire la calculul drepturilor vamale de import pentru marfa constatata lipsa “.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.226(1) lit.a) si art.227 alin.(1), alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.86/2006, coroborat cu prevederile art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.180 si art.186 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei nr.----/----- formulata de ---- ----- cu sediul in Braila, strada ----- nr.--, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, la Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.-----/----- intocmita in baza Procesului verbal de control nr.-----/---/----- incheiat de autoritatile vamale din M.F.P. - A.N.A.F. - A.N.V. - D.R.V. Galati - B.V. Braila, pentru suma totala de ----- lei RON, reprezentand :

- ----- lei RON cu titlu de taxe vamale ;
- -- lei RON cu titlu de comision vamal ;
- ----- lei RON cu titlu de T.V.A.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei in sistemul cailor administrative de atac este definitiva si poate fi atacata, potrivit art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.