

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA NR.122/R

Ședința publică de la 14 Februarie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE - - judecător

JUDECĂTOR -

JUDECĂTOR -

Grefier -

.....

La ordine fiind soluționarea recursurilor declarate de pârâtele AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, str. Matei Millo nr.13, sector 1, și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRĂILA, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1. împotriva sentinței nr.127/FCA/25.09.2007 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2007.

La apelul nominal a răspuns intimata prin consilier juridic..... în baza delegației aflate la dosar, lipsă fiind recurenții Autoritatea Națională a Vănilor București - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Întrebat fiind reprezentantul intimitei, precizează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Reprezentantul intimitei, precizează că sentința atacată este perfect legală și temeinică, instanța de fond făcând corect aplicarea legii față de situația de fapt reținută, față de obligațiile legale ale părților în litigiu, precum și față de probele administrate în dosarul cauzei. Consideră că recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila este tardiv introdus și solicită respingerea acestuia ca tardiv iar în ce privește cel de-al doilea recurs formulat de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței recurate ca fiind temeinică și legală.

CURTEA

A s u p r a recursurilor în contencios Administrativ;

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului constată:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 2007 pe rolul Tribunalului Brăila - Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal, reclamanta a chemat în judecată pe pârâții Direcția Regională Vamală Galați și Direcția Finanțelor Publice Brăila solicitând anularea deciziei nr.14/.....2007 a Direcției Finanțelor Publice Brăila și a deciziei pentru regularizarea situației nr.2006 emisă în baza actului de control nr.2006 de Direcția Regională Vamală Galați - Biroul Vamal Brăila și exonerarea de plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision și TVA.

În motivarea cererii reclamanta arată că la 06.06.2002 a încheiat cu L contractul de depozit și prestări servicii /2002 prin care au fost lăsate în depozitul reclamantei 182 anvelope uzate pentru autocamioane și 4.258 anvelope uzate pentru autoturisme. Contractul a fost încheiat pe termen de o lună, fiind stipulată clauza conform căreia la expirarea termenului regia putea să valorifice marfa neredicată. Regia însă nu și-a manifestat niciodată această intenție. Astfel nu se consideră această intenție. Astfel nu se consideră în culpă pentru dispariția mărfurilor (37) anvelope uzate pentru camioane și 3.043 anvelope uzate pentru autoturisme, excluzând faptul valorificării dar și prezumția că fiind în grija sa era ultimul posesor al mărfii cunoscut. Contestă

astfel decizia nr.14/ .007 a Direcției Finanțelor Publice Brăila prin care i s-a respins contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal - act de control nr.

2006 emis de Direcția Regională Vamală Galați - Biroul Vamal Brăila, motivat de faptul că se afla în posesia mărfii și trebuia să cunoască despre dispariția ei, mai ales că avea drept de valorificare conform contractului de depozit. A fost obligată la plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision și TVA. În drept invocă art.969, 1599 Cod civil, 227 alin.3 Cod vamal și art.1 și urm. Legea nr.554/2004. Depune înscrisuri .

Legal citate pârâta Direcția Regională Vamală Galați a depus întâmpinare arătând că regia este în culpă fiindcă avea obligația să notifice autoritatea vamală în momentul în care contractul a expirat și bunurile nu au fost ridicate. Neprocedând astfel este în culpă fiind răspunzătoare ca fiind ultimul posesor al mărfii și debitor al datoriei vamale. Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila în întâmpinare arată că datoria vamală la import ia naștere prin consumul sau utilizarea mărfii într-o zonă liberă, reclamanta neputând dovedi existența mărfurilor se presupune că le-a consumat.

Din răspunsul reclamantei la întâmpinare se arată că obligațiile sale erau restrânse doar pe perioada contractuală, în momentul încetării contractului nemaiavănd nici o obligație.

Pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a răspuns la interogatoriul formulat de reclamantă și a depus înscrisuri.

Prin sentința nr.127/FCA 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal, s-a admis contestația formulată de prin reprezentanți legali în contradictoriu cu parații Direcția Regională Vamală Galați, Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

S-a dispus anularea deciziei nr.14. .2007 a D.G.F.P.Brăila și a deciziei de regularizarea situației nr. 2006 emisă în baza actului de control nr. 2006 de Direcția Regională Vamală Galați - Biroul Vamal Brăila.

S-a dispus exonerarea reclamantei de plata sumei de lei cu titlu de taxe vamale, comision, TVA.

Pentru a se pronunța această soluție s-a avut în vedere următoarele:

Nu există probă certă că mărfurile s-ar afla în posesia reclamantei că le-ar fi consumat sau utilizat sau măcar că a participat la această utilizare și că știa că mărfurile au fost consumate sau utilizate în alte condiții decât cele legale.

Nu se poate reține existența unei prezumții și față de faptul că reclamanta nu este debitor al datoriei vamale nu-i sunt aplicabile disp.art.227 alin.3 din Legea nr.86/2006.

Împotriva sentinței nr.127/FCA 2007 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și Contencios Administrativ, în termen legal au declarat recurs pârâtele Autoritatea Națională a Vămirilor București - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, criticând sentința instanței de fond ca fiind nelegală și netemeinică solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței instanței de fond în sensul respingerii acțiunii reclamantei.

Prin recursul promovat recurenta pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni vamale Galați - Autoritatea Națională a Vămirilor - a învederat instanței următoarele:

Contractul de depozit la care face referire intimata este subordonat normelor din legislația referitoare la zonele libere. Învederează că recurenta ca - este persoană juridică ce se afla în posesia mărfurilor dispărute în momentul dispariției acestora sau ar fi trebuit să știe de dispariția acestora.

Când mărfurile dispar și dispariția nu poate fi justificată în mod temeinic autoritățile vamale, acestea pot considera că mărfurile au fost consemnate sau utilizate în zona liberă sau antrepozit liber - aspecte neavute în vedere de prima instanță,

Pârâta D.G.F.P.Brăila, prin motivarea recursului a învederat instanței următoarele:

Consideră că soluția pronunțată de instanța de fond a fost dată cu aplicarea greșită a legii - art.304 pct.9 Cod proc.civilă.

Potrivit art.225 (3) lit.b Cod vamal , debitorii sunt orice persoană care știa sau ar fi trebuit să știe de dispariția bunurilor.

Contestatoarea intimată era cunoscută la Biroul Vamal Brăila ca fiind în posesia mărfii conform contractului prestări-servicii nr. 2002, încheiat între proprietarul bunurilor și depozitar, intimata nu știe ce s-a întâmplat cu bunurile avute în custodie.

Recursurile sunt nefondate.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond prin prima motivelor de recurs precum și din oficiu se constată că prima instanță a efectuat o justă cercetare a probelor dosarului pronunțând no sentință temeinică și legală.

În baza contractului de depozit nr. 2002 între proprietarii bunurilor și depozitar atâta timp cât contracxtul a fost în vigoare intimata a avut detenția precară asupra bunurilor firmei S.C. -M Moldova și nicidecum posesia așa cum afirmă recurentele - în vederea aplicării disp.art.225(3b) Cod Vamal.

Tot conform contractului sus citat obligația de pază a mărfurilor propriu-zise era în sarcina deponentei conform art.12.2 lit.K din contract.

Potrivit contractului de depozitare intimata reclamantă avea următoarele obligații; să nu degradeze în mod voit bunurile depozitate, să asigure paza depozitului, să nu folosească bunurile depozitate în scop personal, să nu înstrăineze bunurile, să restituie bunurile la cererea deponentului, sau la expirarea încetării contractului de depozit.

Intimata la data încetării contractului de depozit nu a mai avut nici o obligație față de mărfurile operatorului - (paza mărfii în magazie conform art.12.2 lit.K - din contract revenea deponentei).

Recurentele nu au făcut dovada îndeplinirii condițiilor cerute de Codul vamal - pentru a putea să fie aplicabile speței.

Consideră instanța că în cauză nu sunt aplicabile art.227 alin.3 din Codul vamal (care stabilește anumite condiții) - în care intimata nu se încadrează, iar vinovăția intimatei pe disp.art.227 alin.4 din Codul vamal, nu poate fi prezumată nefăcându-se dovada că intimata reclamantă a îndeplinit condițiile legale pentru a putea fi prezumată debitoare a datorilor vamale. Intimata reclamantă la expirarea contractului de depozit.nu mai avea nici o obligație contractuală - aspect reținut corect de instanța de fond.

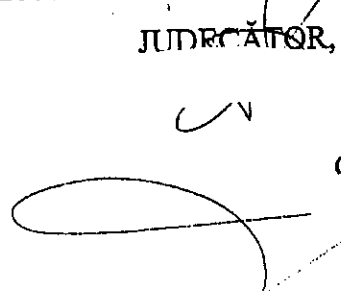
Față de cele de mai sus, văzând disp.art.312 Cod proc.civilă, urmează a respinge ca nefondate recursurile declarate de pârâte împotriva sentinței nr.127/FCA din 007 pronunțată de Tribunalul Brăila - Secția Comercială și Contencios Administrativ Fiscal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

RESPINGE ca nefondate recursurile declarate de pâratele **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI** - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați, str. Matei Millo nr.13, sector 1, și **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRĂILA**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, împotriva sentinței nr.127/FCA/ .2007 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2007.

I r e v o c a b i l ă.
Pronunțată în ședința publică de la 14 Februarie 2008.

PREȘEDINTE, JUREĂTOR, JUDECĂTOR,



Grefier.

Red.AC/20.02.2008
Tehno ZE/21.02.2008
ex.2
Fond: .

