

Dosar nr. 2007

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA SECTIA COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA Nr. 127/Rca

Şedinţa publică de la 25 septembrie 2007

Preşedinte - judecător

Judecător -

Grefier -

La ordine fiind soluţionarea acţiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamanta Regia Autonomă, cu sediul în Brăila, str. nr. jud.Brăila, prin reprezentanţii săi legali; în contradictoriu cu pârâţii: Direcţia Regională Vamală Galaţi, cu sediul în Galaţi, str.Portului, nr.163, jud.Galaţi şi Direcţia Generală a Finanţelor Publice Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila, ambii prin reprezentanţii săi legali; prin care solicită anularea în întregime a Deciziei nr. din 2006 pentru regularizarea situaţiei privind obligaţiile suplimentare stabilite de controlul vamal, procesul-verbal de control nr. 2006 şi Decizia nr.14/ 2007 emisă de Direcţia Generală a Finanţelor Publice Locale Brăila în soluţionarea contestaţiei formulate de reclamantă împotriva Deciziei nr. 2006 şi a Procesului-verbal nr 2006, precum şi anularea datoriei în quantum total de lei.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamanta Regia Autonomă prin consilier juridic în baza delegaţiei de la fila 60 – dosar, lipsă fiind pârâtele: Direcţia Generală a Finanţelor Publice Brăila şi Direcţia Regională Vamală Galaţi.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă arătându-se că procedura de citare este completă; acţiune legal timbrată, s-a comunicat o copie de pe interogatoriu reclamantei, cauza a fost amânată pentru lipsă de apărare cu Direcţia regională Vamală Galaţi, al 4-lea termen de judecată, după care;

Reprezentantul reclamantei, consilier juridic având cuvântul arată că Direcţia de Finanţe Publice nu a răspuns şa interogatoriu.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor prezente în dezbateri.

Consilier juridic având cuvântul solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi anularea Deciziei

nr. .2006 deciziei nr.14/ .2007 a Direcției Finanțelor Publice
Brăila și a deciziei pentru regularizarea situației nr. .2006 emisă în
baza actului de control nr. 2006 de Direcția Regională
Vamală Galați - Biroul Vamal Brăila și exonerarea de plata sumei de cu
titlu de taxe vamale, comision și T.V.A.

Mai arată că, reclamanta la 06.06.2002 a încheiat cu
-L contractul de depozit și prestări servicii /2002 prin care au fost lăsate
în depozitul reclamantei 182 anvelope uzate pentru autocamioane și 4.258
anvelope uzate pentru autoturisme, de aceea reclamanta nu se consideră
vinovată pentru dispariția mărfurilor.

Face precizarea că Direcția Regională Vamală avea obligația de a
efectua un control și de a verifica corectitudinea firmelor.

Pentru cele arătate solicită admiterea acțiunii. Cu cheltuieli de
judecată.

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios administrativ de față:

Prin acțiunea înregistrată la această instanță sub nr.
2007 reclamanta RA. a chemat în
judecată pe pârâții Direcția Regională Vamală Galați și Direcția Finanțelor
Publice Brăila solicitând anularea deciziei nr.14/ 2007 a Direcției
Finanțelor Publice Brăila și a deciziei pentru regularizarea situației
nr. 2006 emisă în baza actului de control
nr. 2006 de Direcția Regională Vamală Galați- Biroul Vamal
Brăila și exonerarea de plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision
și t.v.a..

În motivarea cererii reclamanta arată că la 06.06.2002 a încheiat
cu L contractul de depozit și prestări servicii 2002 prin
care au fost lăsate în depozitul reclamantei 182 anvelope uzate pentru
autocamioane și 4.258 anvelope uzate pentru autoturisme. Contractul a fost
încheiat pe termen de o lună, fiind stipulată clauza conform căreia la expirarea
termenului regia putea să valorifice marfa neridicată. Regia însă nu și-a
manifestat niciodată această intenție. Astfel nu se consideră în culpă pentru
dispariția mărfurilor (37 anvelope uzate pentru camioane și 3.043 anvelope
uzate pentru autoturisme), excluzând faptul valorificării dar și prezumția că
fiind în grija sa era ultimul posesor al mărfii cunoscut. Contestă astfel decizia
nr. 14 2007 a Direcției Finanțelor Publice Brăila prin care i s-a respins
contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal - act de control
nr. 2006 emis de Direcția Regională Vamală Galați - Biroul
Vamal Brăila, motivat de faptul că se afla în posesia mărfii și trebuia să
cunoască despre dispariția ei, mai ales că avea drept de valorificare conform

contractului de depozit. A fost obligată la plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision și t.v.a.. În drept invocă prev. art. 969, 1599 C. civ. ,227 al.3 C. vamal, art. 1 și urm. L.554/2004 .Depune înscrisuri (filele 8-24, 64-73)

Legal citate pârâta Direcția Regională Vamală Galați a depus întâmpinare arătând că regia este în culpă fiindcă avea obligația să notifice autoritatea vamală în momentul în care contractul a expirat și bunurile nu au fost ridicate. Neprocedând astfel este în culpă fiind răspunzătoare ca fiind ultimul posesor al mărfii și debitor al datoriei vamale. Pârâta Direcția Finanțelor Publice Brăila în întâmpinare arată că datoria vamală la import ia naștere prin consumul sau utilizarea mărfii într-o zonă liberă, reclamanta neputând dovedi existența mărfurilor se presupune că le-a consumat.

Din răspunsul reclamantei la întâmpinare se arată că obligațiile sale erau restrânse doar pe perioada contractuală, în momentul încetării contractului nemaiavând nici o obligație.

Pârâta Direcția Regională Vamală Galați a răspuns la interogatoriul formulat de reclamantă și a depus înscrisuri (filele 102-109).

Instanța analizând cererea reclamantei în baza probelor administrate va constata că această contestație este întemeiată urmând a fi admisă. Astfel se reține că reclamanta a dovedit că în baza contractului de depozit că avea obligații în legătură cu marfa depozitată dar în momentul încetării contractului respectiv împlinirea termenului de o lună, nu i se mai poate imputa nimic. De altfel nu există nici o dovadă certă că mărfurile s-ar mai afla în posesia ei, că le-ar fi consumat sau utilizat sau măcar ar fi participat la această utilizare și că știa sau trebuia să știe că mărfurile au fost consumate sau utilizate în alte condiții decât cele legale. Nu există nici o probă certă că le-ar fi valorificat sau măcar ar fi făcut vreun act de a intra în posesia mărfurilor. Așa fiind nu se poate reține existența unei prezumții și față de faptul că reclamanta nu este debitor al datoriei vamale nu-i sunt aplicabile disp. art.227 al. 3 legea 86/2006.

În consecință în baza art. 173 și urm. C.p. fiscală, fiind admisă contestația vor fi anulate decizia nr.14/ 2007 a Direcției Finanțelor Publice Brăila și decizia pentru regularizarea situației nr. 2006 emisă în baza actului de control nr. 2006 de Direcția Regională Vamală Galați - Biroul Vamal Brăila și va fi exonerată reclamanta de plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision și t.v.a. .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de **Regia Autonomă** „”, cu sediul în Brăila, str. nr. , jud.Brăila, prin reprezentanții săi legali; în contradictoriu cu pârâții: **Direcția Regională Vamală Galați**, cu sediul în Galați, str.Portului, nr.163, jud.Galați și **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila.

Dispune anularea deciziei nr.14/ 2007 a Direcției Finanțelor Publice Brăila și a deciziei pentru regularizarea situației nr. .2006 emisă în baza actului de control nr. .2006 de Direcția Regională Vamală Galați- Biroul Vamal Brăila.

Exonerează pe reclamantă de plata sumei de lei cu titlu taxe vamale, comision și t.v.a. .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică , azi, 25 septembrie 2007

Președinte,

Judecător,

Pînă conformitate.
Grefier,

