

REFERITOR LA DECIZIA DGFP Timis nr.121/115/2008

TRIBUNALUL TIMIS  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATE

Dosar nr...

SENTINTA NR. 749 /CA/PI

Sedinta publica din data de 06.10.2009

Completul compus din:

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind pronuntarea solutiei in actiunea formulata de reclamanta SC E in contradictoriu cu paratii DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE CARAS-SEVERIN, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se constata lipsa partilor.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Dupa deschiderea dezbatelor s-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta dupa care, vazand ca mersul dezbatelor si concluziile partilor se afla consemnate in incheierea de sedinta din data de 29.09.2009, ce face parte integranta din prezenta sentinta, tribunalul trece la solutionarea cauzei.

#### TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

I. La data de 27.06.2008 s-a inregistrat pe rolul Tribunalului Timis, sub nr. dosar ..cererea formulata de reclamanta SC E... prin care a solicitat instantei ca prin hotararea ce va pronunta in cauza in urma administrarii probelor, in contradictoriu cu paratele DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE CARAS-SEVERIN, DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS, sa dispuna: desfiintarea deciziei nr. 1212/115/115 a DGFP. Timis. prin care s-a respins contestatia impotriva procesului verbal de control din ... si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din .. emisa de Dir. Reg. Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras Severin in avand ca obiect, datoria vamala si accesorii aferente in suma totala de ...lei, iar pe cale de consecinta anulara in tot aceste acte ca fiind nelegale.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca, prin procesul verbal de control din ..si Decizia de regularizare, s-a retinut ca a introdus marfuri sub regim de perfectionare activa, in baza declaratiilor vamale 'nr... Aceste marfuri au avut caracter originar preferential in baza certificatelor de origine

EUR 1...eliberate de autoritatile vamale din Italia, societatii exportatoare I...IVA

Certificated de origine EUR 1 au fost inasa anulate de autoritatile vamale din Italia , deoarece exportatorul, societatea comerciala I... a declarat falsa originea comunitara pentru tesaturi si alte materii prime. Aceste imprejurari rezulta din scrisoarea nr. Dosar.nr.... emisa de Agenzia D..Italia si inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor - Romania sub nr...

Produsele compensatoare obtinute in urma procesului de perfectionare activa au fost reexportate de societatea reclamanta cu declaratiile vamale ..insotite de dovezi de origine eliberate de autoritatile vamale romane.

S-a retinut ca:

- produsele compensatoare reexportate inglobeaza materiale neoriginare si nu beneficiaza de exceptare de la taxele vamale, deoarece, pentru marfurile necomunitare aflate in regim de perfectionare activa initial inainte de aderare si care se incheie dupa aderare, in cazul in care incheierea da nastere unei datorii vamale, reclamanta datora dobanzi compensatorii comision vamal si penalitati de intarziere.

At at in procesul verbal cat si in Decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, s-a stabilit ca reclamanta datora pretinsa suma de ..ei din care: .. taxe vamale; ..lei dobanzi compensatoare; .. lei comision vamal si 89.093 lei majorari de intarziere.

Reclamanta arata ca 3 importuri si 4 reexporturi s-au efectuat iu anul 2004, cand in vigoare era Legea 141/1997 privind Codul vamal.

Potrivit art. 284 din Lg. 86/2006 . " Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.

Marfurile importate au fost insotite de certificate de origine eliberate de autoritatile italiene.

La intrarea in tara, potrivit art. 72 din Lg. 141/1999 autoritatile vamale au constatat originea marfurilor importate.

In acest context, reclamanta avea toate garantiile privitoare la valabilitatea actelor de origine si nu i se poate reprosa o atitudine culpabila. Reclamanta invedereaza ca a fost de buna credinta iar daca aveam cunostinta ca marfurile erau neoriginare, nu ar fi acceptat importul in regim de perfectionare activa pentru produse compensatoare.

Taxele vamale care au fost stabilite in sarcina reclamantei fac ca operatiunea comerciala sa devina pagubitoare deoarece veniturile sale nu acopera cuantumul taxelor vamale.

Datoria vamala a fost generata de faptele ilicite ale exportatorului SC I..PA, de faptul ca autoritatile vamale italiene nu au identificat cu ocazia exportului

originea necomunitara a marfurilor (mai mult chiar au eliberat documentele EUR 1 care au stat la baza importului temporar), aceste imprejurari nefiind reprobabile reclamantei, iar potrivit art. 149 din Lg. 141/1999, datoria vamala ia nastere la locul in care s-au produs faptele care au generat-o ". Altfel spus, faptele generatoare ale pretinsei datorii vamale sunt declaratiile vamale false ale exportatorului cu privire la originea marfurilor, documentele eliberate de autoritatile vamale italiene, fapt care nu ii poate atrage reclamantei raspunderea pentru un alt regim vamal decat cei avut in vedere la data efectuarii exportului si a conventiei contractuale si ii poate fi reprosat.

Sustine ca in acest sens sunt si dispozitiile art. 215 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

Situatia creata este rezultatul inselatoriei SC I.. care ar face neeconomica operatiunea comerciala de reexport in conditiile pe care le-a avut in vedere la data efectuarii importului.

Potrivit Regulamentului CEE nr. 2913/92 an. 203 (3) " Debitorii vamali sunt - persoana care introduce ilegal marfuri, orice persoana care a participat la introducerea ilegala a marfurilor si care stia sau ar fi trebuit sa stie in mod normal ca o astfel de introducere este ilegala, orice persoana care a cumparat sau a detinut marfurile in discutie si care stia sau ar fi trebuit sa stie, in mod normal, in momentul achizitionarii sau primirii marfii, ca ele au fost introduse ilegal.

Reclamanta invedereaza ca nu poate fi considerata debitor vamal, deoarece ilegalitatile au fost ale exportatorului, care a declarat fals ca bunurile exportate in Romania sunt de origine comunitara, iar certificatele EUR 1 eliberate de autoritatile italiene au fost incorecte, imprejurari pe care nu le-a cunoscut si nici nu aveau cum sa le stie in mod normal.

Daca ar fi considerati debitori , potrivit art. 221 (3) din Reg CEE nr. 2913/92 " instiintarea debitorului nu poate avea loc dupa expirarea unei perioade de trei ani de la data la care a aparut datoria vamala ".

Daca la efectuarea reexportului intervine obligatia achitarii taxelor vamale, pentru reexporturile efectuate in anul 2004, instiintarea reclamantei ca este debitor vamal cu ocazia comunicarii proc. vb . de constatare din .. a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, este peste termenul de trei ani.

Pe de alta parte potrivit Tratatului de aderare a Romaniei la UE, Anexa nr. V pet 4 Uniunea Vamala, al. 3, statueaza ca : " In scopul verificarii dovezilor mentionate la alineatul (1) litera (a) de mai sus , se aplica dispozitiile privind definirea notiunii de "produse originare " si metodele de cooperare administrativa prevazute in respectivele acorduri europene sau in acordurile preferentiale echivalente incheiate intre noile state membre. Solicitarile de verificare ulterioara a acestor dovezi se accepta de catre autoritatile vamale competente ale actualelor state membre si ale noilor state membre intr-o

perioada de trei ani de la emiterea dovezii de origine in cauza si se pot efectua de catre aceste autoritati intr-o perioada de trei ani de la acceptarea dovezii de origine in sprijinul unei declaratii de libera circulata."

Deci, in spiritul prevederilor acestui Tratat si a Regulamentului CEE 2913/92, verificarea ulterioara a dovezilor privind produsele originare, in ce priveste reclamanta, se poate face doar in trei ani de la emiterea dovezii de origine. Daca verificarea se poate face numai in termenul de trei ani, atunci, stabilirea datoriei vamale nu se poate face peste acest termen.

De principiu, atunci cand legea interna vine in contradictie cu Tratatul international la care a aderat Romania, se aplica dispozitiile tratatului.

Pentru toate aceste motive, societatea reclamanta considera ca nu datoreaza taxele vamale si /sau accesorii stabilite.

In mod gresit s-a considerat si s-a stabilit ca datoreaza penalitatile de intarziere.

Penalitatile se datoreaza, atunci cand o datorie ajunge la scadenta si cu stiinta nu a fost achitata.

Temeiul raspunderii il constituie stabilirea unui raport de cauzalitate intre fapta si raspundere, iar reclamanta arata ca a fost introdusa intr-un circuit in care s-a stabilit ulterior ca nelegal, fara sa stie, necunoscand ca avea o datorie vamala si nu i se poate reprosa ca din culpa nu a achitat-o.

Reclamanta invedereaza ca nu ii este culpabil si reprosabil, ca autoritatile italiene au identificat si anuntat autoritatile vamale romane, doar la 29.09 2007 ca este falsa originea comunitara a marfurilor exportate de SC I... iar pentru aceasta ea sa fie obligata la penalitati de intarziere. Raspunderea trebuie asezata exclusiv pe seama celor care au falsificat si au stiut ca folosesc acte false.

Sanctiunile se aplica numai pentru faptele proprii si nu pentru faptele altora.

Mai mult, SC I... contestat actele de constatare facute de autoritatile italiene, fund in faza de apel la Comisia Fiscala Regionala si in acest caz procedura de executare se suspenda pana la solutionarea de catre autoritatea competenta a contestatiei promovate de SC I..., asa cum prevad si dispozitiile art. 198 C. proc. Fiscala.

Aceasta imprejurare intelege sa o dovedeasca cu scrisoarea Di...-expert al societatii italiene din 10.04.2008 Verona.

Impotriva proc. verbal de control si a deciziei de regularizare din .. s-a facut contestatie care a fost respinsa prin decizia nr. 1212.115.28.05.2008 .

La dosar au fost depuse inscrisuri: proc. verbal de control si decizia de regularizare din 14.02.2008, adresa autoritatilor italiene 2007/9143/12.09.2007, somatia nr... scrisoarea Dr. Z..expert al societatii italiene din 10.04.2008 Verona, decizia nr. 1212/115/28.05.2008 a dir. Gen. a Fin. Publice a Jud. Timis.

II. Legal citata, parata DGFP Timis. a formulat intampinare, prin care a solicitat: respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea ca temeinice si legale atat a Deciziei nr. 1212/115/2008 emisa de catre D.G.F.P. Timis, cat si a P.V. de control nr.. si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras Severin.

In cuprinsul intampinarii, parata arata ca afirmatiile reclamantei din cererea de chemare in judecata sunt netemeinice si nelegale sens in care invedereaza faptul ca, societatea a introdus marfuri in regim de perfectionare activa in baza declaratiilor vamale I nr... aceste marfuri avand un caracter original conform certificatelor de origine EUR 1 .. eliberate de autoritatile vamale italiene.

Produsele compensatoare obtinute in urma procesului de perfectionare activa au fost reexportate de S.C. E.. cu declarative vamale in detaliu nr. I... fiind insotite de dovezi de origine eliberate de autoritatea vamala romana conform Protocolului nr. 4 al Acordului European in baza dovezii de origine beneficiind de tarif vamal preferential.

Prin adresa nr..inregistrata la ANV sub nr... administratia vamala italiana a efectuat un control privind autenticitatea si corectitudinea certificatelor de origine, in urma caruia s-a constatat ca exportatorul italian a declarat eronat ca marfurile exportate in Romania in regim de perfectionare activa sunt de origine comunitara.

Din aceasta cauza, organul de control vamal, constatand ca in competenta produsului compensator exportat din Romania in Comunitatea Europeana sunt incorporate materii prime neoriginare din afara spatiului comunitar european, a procedat in consecinta la stabilirea drepturilor vamale.

Parata precizeaza ca in drept sunt aplicabile prevederile art. 15 paragraful 1 lit. a si paragraful 12 din Protocolul nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si la metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Potrivit acestor dispozitii legale, inserate pe larg in decizia nr. 1212/115/2008 emisa de Serviciul Solutionare Contestatii, materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania, pentru care s-a eliberat dovada de origine, nu beneficiaza de exceptarea de la plata taxelor vamale, suma taxelor avand echivalent cand produsele sunt exportate, situatie in care se afla societatea, deoarece materialele incluse in produsele compensatoare reexportate sunt neoriginare.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei referitoare la originea preferentiala a marfurilor care precizeaza ca, "regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii

preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte", iar formalitatile in ...cauza sunt cele cuprinse de art. 16 pct. 1 din OUG nr. 192/2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte.

Din adresele mentionate mai sus rezulta ca la cererea autoritatilor vamale, exportatorul nu a prezentat documentele care dovedesc caracterul originar al marfurilor, astfel meat nu se poate confirma originea acestora in conformitate cu Protocolul nr. 4 Romania UE. Masura luata de organele vamale romane are la baza un document emis de organele vamale straine , document ce nu poate fi cenzurat sau interpretat, ci doar preluat ca atare in solutionarea cauzei.

Prin urmare, avand in vedere rezultatul verificarii autoritatii vamale italiene, in mod corect organul vamal a stabilit diferente de drepturi vamale in baza prevederilor art. 100 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei care precizeaza urmatoarele:

Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor afirmatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand cont de noile elemente de care dispune " .

In speta, inspectorii vamali au constatat in urma controlului ulterior ca exportatorul nu a dovedit originea comunitara a bunurilor acoperite de certificatele de origine .. eliberate de autoritatile vamale italiene, situatie in care nu au fost respectate dispozitiile corelative din Protocolul referitor la definirea notiunii de "originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat de OUG nr. 192/2001.'

Certificatele de origine EUR 1 inserate anterior, eliberate de autoritatile vamale italiene nu dovedesc originea comunitara a bunurilor decat in masura in care autoritatea vamala a tarii exportatoare, singura abilitata in acest sens, confirma aceasta origine.

Prin urmare, fata de aspectele prezentate, constatand ca actele administrative emise de organul vamal sunt in stransa concordanta cu prevederile Codului Vamal si a acordului european la care Romania este parte, rezulta ca in mod legal inspectorii vamali au dispus retragerea regimului tarifar preferential acordat si pe cale de consecinta in mod intemeiat s-a procedat de catre D.G.F.P. Timis prin Serviciul Solutionare Contestatii la respingerea contestatiei formulate de petenta in procedura prealabila administrativa.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de .. lei, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul in suma de .. lei reprezentand

datorie vamala, in conformitate cu principiul "accessorium sequitur principale."

Organele vamale au calculat majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, care au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 119 din OG nr. 92/2003 - privind codul de procedura fiscala.

III. Parata Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Timisoara, a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii in contencios administrativ ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legate a actelor administrativ fiscale.

CertIFICATELE DE ORIGINE AU FOST ANULATE DE AUTORITATEA VAMALA DIN ITALIA DEOARECE EXPORTATORUL A DECLARAT IN FALS ORIGINEA COMUNITARA PENTRU MARFURILE EXPORTATE. CA URMARE PRODUSELE COMPENSATOARE OBTINUTE IN URMA PROCESULUI DE PERFECTIONARE ACTIVA REEXPORTATE INGLOBEAZA MATERIE NEORIGINARA SI DECI NU BENEFICIAZA DE EXCEPTARE DE LA PLATA TAXELOR VAMALE .

Controlul ulterior s-a desfasurat in conformitate cu prevederile art. 100 coroborat cu art.42 din Legea 86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei, iar obiectul controlului a avut ca tema respectarea legislatiei vamale la efectuarea operatiunilor de import /export in regim de perfectionare activa si anume plata drepturilor vamale pentru importul de produse neoriginare incorporate in produse compensatoare reexportate pentru care s-a solicitat dovada de origine.

Astfel, regimul vamal preferential a fost acordat in baza certificatelor de origine prezentate de contestatoare autoritatii vamale cu ocazia vamuirii marfurilor. In conformitate cu prevederile art.106 din H.G.I 114/2001, biroul vamal a solicitat autoritatii emitente a certificatelor de origine a marfurilor, verificarea acestora existand indoieli asupra datelor din dovada de origine.

In urma verificarilor efectuate certificatele de origine au fost anulate de autoritatea vamala din Italia deoarece exportatorul a declarat in fals originea comunitara pentru marfurile exportate . Ca urmare produsele compensatoare obtinute in urma procesului de perfectionare activa reexportate mglobeaza materie neoriginara si deci nu beneficiaza de exceptare de la plata taxelor vamale , incalcandu-se in speta dispozitiile art. 15 paragraful 1 si 2 din Protocolul nr. 4 privind defmirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul de asociere intre Romania si statele membre ale Comunitatii Europene, ratificat prin O.G.I92 din 2001 aprobat prin Legea nr. 151 din 2002,

Conform prevederilor Protocolului nr.7din 2001 privind definirea notiunii de „produse originare,, si metode de cooperare administrativa invederam instantei urmatoarea procedura de abtinere a unei dovezi de origine :

Art. 17 :„Procedura de eliberare a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1.

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

2. Exportatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR. 1 trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza, precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

Organele vamale au aplicat prevederile art. 15 paragraful 1 si 2 din protocolul referitor la definirea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, ratificat prin OUG 192/2001. Avand in vedere aceste prevederi rezulta ca materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Romania pentru care s-a eliberat dovada de origine ,nu beneficiaza de exceptare de la plata taxelor vamale sau a taxelor cu efect echivalent atunci cand produsele sunt exportate in spatiul Comunitatii Europene

Avand in vedere raspunsul autoritatii vamale italiene si prevederile legale in materie, se arata ca DJAOV Caras Severin a aplicat in mod legal prevederile art. 100 .din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei:„, Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete ,autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune."

Ceea ce prezinta importanta in acesta speta este daca autoritatea vamala exportatoare a confirmat sau infirmat dovada de origine a bunurilor importate. Ori, asa cum s-a aratat deja, pe cale oficiala, autoritatea vamala italiana a comunicat autoritatii vamale romane ca bunurile in discutie nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Controlul „ a posteriori" se solicita prin intermediul autoritatii vamale centrale "din tarile semnatare ale Acordului Romania - UE, astfel acest control, a posteriori " este desfasurat la eel mai malt nivel. - Oficiul Central de Contraverificare A Originii si care asa cum s-a mentionat mai sus pe cale oficiala, a comunicat autoritatii vamale romane ca bunurile nu pot beneficia de regim tarifar preferential, proba hotaratoare pentru dezlegarea pricinii.

Autoritatea vamala romana nu se pronunta asupra originii bunului, ci are datoria sa constate ca la momentul importului s-a prezentat o dovada de



origine invalidata chiar de autoritatea vamala emitenta, ( singura competenta sa se pronunte asupra originii bunului).

IV. Examinand actele si lucrarile dosarului instanta retine urmatoarele:

La data de .. parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras-Severin a emis in temeiul art. 100 din Legea 86/2006, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei S.C. E .. o taxa vamala pentru marfuri introduse in Romania din Italia conform declaratiilor vamale nr..... marfuri plasate sub regim vamal suspensiv si reexportate de reclamanta in perioada 2004-2007.

Este necontestat ca marfurile au beneficiat de regim tarifar preferential in baza unor certificate de origine invalidate ulterior de administrate vamala italiana. Datorita acestei invalidari comunicate administratiei vamale romane, parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras-Severin a emis decizia mai sus aratata.

In esenta, reclamanta pretinde ca nu are nicio culpa pentru invalidarea certificatelor de origine deoarece nu ea a emis aceste certificate si nu ea a declarat originea comunitara a marfurilor. Eventuala culpa (in situatia in care, intr-adevar, declaratia de origine ar fi falsa) ar apartine societatii italiene de la care a achizitionat marfa, respectiv S.C. I ...

Tribunalul inlatura aceasta aparare deoarece taxa vamala perceputa reclamantei nu are ca temei culpa acesteia ci introducerea in tara a unor bunuri care, in realitate, nu trebuiau sa beneficieze de regim preferential. Altfel spus, culpa in presupusa declarare falsa a originii marfurilor nu priveste prezenta cauza ci eventualul litigiu dintre reclamanta si S.C. I..

Pentru perceperea taxei vamale (inclusiv a comisionului vamal) este suficient ca au fost importate in Romania marfuri care nu beneficiau de regim de taxare preferential iar pentru perceperea dobanzilor compensatorii a majorarilor de intarziere este suficient ca taxa nu a fost platita in momentul introducerii marfurilor in *tara*.

Tribunalul intelege ca daca reclamanta ar fi stiut ca marfurile nu au origine comunitara este posibil sa nu le fi achizitionat sau, in cazul in care ar fi facut-o, ar fi platit taxele vamale aferente la timp fara sa dea nastere unor obligatii accesorii, dar subliniaza ca aceste chestiuni sunt lipsite de relevanta in prezenta cauza deoarece temeiul obligatiilor vamale ale reclamantei este unul obiectiv (introducerea marfurilor in tara si individualizarea taxei cu intarziere).

In ce priveste apararea reclamantei intemeiata pe dispozitiile art. 198 Cod procedura fiscala tribunalul constata ca acest text nu este aplicabil in cauza deoarece se refera la procedura de asistenta de recuperare in Romania a creantelor stabilite prin titluri de creanta emise intr-un alt sta membru al Uniunii Europene (UE), ceea ce, evident, nu este cazul in speta. Un motiv in

plus pentru care textul nu este aplicabil in cauza de fata este acela ca se refera la suspendarea procedurii de executare a actului fiscal care, de asemenea, excede prezentului cadru procesual (obiectul prezentei cauze nu il constituie executarea actului fiscal ci actul ca atare).

In ce priveste apararea intemeiata pe dispozitiile Regulamentului CEE 2913/92 si pe prioritatea legislatiei europene fata de legislatia nationala, tribunalul o va inlatura deoarece presupune aplicarea retroactiva a legii. Altfel spus, regulamentele Comisiei europene nu se aplica unor situatii nascute anterior aderarii. Or, marfurile au fost introduse in tara si puse sub regim suspensiv inainte ca Romania sa devina membra UE.

Tribunalul mai retine ca verificarea posterioara efectuata de autoritatile vamale romane si italiene isi are temeiul in art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de „ produse originare ” si cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG 129/2001.

Potrivit art. 33 al. 3 din acelasi Protocol, in toate cazurile, reglementarea diferendelor intre importator si autoritatile vamale ale tarii importatoare se face conform legislatiei din tara respectiva.

Pentru considerentele mai sus aratate tribunalul retine ca in mod corect parata Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras-Severin a inlaturat regimul preferential de care beneficiase initial reclamanta si, aplicand legislatia nationala, a emis decizia contestata iar parata Directia Generala a Finantelor Publice Timis a respins contestatia reclamantei.

Asa fiind, tribunalul va respinge actiunea ca neintemeiata.

Tribunalul ia act ca partile nu au solicitat cheltuieli de judecata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamanta SC E.. SA, cu sediul in T... cu sediul ales pentru comunicarea hotararii la Cabinet Avocat .. Timisoara, str. B.. in contradictoriu cu paratii DIRECTIA REGIONALA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE TIMIS. OARA, cu sediul in T. DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE CARAS-SEVERIN, cu sediul in R..si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS., cu sediul in T...., avand ca obiect anulare act administrativ.

Fara cheltuieli de judecata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din data de 06.10.2009.

