

## IL/278.2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane fizice nr.xxx , prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx , cu sediul in xxx, inregistrata la DGFP xxx sub nr.xxx

**Contestatia a fost formulata cu privire la suma totala de xxx lei reprezentand xxx lei impozit pe venit si xxx lei amenda.**

**Obiectul contestatiei il reprezinta :**

*Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx*

***-Dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale nr. xxx***

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire, si de data inregistrarii acesteia la Activitatea de Inspectie Fiscala respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionarea Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-xxx** contesta decizia de impunere nr. xxx si Dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale stabilite in data de xxx din urmatoarele motive :

1-organul de inspectie fiscala la stabilirea venitului brut pentru anul xxx nu a luat in considerare si perisabilitatile marfurilor.

Pentru perioada xxx in urma inspectiei fiscale s-a stabilit urmatoarele sume :

xxx

Intreprinderea familiala ,mentioneaza ca nu a stiut nicio data sa faca un proces verbal potrivit legii pentru a scadea acele marfuri.

De asemenea contestatorul precizeaza ca nu a efectuat inventarierea la sfarsit de an deoarece nu a stiut ca trebuie facuta, membrii intreprinderii stiau ca trebuie sa plateasca anual fiecare suma de xxx lei conform deciziei de impunere anuala pentru anul xxx

Cheltuielile deductibile constatate de xxx lei constau in xxx lei cheltuieli

pentru procurarea marfii si xxx lei cheltuieli taxa masa piata iar diferenta de xxx lei reprezinta venit net.

2-organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul la stabilirea cheltuielilor deductibile suma de xxx lei reprezentand salarii si contributi salariale pe perioada xxx -xxx

Contestatorul precizeaza ca a angajat in conformitate cu prevederile art 24 din O.U.G. nr. 44/2004 doua salariate pentru care in perioada xxx a retinut si platit suma de xxx lei impozit pe veniturile din salarii si xxx lei venituri la bugetul asigurarilor sociale, xxx lei comision ITM xxx si xxx lei salarii nete platite salariatilor.

De asemenea sustine ca nici I.T.M.xxx si nici D.G.F.P. xxx nu i-a comunicat ca nu poate avea angajati cu toate ca la depunerea dosarelor de angajare a depus si copie dupa actele de la infiintare ale firmei.

xxx sustine ca nu a depasit plafonul de scutire al T.V.A. in suma de xxx euro iar inspectia fiscala a constatat la data de xxx un venit brut in suma de xxx lei iar cursul euro la xxx era de xxx lei.

Fata de cele prezentate mai sus contestatoarea solicita:

- neanregistrarea intreprinderii ca platitoare de T.V.A. deoarece nu s-a depasit in anul fiscal xxx plafonul de xxx euro;
- -adaugarea la cheltuielile deductibile a sumei de xxx lei;
- -scaderea din veniturile totale a sumei de xxx lei ce reprezinta diferenta dintre marfa intrata la sfarsitul anului xxx si pretul de achizitie a marfii.

**II.Activitatea de inspectie fiscala , Serviciul de inspectie fiscala Persoane Fizice xxx, in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx, sustine ca sumele stabilite suplimentar sunt legale din urmatoarele motive :**

Referitor la perisabilitatile mentioneaza ca intreprinderea familiala nu si-a inregistrat in evidenta contabila in partida simpla prin nici un document contabil cu calitatea de document justificativ cheltuieli cu perisabilitatile si nici nu a avut o verificare factica a cantitatilor de produse existente in gestiune asa cum prevede art. 6 din Hotararea 1569/18.12.2002 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilitate la marfuri in procesul de comercializare pentru a putea beneficia de cheltuieli deductibile fiscal reprezentand perisabilitati.

Referitor la cheltuielile cu salarii si contributi salariale face mentiunea ca echipa de inspectie fiscala a luat in considerare doar cheltuielile care au fost gasite inregistrate in evidenta contabila in partida simpla(registrul jurnal de incasari si plati intocmit in mod manual snuruit si parafat de organul fiscal teritorial asa cum prevede OMF 1040/2004 si in documentele justificative privind activitatea desfasurata care au stat la baza inregistrarii efectuate in evidenta contabila si mai mult decat atat in conformitate cu prevederile art. 28 al.4) din O.U.G. nr. 44/2008.

Referitor la stabilirea plafonului de scutire de T.V.A. , in mod eronat

intreprinderea familiala mentioneaza ca a fost gresit calculul deoarece in conformitate cu prevederile art. 152 al(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata , plafonul de scutire este de 35.000 euro al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de BNR la data aderarii 01.01.2007 si nu la data depasirii plafonului de scutire asa cum gresit mentioneaza reprezentantul intreprinderii familiale.

Referitor la suma de xxx lei reprezentand contravaloare marfa achizitionata in perioada xxx ca urmare a faptului ca intreprinderea familiala nu a efectuat inventarierea anuala a patrimoniului, ca intreprinderea nu a avut o verificare factica a cantitatilor de produse existente in gestiune asa cum prevede art. 6 din H. 1569/18.12.2002 precum si a faptului ca in incasarile intreprinderii familiale nu s-a regasit si contravaloarea acestor marfuri precizate de reprezentantul intreprinderii familiale echipa de inspectie fiscala a procedat la estimarea veniturilor realizate din valorificarea acestora si includerea lor in cadrul venitului realizat de intreprinderea familiala.

Fata de cele mentionat mai sus Activitatea de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei xxx privind fondul contestatiei.

**III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control ,se retin urmatoarele:**

Organele de inspectie fiscala din cadrul Serviciului Control Fiscal Persoane Fizice au efectuat control asupra modului de constituire,declarare a obligatiilor datorate la bugetul consolidat de stat la xxx.

**Prin adresa nr. xxx organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatorului sa precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizata pe categorii de impozite , taxe precum si accesorii ale acestora.**

**Ca raspuns la cele solicitate mai sus , xxx prin adresa nr. xxx , mentioneaza ca din suma totala stabilita de organele de inspectie fiscala prin *Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx ,contesta suma de xxx lei ce reprezinta : xxx lei impozit pe venit aferent anului xxx si xx lei amenda .***

1.a.-Cu privire la suma contestata de xxx lei impozit pe venit aferent anului xxx

**In fapt**,prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. xxx, organele de inspectie fiscala au stabilit un venit net in anul xx de xxx lei astfel :

-xxx

Intreprinderea familiala xxx contesta partial actele fiscale cu privire la cheltuielile deductibile a contributiilor sociale achitate la contractele de munca in suma

totala xxx lei.

xxx arata ca organul de inspectie fiscala nu a adaugat la cheltuielile deductibile in suma de xxx lei si cheltuielile cu salariile aferente anului fiscal xxx in suma de xxx lei de unde ar fi rezultat suma de xxx lei cheltuieli deductibile .Aceasta cheltuiala cu salariile in suma de xxx lei se datoreaza faptului ca xxx a angajat cu contract de munca doua salariate pe perioada xxx

Din analiza documentelor afate la dosarul cauzei reiese ca petentul detine Autorizatia nr. xxx pe xxx ,avand ca obiect de activitate principala "*comert cu amanuntul prin standuri, chioscuri si pietre al altor produse*".

Din Rezolutia nr. xxx emisa de O.RC xxx, anexata la dosarul cauzei, reiese ca xxx s-a transformat in I.F. cu aceiasi membri asociati,astfel ca a fost emis Certificatul de inregistrare mentiuni in data de xxx prin care se specifica faptul ca mentiunea nr. xxx , privind inregistrarea modificarii referitoare la xxx este inscrisa in registrul comertului la data de xxx

**Din aceste documente reiese ca incepand cu data de xxx Activitatea familiala xxx a fost schimbata in Intreprindere Familiala .**

**In drept** –potrivit sectiunii III "*regimul juridic al intreprinderii familiale*" la art. 28 al(4) din O.U.G. nr. 44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale precizeaza :

**”(4) Întreprinderea familială nu poate angaja terțe persoane cu contract de muncă.”**

Din acest text de lege reiese ca o intreprindere familiala nu poate angaja terte persoane cu contract de munca.

Cu privire la documentele anexate in sustinere, respectiv cele doua contracte de munca inregistrate la I.T.M. ,se poate constata in mod evident ca acestea au fost completate gresit de contestator cu xxx dat fiind faptul ca in documentele de inregistrare figureaza ca si intreprindere familiala.

Referitor la art. 24 din O.U.G. nr. 44/2008 invocat de petenta, mentionam ca acesta face o confuzie , intrucat acesta se refera la regimul juridic al intreprinzatorului persoana fizica al intreprinderii individuale din sectiunea II iar art. 28 al(4) din acelasi act normativ prevazut la sectiunea III se refera la regimul juridic al intreprinderii familiale.

De asemenea precizam ca O.U.G. nr. 44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale, reglementeaza distinct regimul juridic privind activitatile economice ale persoanelor fizice , intreprinderilor individuale cat si ale intreprinderilor familiale.

**In concluzie**,se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat corect prin stabilirea ca suma de plata a xxx lei impozit pe venit aferent cheltuielilor cu cei doi salariatii in suma de xxx lei **incluse in mod eronat de contestator pe cheltuieli**

**deductibile, motiv pentru care capatul de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand impozit pe venit aferent anului xxx, va fi respins ca neantemeiat in conformitate cu prevederile pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala: *“Contestația poate fi respinsă ca:***

***a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;***

**1.b-**In ceea ce priveste faptul ca in contestatia initiala inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Ialomita sub nr. xxx , xxx face referire la faptul ca nu este de acord cu venitul brut aferent anilor xxx stabilit de organele de inspectie fiscala, se retine ca prin completarea la contestatie ,facuta ca urmare a solicitarii biroului solutionare contestatii, aceasta nu precizeaza suma contestata cu privire la acest capat de cerere si nici nu aduce argumente.

In conformitate cu art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: ***“În solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestației se face în limitele sesizării”***.

## **2.-Cu privire la suma de xxx lei amenda**

xxx contesta amenda in suma de xxx lei aplicata in urma controlului, pentru ca unitatea nu s-a inregistrat in luna xxx ca platitoare de T.V.A.

**In drept**, art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata reglementeaza competenta solutionarii contestațiilor, iar art. 223 din acelasi act normativ, cuprins in Titlul “Sanctiuni” stipuleaza faptul ca ***“Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”***.

La art 31 alin 1 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor se prevede :

***“Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției si de aplicare a sanctiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”*** iar la articolul 32 din acelasi act normativ se dispune:

***“(1) Plângerea însoțita de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat s-o primeasca si sa înmâneze depunătorului o dovada în acest sens.”***

**(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost savârșita contravenția.”**

Pe cale de consecință, se reține că *Directia Generală a Finanțelor Publice Ialomița prin Biroul soluționare* contestației nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

**3.-Cu privire la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele fiscale nr. xxx**

**Cauza supusă soluționării este dacă DGFP xxx prin Biroul soluționare contestației are competența de a soluționa contestația în condițiile în care dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nu se referă la stabilirea de impozite, taxe, contribuții, datorie vamală precum și accesorii ale acestora, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.**

**În fapt, xxx face contestație împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele fiscale nr. xxx prin care se stabilește ca și măsura, înregistrarea întreprinderii familiale ca persoană impozabilă în scopuri de T.V.A.**

**În drept, potrivit art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului xxx prin Biroul soluționare contestației, **soluționează contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora**, al căror quantum este sub 3.000.000 lei, formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală ...”**

În conformitate cu pct. 5.1. din O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

**5.1. “ Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 al(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**

Potrivit Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18, prevede:

**“1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”**

Prin **Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.xxx organele de inspecție fiscală** nu stabilesc obligații fiscale în sarcina xxx întrucât aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță și nici nu reprezintă un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

În conformitate cu art.88 din Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare “sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2).
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

Se reține că biroul soluționare contestații din cadrul DGFP xxx nu are competență de soluționare a contestației formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, întrucât aceasta intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat respectiv Activitatea de inspecție fiscală Ialomita, **potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:**

**“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente” coroborat cu pct. 5.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 conform căruia, “alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”**

Totodată sunt aplicabile și prevederile pct. 4 din Decizia comisiei fiscale nr. 6/2004 în care se stipulează: **“Prin organ emitent în sensul art. 178 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se înțelege serviciul/biroul /compatimentul emitent al actului administrativ “.**

Prin urmare, contestația cu privire la acest capăt de cerere va fi înaintată spre soluționare Activității de Inspecție Fiscală xxx-Serviciul inspecție fiscală persoane fizice în calitate de organ emitent al **Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.xxx**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 28 al(4) din O.U.G. nr. 44/2008 privind desfasurarea activitatilor economice de catre persoanele fizice, intreprinderile individuale si intreprinderile familiale ,pct. 12 .1 lit.a) din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata ,se

### **DECIDE :**

**Art.1-Respingerea contestatiei ca neantemeiata xxx pentru suma de xxx lei impozit pe venit stabilita prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. xxx**

**Art.2.-Lipsa competentei materiale a D.G.F.P. xxx prin Biroul Solutionare Contestatii cu privire la amenda in suma de xxx lei.**

**Art.3.-Declinarea competentei de solutionare a contestatiei formulata de xxx cu privire la Dispozitia privind masurile stabilite de organele fiscale nr. xxx organului emitent al actului contestat, respectiv Activitatea de inspectie fiscala Serviciul inspectie fiscala persoane fizice..**

**Art.4. -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.**