

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 51 - 05.04.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C.? din
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr. /

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr. - , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr. / , cu privire la contestația depusă de **S.C.?** S.R.L., cu sediul în localitatea : , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. CUI R -

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată, impozit pe venit microîntreprinderi, impozit pe profit, precum și accesorii aferente reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Suma contestată are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- lei - penalități întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- lei - impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - penalități întârziere impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - impozit pe profit;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe profit;
- lei - penalități întârziere impozit pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 din Codul de procedură fiscală, republicat.

Astfel, măsurile stabilite de organul de control au fost aduse la cunoștința reprezentantului legal al petentei la data de 08.02.2005, iar contestația împotriva acestor măsuri a fost



înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr.

, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr. referitor la debitul în valoare totală de lei, s-a formulat contestație, în temeiul prevederilor statuate prin Legea nr.571/2003, O.G.nr.92/2003, Legea nr.87/1994 și Legea nr.82/1991, împotriva Procesului - verbal încheiat la data de 08.02.2005.

În susținerea contestației sunt invocate următoarele considerente:

-verificarea care s-a finalizat prin actul de control atacat, a fost efectuată urmare solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Ialomița prin adresa nr. și a avut ca obiectiv stabilirea prejudiciului creat bugetului de stat de către S.C.I S.R.L., urmare sustragerii de la plată a impozitelor și taxelor datorate în perioada 01.07.2002 - 31.01.2004;

-actul de control contestat încalcă principiile fiscalității deoarece în mod exclusiv concluziile organului de control sunt fundamentate pe "estimare", iar organul de control nu a argumentat, pe bază de probe sau constatări proprii, măsurile luate;

-referitor la taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente, se invocă faptul că în mod eronat s-a reținut că S.C.I S.R.L. a efectuat aprovizionări nereale, de la societăți fictive sau pe documente fictive, deși furnizorii din Anexa nr.1 există;

-se invocă depunerea la dosar a unor copii după certificatele de înmatriculare ale câtorva societăți pe care organul fiscal le-a apreciat ca fiind fictive, deși acestea funcționează;

-apărările formulate în timpul controlului au fost respinse și înlăturate fără temei, precum și necesitatea efectuării unei expertize financiar - contabile, care ar fi lămurit cauza sub toate aspectele, cerere pe care o menține și în prezent;

-au fost majorate în mod eronat veniturile societății, fiind o discordanță flagrantă între concluziile organelor de control și realitatea privind situația obiectivă a societății;

-deoarece inspecția fiscală era solicitată de un organ de urmărire penală, trebuia evitată aproximarea și arbitrarul, metode uzitate de organul de control;

-pe perioada desfășurării controlului nu a existat o colaborare cu administratorul, pentru o mai bună constatare a stării de fapt fiscale.

Susținând faptul că, măsurile actului atacat sunt netemeinice și nelegale, se solicită efectuarea unei noi inspecții fiscale în vederea stabilirii stării de drept fiscale a societății, respectiv determinarea legală a obligațiilor datorate, în deplină concordanță cu dispozițiile în materie în vigoare,



precum și suspendarea executării actului administrativ fiscal în cauză, până la soluționarea contestației.

II. Urmare adresei nr. 111/2005 emisă de Ialomița și înregistrată la Constanța sub nr. 111/2005 a fost efectuată verificarea S.C. S.R.L. din Constanța.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 08.02.2005, înregistrat la S.A.F - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr. 111/2005, organul de control a constatat următoarele aspecte care au condus la constituirea debitelor contestate, astfel:

-activitatea principală a societății o constituie recuperarea deșeurilor de materiale reciclabile, iar asociatul unic este domiciliată în județul Ialomița;
-perioada care a făcut obiectul controlului a fost 01.07.2002 - 31.01.2004;

-urmare răspunsurilor primite de la organele fiscale din țară privind verificarea prin încrucișare a societăților comerciale care au avut calitatea de furnizor în relațiile comerciale cu petenta, s-a stabilit că în perioada 15.07.2002 - 10.12.2003 S.C. S.R.L. a efectuat aprovizionări de la societăți fictive;

-aprovizionările de la furnizorii fictivi au fost de asemenea încadrate ca fiind fictive, valoarea totală a acestora fiind de lei, din care TVA în sumă de lei și reprezintă achiziții de fier vechi și floarea - soarelui;

-invocând nerespectarea prevederilor art.59 din H.G.nr.598/2002, organul fiscal a stabilit că **taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei nu este deductibilă;**

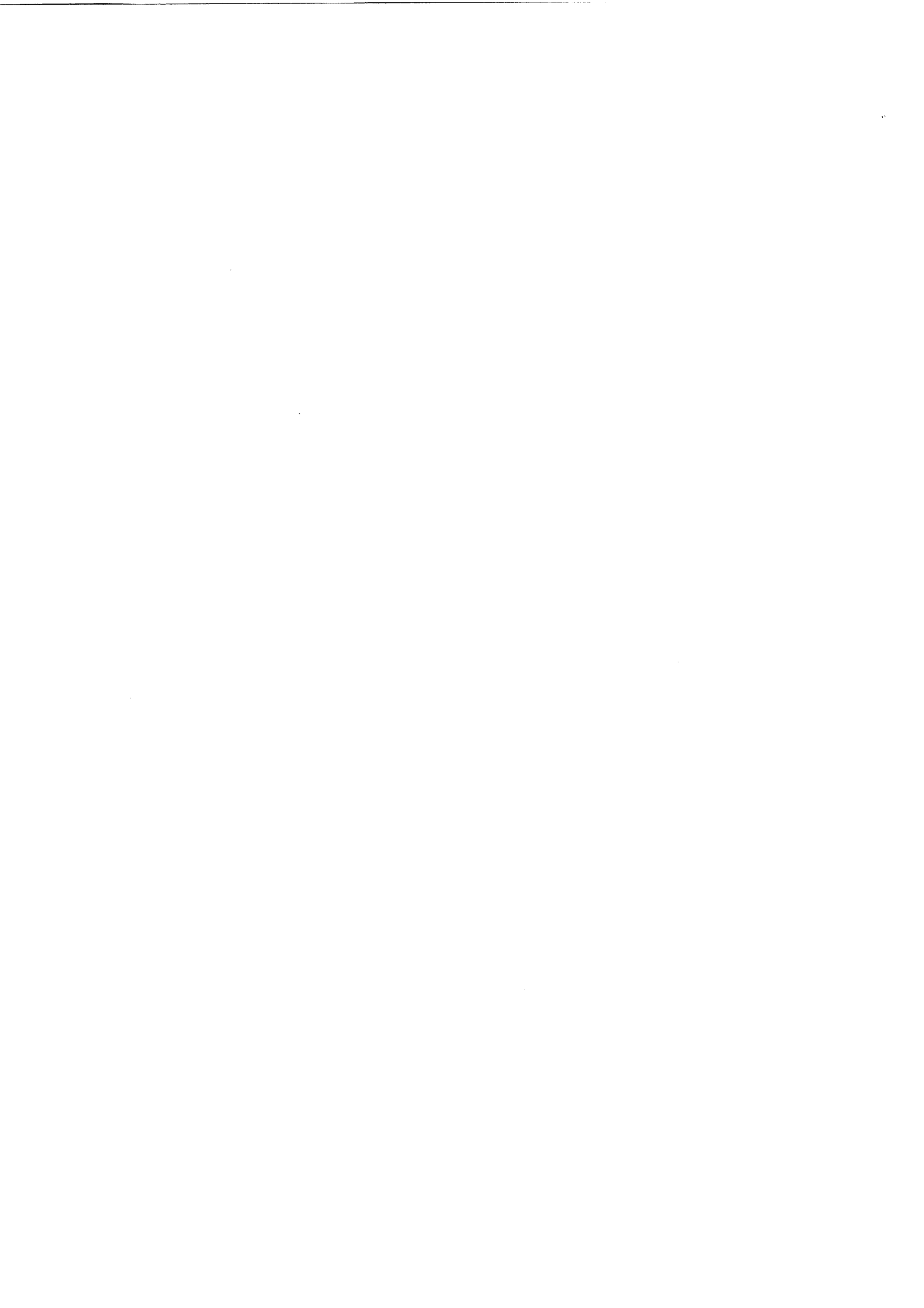
-conform datelor înscrise în bilanțul contabil la 31.12.2002 de S.C. S.R.L. se încadra ca plătitor de impozit venit microîntreprinderi, în perioada 01.07.2002 - 31.12.2003;

-uzitând ca baza de calcul veniturile realizate în această perioadă, organul de control a constituit în timpul controlului impozit pe venit în cotă de 1,5 % în valoare totală de lei;

-pentru luna ianuarie 2004 petenta nu a evidențiat în contabilitate venituri obținute prin emiterea facturilor către diferite societăți comerciale;

-în timpul controlului, în temeiul prevederilor Legii nr.87/1994 republicată, organul fiscal a calculat **impozit pe profit în sumă de lei;**

-pentru toate debitele stabilite în timpul controlului, organul fiscal a calculat accesorii pentru neplata la termenul legal, respectiv dobânzi și **penalități de întârziere în valoarea totală de lei.**



III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care contestația nu îndeplinește condițiile legale de formă.

În fapt, reprezentanți S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au efectuat la solicitarea I.P.J. Ialomița, verificarea S.C. S.R.L. din , ocazie cu care a fost încheiat procesul - verbal înregistrat sub nr.1

În timpul controlului au fost constituite debite în valoare totală de lei, constând în impozit pe venit microîntreprinderi, TVA, impozit profit, precum și accesorii aferente.

Potrivit adresei nr. S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța comunică Serviciul Soluționare Contestații faptul că actul atacat a fost înaintat organelor de urmărire și cercetare penală, respectiv I.P.J. Ialomița, cu adresa nr.

Asociatul unic al societății verificate și administratorul acesteia - domiciliată în persoană neștiutoare de carte, a semnat procesul verbal de control prin "punerea degetului", după ce acesta i-a fost adus la cunoștință prin lecturare de către inspectorii fiscali, în prezența soțului, așa cum se regăsește precizat la pagina nr.6 din actul de control.

În ceea ce privește contestația formulată împotriva procesului-verbal nr. se constată că aceasta poartă o semnătură. Cunoscând faptul că este persoană neștiutoare de carte, dovadă faptul că pentru luarea la cunoștință a măsurilor înscrise în actul atacat a semnat prin "punerea degetului", reiese că semnătura de pe contestație nu îi aparține, cu atât mai mult conținutul contestației.

Rezultă așadar faptul că Procesul-verbal nr. a fost atacat prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr. , de către o altă persoană decât reprezentantul legal al S.C. S.R.L. din

În drept, referitor la forma și conținutul contestației art.175(1) din O.G.nr.92 - 24.12.3003 republicată privind Codul de procedură fiscală prevede:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridică, se face potrivit legii".



Potrivit pct.175.2 din H.G.nr.1050 - 01.07.2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală:

"În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și ștampila persoanei juridice contestatoare, după caz".

În speță, din analiza actelor existente la dosarul cauzei, se reține că, o altă persoană decât reprezentantul legal al societății a formulat contestația împotriva procesului-verbal nr.1... asociatul unic și administratorul S.C.I... S.R.L. fiind persoană neștiutoare de carte.

Prin adresa nr. ... organul de soluționare a solicitat petentei completarea dosarului cu împuternicirea persoanei care a formulat contestația. Scrisoarea recomandată cu adresa conținând solicitarea de completarea dosarului contestației în acest sens, a fost returnată de poștă, cu mențiunea "la adresa indicată nu există societatea".

Având în vedere faptul că dosarul contestației nu conține împuternicirea persoanei care a formulat contestația în numele reprezentantului legal al petentei, iar contestația nu poartă ștampila persoanei juridice S.C.I... S.R.L., organul de soluționare nu va mai antama fondul cauzei.

Contestația nu îndeplinește condițiile legale, iar aceasta va fi respinsă deoarece nu se face dovada faptului că interesele S.C.I... S.R.L. sunt susținute de persoana care a formulat contestația, iar aceasta a fost împuternicită în acest sens.

Sediul social al S.C.I... S.R.L. indicat în contestație este Constanța, iar organul de control fiscal menționează în actul atacat că societatea verificată are sediul în ...

Sediul precizat de organul de control este confirmat și de informațiile obținute din baza de date a Ministerului Finanțelor Publice, potrivit Certificat de atestare firmă, document existent la dosarul cauzei, emis de D.G.F.P.Constanța la solicitarea organului de soluționare.

Se constată asadar faptul că, contestația care face obiectul dosarului înregistrat la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr.2... iar la D.C.F.P.Constanța sub nr./... nu numai că este formulată de o altă persoană decât reprezentantul legal al S.C.I... S.R.L., nu poartă ștampila persoanei juridice și nu este însoțită de împuternicirea necesară în acest caz, dar conține și date eronate privind sediul social.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.179 și 185(1) din O.G. nr. 92 - 24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se



D E C I D E:

Raspingerea contestației formulate în numele S.C.
S.R.L. din : împotriva procesului-verbal nr.
pentru nerespectarea procedurii privind forma
contestației, pentru debitul în sumă totală de lei,
compus din:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- lei - penalități întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- lei - impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - penalități întârziere impozit pe venit microîntreprinderi;
- lei - impozit pe profit;
- lei - dobânzi întârziere impozit pe profit;
- lei - penalități întârziere impozit pe profit.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G.nr.92 - 24.12.2003, republicată, în termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRĂGUȘ**

D.D./ 5 ex.
05.04.2005

