



**DECIZIA nr.672/25.10.2013**

privind solutionarea contestatiei depuse de *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara*  
*cu sediul procesual ales la S.C.A. ... din ...* ,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /03.09.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara cu sediul procesual ales la S.C.A. ... din ...* , asupra contestatiei inregistrata sub nr.... /10.01.2013, formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-MS nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS nr.... /18.12.2012, comunicate petentei la data de 21.12.2012 potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Dosarul contestatiei a fost inregistrat la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /03.09.2013.

Contestația, depusă la oficiul poștal în data de 09.01.2013 (potrivit plicului anexat la dosarul cauzei), a fost depusa in termenul legal prevazut la art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute la art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

**A)** Prin contestatia inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /10.013.2013 petenta solicită anulara Deciziei de impunere nr....

/18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012 și solicita admiterea contestației formulate, anularea actelor atacate și exonerarea de la plata obligațiilor suplimentare stabilite prin acestea, invocând următoarele:

**I. Cu privire la aspectele de nelegalitate ale deciziei de impunere, respectiv ale raportului de inspecție fiscală**

1. Petenta susține că un prim viciu de nelegalitate rezidă din faptul că Decizia de impunere a fost emisă concomitent cu data emiterii Raportului de inspecție fiscală, respectiv 18.12.2012.

Potrivit dispozițiilor art.109 alin.2 din O.G. nr.92/2003, societatea consideră că “decizia de impunere se emite ulterior datei existenței valabile a raportului de inspecție fiscală, semnat de organele de inspecție, verificat și avizat de șeful de serviciu. Practic, numai după aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală se va putea emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

Emiterea unei decizii de impunere fără ca la data emiterii să existe un raport de inspecție fiscală verificat și aprobat de către conducătorul organului de inspecție fiscală este sancționată cu nulitatea absolută atât a deciziei de impunere, cât și a raportului de inspecție fiscală întocmit ulterior existenței unei decizii de impunere”.

2. Pe perioada controlului inspectorii fiscali au solicitat reprezentanților legali ai societății o serie de informații, pe care le-au furnizat, însă inspectorii fiscali au apreciat că informațiile sunt nerelevante sub aspectul examinării stării de fapt ori a raporturilor juridice relevante pentru impunere.

Inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține și alte date suplimentare prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucișat, ci au procedat la finalizarea controlului fiscal, interpretând - după bunul plac și în defavoarea contribuabilului - documentele ce au fost puse la dispoziție de societate.

Astfel, potrivit petentei, gresita administrare și apreciere a mijloacelor de proba a avut drept efect reținerea unei stări de fapt fiscale care nu corespunde realității faptice.

Petenta concluzionează că actele atacate au fost emise fără respectarea prevederilor art.103 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, nu au fost respectate drepturile și obligațiile contribuabilului prevăzute în CARTA drepturilor și obligațiilor contribuabililor, ceea ce a condus la emiterea unei decizii de impunere nule absolut, iar mijloacele de proba puse la dispoziția inspectorilor și analizate de aceștia au fost administrate și apreciate în mod eronat.

2. Petenta citează prevederile art.103 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală și analizează conținutul acestora, concluzionând că inspectorii fiscali nu au luat în considerare faptul că societatea și-a exprimat disponibilitatea de a acorda explicații pentru toate nelămuririle constatate pe perioada inspecției fiscale.

Contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală nu au suspendat desfășurarea inspecției fiscale până la momentul în care societatea era în posesia

“acestor inscrieri”, finalizandu-se controlul fiscal.

Petenta subliniaza nelegalitatea actelor atacate prin prisma faptului ca inspectia fiscala s-a realizat fara verificarea tuturor documentelor care ar fi justificat cuantumul veniturilor realizate de aceasta în domeniul sau de activitate, înregistrate în evidenta contabila, iar pe de alta parte documentele puse la dispozitia organelor de control si analizate de acestea au fost administrate si apreciate în mod eronat.

## **II. Cu privire la aspectele de netemeinicie ale actelor administrativ fiscale contestate:**

### **1. REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT**

**1.1.** În opinia contestatoarei, constatarea redată la Cap. III, pct.4 "Impozit pe profit" lit.a) din raportul de inspectie fiscala privind incalcarea prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) coroborat cu art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit suplimentar -, este nelegala si netemeinica.

În fapt, potrivit petentei, organele de inspectie au analizat Declarația 394 pentru perioada 2008 - 2011 din cuprinsul căreia a rezultat că S.C. ... S.R.L. a efectuat achiziții în sumă de ... lei de la diverși parteneri contractuali, care au fost declarati inactivi. Organele de inspectie fiscală au considerat operațiunile desfasurate cu societatile comerciale inactive ca fiind fictive și au considerat întreaga sumă de ... lei ca fiind cheltuală nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Petenta menționează că organele de control au apreciat că societățile care apar în calitate de furnizori în facturile înregistrate în contabilitate de către S.C. ... S.R.L. nu au avut relații comerciale cu această societate, facturile nu aparțin societăților respective și alte persoane au întocmit în mod ilicit documentele în numele respectivilor furnizori. În opinia contestatoarei „neregularitățile” (anterior prezentate) constatate la societățile în cauză nu pot fi imputate societății verificate, dimpotriva societatea poate justifica primirea bunurilor achiziționate în baza facturilor fiscale intrucat acele bunuri reprezintă materie prima pentru activitatea firmei, se regaseste in fluxul de productie, pentru toata marfa achizitionata fiind întocmite bonuri de dare in consum.

În susținerea contestației petenta invocă și faptul că în lipsa unei baze de date a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) societatea nu avea posibilitatea cunoașterii stării fiscale a societăților „furnizoare”, dacă o societate comerciala este activa sau nu, are activitatea suspendata, este radiata, dizolvata sau dacă elementele de identificare (cod fiscal, numar de identificare la ORC, capital social, sediu etc) sunt conforme realitatii. Astfel societatea considera că nu îi poate fi imputat faptul că a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societăți atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În condițiile date, consideră ca fiind nelegal și abuziv să îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea să o verifice la acel moment.

În drept, petenta consideră că articolul de lege invocat de către organele de inspectie - art. 21, alin. (1) din Codul fiscal – reglementează o regulă generală a cheltuielilor deductibile și nu cheltuieli nedeductibile așa cum consideră organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestație se precizează că legiuitorul a nominalizat clar care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit

și consideră că încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor în cauza în categoria cheltuielilor deductibile este corectă iar, în consecință, stabilirea obligațiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinică.

**1.2.** Referitor la constatarea redată la Cap. III „Impozit pe profit” pct.1) din Raportul de inspecție fiscală, potrivit căreia organele de inspecție au reținut faptul că societatea a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată, petenta susține că reținerile organelor de control sunt eronate, din următoarele motive:

În fapt, potrivit petentei, organele de inspecție fiscală au constatat că o parte din facturile fiscale nu conțineau informații reale deoarece: fie codul fiscal nu aparținea furnizorului, fie facturile erau emise cu TVA deși emitentul nu era platitor de TVA, fie societatea emitentă era radiată sau avea activitatea suspendată, sens în care inspectorii fiscali au apreciat că societatea a înregistrat suma de ... lei ca și cheltuielă deductibilă fără a avea la bază documente justificative.

Petenta face trimitere la norma generală în domeniul corectării documentelor justificative, respectiv Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, precum și la norma specială, respectiv art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct.81<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, și susține că SC ... SRL a solicitat acordarea dreptului de a corecta documentele în timpul controlului, aspect neluat în considerare de inspectorii fiscali.

Referitor la sumele înregistrate de societate ca și cheltuieli deductibile în baza unor facturi fiscale emise de societăți care aveau activitatea suspendată, societatea reia argumentele privind posibilitatea justificării achizițiilor în cauza cu bonuri de dare în consum, respectiv lipsa bazei de date cu acces public a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) în vederea verificării dacă o societate comercială este activă sau nu, are activitatea suspendată, este radiată, dizolvată sau dacă elementele de identificare (cod fiscal, număr de identificare la ORC, capital social, sediu etc) sunt conforme realității. Astfel societatea consideră că nu îi poate fi imputat faptul că a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societăți atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În condițiile date, consideră că fiind nelegal și abuziv să îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea să o verifice la acel moment.

În drept, petenta consideră că articolul de lege invocat de către organele de inspecție - art.21 alin.(1) din Codul fiscal – reglementează o regulă generală a cheltuielilor deductibile și nu cheltuieli nedeductibile așa cum consideră organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestație se precizează că legiuitorul a nominalizat care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit și consideră că încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor în cauza în categoria cheltuielilor deductibile este corectă iar, în consecință, societatea contestatoare nu datorează impozit pe profit suplimentar.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principalis*, societatea susține că nici accesoriile aferente impozitului pe profit nu sunt datorate.

## 2. REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

**2.1.** Referitor la constatările redată la Cap. III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" din Raportul de inspectie fiscală, potrivit cărora organele de control au reținut că în perioada supusă controlului au fost încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit în sarcina S.C. ... S.R.L. o obligație suplimentară de plată în contul taxei pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, prin contestația formulată petenta reiterează motivele de fapt și de drept prezentate în contestație referitor la impozitul pe profit - argumente prezentate la pct.1 "Referitor la impozitul pe profit" pct.1.1. din contestație, redată mai sus - privind operațiunile desfășurate de contestatoare cu societăți comerciale inactive, care au fost apreciate de organele de control ca fiind operațiuni fictive și pentru care la control s-au stabilit ca fiind nedeductibile cheltuielile în suma de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată a fost stabilită ca fără drept de deducere.

În drept, petenta consideră că organele de control au ținut cont doar de regula generală referitoare la taxa pe valoarea adăugată prevăzută la art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fără a ține cont de prevederile art.134 din același act normativ, citate în contestația formulată.

În concluzie, societatea consideră că organele de control nu au încadrat corect fapta constatată iar, în consecință, stabilirea obligațiilor fiscale de natura TVA este netemeinică, astfel că societatea contestatoare nu datorează TVA suplimentar.

**2.2.** Referitor la constatările redată la Cap. III pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată" din Raportul de inspectie fiscală, potrivit cărora organele de control au reținut că în perioada supusă controlului au fost încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit în sarcina S.C. ... S.R.L. o obligație suplimentară de plată în contul taxei pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei, prin contestația formulată petenta reiterează motivele de fapt și de drept prezentate în contestație referitor la impozitul pe profit - argumente prezentate la pct.1 "Referitor la impozitul pe profit" pct.1.2. din contestație, redată mai sus - privind cheltuielile deductibile în suma de ... lei înregistrate de petenta în baza facturilor fiscale în legătură cu care organele de inspectie fiscală au constatat că nu conțineau informații reale deoarece: fie codul fiscal nu aparținea furnizorului, fie facturile erau emise cu TVA deși emitentul nu era platitor de TVA, fie societatea emitentă era radiată sau avea activitatea suspendată, sens în care inspectorii fiscali au apreciat că înregistrarea sumei de ... lei în categoria cheltuielilor deductibile nu a avut la bază documente justificative.

În drept, petenta consideră că organele de control au ținut cont doar de regula generală referitoare la taxa pe valoarea adăugată prevăzută la art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fără a ține cont de prevederile art.134 din același act normativ, citate în contestația formulată.

În concluzie, societatea consideră că organele de control nu au încadrat corect fapta constatată iar, în consecință, stabilirea obligațiilor fiscale de natura TVA este netemeinică, astfel că societatea contestatoare nu datorează TVA suplimentar.

Având în vedere principiul de drept accesorium sequitur principalis, petenta consideră că nici accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată nu sunt datorate.

B) Față de aspectele contestate se reține că, inspecția fiscală efectuată de organele de specialitate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara*, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012 și Decizia de impunere nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, a avut ca obiectiv reverificarea aspectelor pentru care prin Decizia nr.... /26.09.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș – Biroul Solutionare Contestatii au fost desființate parțial actele administrativ fiscale întocmite cu ocazia inspecției fiscale anterioare efectuate la *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara* (Decizia de impunere nr.... /30.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /30.11.2011).

În Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organele de control au constatat ca în perioada verificata (01.01.2008 – 30.06.2012) societatea a înregistrat în evidenta contabila achizitii de marfuri în valoare de ... lei, aferent carora a dedus taxa pe valoarea adaugata în valoare de ... lei, în baza facturilor prezentate în anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală și analizate detaliat de inspectorii fiscali la pag.3-7, respectiv pag.9-13 din raportul de inspecție fiscală – facturi care nu au calitatea de document justificativ intrucat nu contin informatii reale, respectiv codul fiscal nu apartine furnizorului, facturi emise cu TVA în condițiile în care emitentul nu este înregistrat în scopuri de TVA, facturi emise de societati radiate sau care au activitatea suspendata.

Organele de control au reținut ca, potrivit evidentei contabile a societatii verificate, marfurile achizitionate în baza facturilor anterior mentionate au fost vandute până la data controlului fiind înregistrata descarcarea de gestiune în aceeași perioada.

Având în vedere prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, organele de control au stabilit **taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma totala de ... lei**, pentru care în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare, în sarcina unitatii au fost calculate **dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei și penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.38 la raportul de inspecție fiscală.

Totodata, având în vedere prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare, precum și prevederile Deciziei nr.V/15.01.2007 emisa de Înalta Curte de Casatie și Justitie, potrivit carora "nu se poate deduce taxa pe valoarea adaugata și nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit în situatia în care documentele justificative nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale în vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA", organele de control au reținut ca suma totala de ... lei reprezinta cheltuieli

neductibile fiscal si au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... aferent perioadei ian.-sept.2010 + ... lei aferent perioadei oct.-dec.2010 + ... lei pentru trim.II 2011), pentru care in temeiul prevederilor art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina unitatii au fost calculate **dobanzi aferente impozitului pe profit în suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit în suma de ... lei**, modul de determinare al acestora fiind prezentat in anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscala, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

**I. Cu privire la aspectele de nelegalitate ale deciziei de impunere, respectiv ale raportului de inspectie fiscala**

Prin contestația formulată petenta invocă faptul că decizia de impunere contestata a fost emisă la aceeași data cu emiterea raportului de inspectie fiscala, or, din textul prevederilor art.109 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, republicată, rezultă faptul că decizia de impunere se emite ulterior datei existenței valabile a raportului de inspectie fiscala, semnat de organele de inspectie fiscala, semnat si avizat de seful de serviciu.

Față de susținerea mai sus prezentată, se reține că art.109 "Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, stipulează:

*(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscala, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Raportul de inspectie fiscala se întocmește la finalizarea inspectiei fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la [art. 107 alin. \(4\)](#), raportul de inspectie fiscala cuprinde și opinia organului de inspectie fiscala, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

*(3) Raportul de inspectie fiscala stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate; (...)"*.

Conform pct. 106.3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1050/2004: „*Raportul de inspectie fiscala se semnează de către organele de inspectie fiscala, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial*".

Astfel, prin prevederile legale anterior citate s-a statuat ca, la finalizarea inspectiei fiscale, raportul în care sunt prezentate constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal si în care este consemnat rezultatul inspectiei fiscale, va sta la baza emiterii deciziei de impunere, nefiind prevazut faptul ca deciziile de impunere nu pot fi emise la aceeași data cu raportul de inspectie fiscala.

În speță se retine ca, în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. ... SRL din Sighisoara a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012 în baza caruia a fost emisă Decizia de impunere nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, fiind respectate astfel prevederile legale anterior citate.

Prin urmare, în condițiile în care, pe de o parte, raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere au fost comunicate petentei la data de 21.12.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației, iar pe de altă parte contestația nu precizează care au fost normele legale în vigoare care nu au fost respectate la emiterea deciziei de impunere și ce influență are în soluționarea contestației înregistrarea raportului de inspecție fiscală la organul emitent la aceeași dată cu emiterea deciziei de impunere, se retine ca, petenta nu a făcut dovada vreunui prejudiciu suferit, cu atât mai mult cu cât a uzat de calea de atac în condițiile și în termenul prevăzut de lege.

În consecință, este neîntemeiată și susținerea petentei potrivit căreia “emiterea unei decizii de impunere fără ca la data emiterii să existe un raport de inspecție fiscală verificat și aprobat de către conducătorul organului de inspecție fiscală este sancționată cu nulitatea absolută atât a deciziei de impunere, cât și a raportului de inspecție fiscală întocmit ulterior existenței unei decizii de impunere”, deoarece emiterea deciziei de impunere la aceeași dată cu raportul de inspecție fiscală nu este interzisă sau sancționată de prevederile legale aplicabile în speță.

Prin contestația formulată petenta susține că, organele de inspecție fiscală au “realizat un control fiscal cu nerespectarea regulilor privind inspecția fiscală stabilite de prevederile art.103 din O.G. nr.92/2003, republicată, și a drepturilor și obligațiilor contribuabilului ... pe timpul desfășurării inspecției fiscale ...”, fără a specifica **în fapt** care au fost regulile încălcate de organele de control.

Art.105 “Reguli privind inspecția fiscală” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*“(1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.[...]”.*

În baza art.7 alin.(2) din același act normativ, “*Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*”

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “*(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora*”.

Așa după cum precizează și contestația, la examinarea stării de fapt fiscale în vederea stabilirii bazei de impunere, organul fiscal competent este obligat să aibă în vedere documentele justificative și evidențele financiar contabile. Simpla



prezentare a unor documente care nu sunt de natură să probeze o operațiune economică și/sau care nu se regăsesc în evidența financiar contabilă, nu pot să modifice rezultatul inspecției fiscale.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la faptul că organul fiscal a interpretat după bunul plac și în defavoarea contribuabilului documentele ce au fost puse la dispoziție de către petentă, ori a apreciat că informațiile furnizate sunt nerelevante sub aspectul stării de fapt, se retin prevederile art. 6 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia: *„organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”*, iar conform art.64 din același act normativ: *„documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere”*. De asemenea, art.7 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede: *„Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat”* iar, la art.13 din același act normativ se stipulează: *„Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege”*.

În acest sens se reține că din conținutul actelor atacate rezulta că în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a întemeierii constatărilor pe informații cât mai complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare la stabilirea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală au avut în vedere toate documentele justificative puse la dispoziție de către contribuabil, reținându-se în acest sens precizările organelor de control din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.... /16.01.2013, comunicat cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.... /16.01.2013, potrivit căreia:

*„Referitor la înscrisurile suplimentare pe care societatea consideră că le putea pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală în vederea modificării stării de fapt fiscale, facem precizarea că, în timpul controlului, societatea nu a menționat existența unor documente suplimentare, iar în declarația dată de reprezentantul legal al societății la finalizarea controlului (anexa la raportul de inspecție fiscală), acesta declară că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele, răspunzând pentru exactitatea, realitatea și legalitatea acestora. În cazul existenței unor astfel de documente, societatea ar fi avut posibilitatea de a le prezenta în susținerea contestației formulate”*.

Față de susținerea petentei potrivit căreia, inspectorii fiscali nu au perseverat în a obține informații suplimentare față de cele furnizate de reprezentanții legali ai societății, prin contactarea partenerilor contractuali, în vederea realizării și finalizării în concret a operațiunii de control încrucișat, se reține că potrivit prevederilor art. 97 "Proceduri și metode de control fiscal" alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *„În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control: [...] b) controlul*

*încrucisat, care consta în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucisat poate fi și inopinat*", organele de inspecție fiscală sunt cele care apreciază necesitatea efectuării unor controale încrucisate, dacă situația impune acest lucru.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organele de control nu au suspendat desfășurarea inspecției fiscale până la momentul la care societatea era în posesia înscrisurilor în cauză, controlul fiind finalizat fără a fi luate în considerare documentele anterior precizate, se reține ca, potrivit celor prezentate mai sus organele de inspecție fiscală au analizat toate documentele prezentate de unitatea verificată, astfel încât concluziile care au rezultat urmare verificării sunt argumentate pe baza documentelor justificative și a evidenței contabile a contribuabilului (care constituie probe la stabilirea bazei de impunere), prezentate și analizate în timpul controlului.

Fata de afirmatia petentei potrivit careia "(...) s-a realizat un control fiscal ...finalizat prin emiterea unei decizii nule absolut ..." se reține ca motivul invocat de contestatoare privind încălcarea de către organele de inspecție fiscală a prevederilor legale cu privire la desfășurarea inspecției fiscale și emiterea actelor atacate nu este de natura să atragă nulitatea deciziei de impunere emise și contestate, acest element neregăsindu-se între cele enumerate la art.46 „Nulitatea actului administrativ fiscal” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume: „Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele, și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43, alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”.

Având în vedere cele menționate mai sus, este neîntemeiată solicitarea petentei privind constatarea nulității absolute a Deciziei de impunere nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală precum și a Raportului de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012.

## **II.Cu privire la aspectele de netemeinicie ale actelor administrativ fiscale contestate**

**Referitor la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... - impozit pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

**D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilității fiscale a cheltuielilor, respectiv asupra dreptului de deducere a TVA, înregistrate de societatea verificată în baza unor facturi care nu pot îndeplini calitatea de document justificativ.**

**În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate de organele de specialitate ale**

D.G.F.P. Mures – Activitatea de Inspectie Fiscala la *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara*, ce a avut ca obiectiv reverificarea aspectelor pentru care prin Decizia nr.... /26.09.2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș – Biroul Solutionare Contestatii au fost desființate parțial actele administrativ fiscale întocmite cu ocazia inspecției fiscale anterioare efectuate la societatea verificata (Decizia de impunere nr.... /30.11.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... /30.11.2011), au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... /18.12.2012 și Decizia de impunere nr.... /18.12.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Cu ocazia reverificarii, organele de control au constatat ca in perioada verificata (01.01.2008 – 30.06.2012) *S.C. ... S.R.L. din Sighisoara* a înregistrat cheltuieli în sumă totală de ... lei considerate deductibile fiscal, respectiv a dedus TVA în sumă totală de ... lei in baza facturilor prezentate in anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala – facturi care, potrivit celor retinute de organele de control, nu au calitatea de document justificativ intrucat nu contin informatii reale sau complete, astfel: codul fiscal nu apartine furnizorului, facturi emise cu TVA in conditiile in care emitentul nu este inregistrat in scopuri de TVA, facturi emise de societati radiate sau care au activitatea suspendata.

Organele de control au retinut ca valoarea fiecăreia dintre facturile anterior mentionate nu depășește 5.000 lei, fiind achitate in numerar, iar niciunul dintre furnizori nu a declarat in declarația informativă cod 394 livrări către *S.C. ... S.R.L.* Totodata la control s-a retinut ca potrivit evidentei contabile a societatii verificate, marfurile achizitionate in baza facturilor anterior mentionate au fost vandute pana la data controlului fiind inregistrata descarcarea de gestiune in aceeași perioada.

Avand in vedere constatările de mai sus, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca documentele care apar ca fiind emise de furnizorii in cauza nu au calitatea de documente justificative, astfel ca cheltuielilor inregistrate in baza acestora nu le poate fi aplicat un tratament de deductibilitate fiscala la calculul profitului impozabil si nici nu poate fi exercitat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile respective.

In conditiile date, cu ocazia reverificarii organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina unitatii impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si accesorii aferente acestora astfel:

- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Fata de constatările organelor de control prezentate mai sus, redate la Cap.III pct.1 "Taxa pe valoarea adaugata" si pct.4 "Impozitul pe profit" din Raportul de inspectie fiscala nr.... /18.12.2012, se retine ca prin contestatia formulata petenta face referire la constatari ale organelor de control care nu fac obiectul actelor administrative atacate. Astfel, "Referitor la impozitul pe profit" si "Referitor la taxa pe valoarea adaugata" pct.1 din contestatie petenta sustine ca urmare inspectiei

fiscale generale desfasurate de organele de control s-au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata in contul impozitului pe profit (fara a cuantifica impozitul suplimentar), respectiv in contul taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, invocand urmatoarele:

*”In fapt, in vederea stabilirii impozitului pe profit organele de inspectie fiscala au analizat Declaratia 394 „Achizitii de bunuri de la diverse societati” pentru perioada 2008 - 2011 din cuprinsul căreia a rezultat ca subscrisa am efectuat achiziții în sumă de ... lei de la diverși parteneri contractuali, care au fost declarati inactivi.*

*Practic, organele de control au considerat ca aceste operațiuni desfasurate cu societati comerciale inactive sunt operatiuni fictive și au considerat întreaga sumă de ... lei ca fiind cheltuială nedeductibilă.*

*Au fost verificati 18 parteneri contractuali, sumele facturate de catre acestia au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal datorita fsptului ca societatile comerciale erau inactive.*

*Organele de control au apreciat că societățile care apar în calitate de furnizori în facturile fiscale înregistrate (...) nu au avut relații comerciale cu subscrisa, mai mult ca acesta facturi nu aparțin societăților verificate și ca alte persoane au întocmit în mod ilicit aceste facturi fiscale în numele respectivilor furnizori. Din acest motiv organele de inspectie fiscala au apreciat ca operatiunile sunt fictive, iar suma totala facturata de ... lei este o cheltuiala nedeductibila fiscal, iar TVA-ul aferent a fost calificat ca fara drept de deducere”.*

Se retine ca argumentele contestatoarei sus citate nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii, nici in Raportul de inspectie fiscala nr... /18.12.2012 si nici in Decizia de impunere nr... /18.12.2012 contestate neregasindu-se aspectele invocate de contestatoare. La control, aplicarea tratamentului fiscal pentru sumele înregistrate pe cheltuieli în baza facturilor care nu au calitatea de documente justificative s-a facut în baza reglementarilor legale în materie si nicidecum nu s-a avut în vedere cele sustinute de petenta.

In ceea ce priveste impozit pe profitul suplimentar in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei stabilite in baza constatarilor redade in Raportul de inspectie fiscala nr... /18.12.2012, prin contestatia formulata petenta prezinta aceleasi motive de fapt si de drept, respectiv face trimitere la norma generală în domeniul corectării documentelor justificative, respectiv Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, precum și la norma specială, respectiv art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct.81<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, și susține că SC ... SRL a solicitat acordarea dreptului de a corecta documentele in timpul controlului, aspect neluat in considerare de inspectorii fiscali.

Referitor la sumele inregistrate de societate ca si cheltuieli deductibile in baza unor facturi fiscale emise de societati care aveau activitatea suspendata, contestatoarea sustine ca „neregularitățile” constatate cu ocazia inspectiei fiscale la societățile în cauză nu ii pot fi imputate, dimpotriva societatea verificata poate justifica primirea bunurilor achiziționate în baza facturilor fiscale intrucat acele bunuri reprezintă materie prima pentru activitatea firmei, se regasesc in fluxul de

productie, pentru toata marfa achizitionata fiind intocmite bonuri de dare in consum.

În susținerea contestației petenta invocă și faptul că în lipsa unei baze de date a M.F.P. (cu localizare în anul 2008) societatea nu avea posibilitatea cunoașterii stării fiscale a societăților „furnizoare”, dacă o societate comerciala este activa sau nu, are activitatea suspendata, este radiata, dizolvata sau dacă elementele de identificare (cod fiscal, numar de identificare la ORC, capital social, sediu etc) sunt conforme realitatii. Astfel societatea considera că nu îi poate fi imputat faptul că a înregistrat în contabilitate facturi de la aceste societăți atâta timp cât nu putea verifica starea de fapt a acestora. În condițiile date, consideră ca fiind nelegal și abuziv să îi impui unui contribuabil o stare de fapt pe care aceasta nu avea posibilitatea să o verifice la acel moment.

În ceea ce privește încadrarea legala a spetei, petenta face trimitere la art.21 alin.(1) din Codul fiscal, articol care, în opinia contestatoarei, definește o regula generala a cheltuielilor deductibile si nu cheltuieli nedeductibile asa cum considera organul de control. În virtutea textului de lege invocat, în contestatie societatea precizeaza că legiuitorul a nominalizat clar care sunt cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe profit și consideră că încadrarea cheltuielilor înregistrate în contabilitate pe baza facturilor in cauza in categoria cheltuielilor deductibile este corectă iar, în consecință, societatea contestatoare nu datoreaza impozit pe profit suplimentar.

**În drept**, în ceea ce privește impozitul pe profit, spetei analizate îi sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- **art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata**, unde se stipuleaza:

*"(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz".*

- **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

*"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: ...*

*f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor;*

- **pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004**, potrivit cărora:

*„Înregistrările în evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”*

- **art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare**, potrivit carora:

*"(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul*

*prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”*

Din prevederile legale anterior citate, se retine ca, înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ si pentru care nu se poate face dovada efectuării operatiunii economice nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

Din documentele existente la dosarul contestatiei si din consemnarile organelor de inspectie fiscala, se retine ca facturile in baza carora societatea verificata a achizitionat marfuri pentru care a inregistrat cheltuieli deductibile in suma totala de ... lei, repectiv a dedus TVA in suma totala de ... lei, nu au calitatea de documente justificative intrucat nu contin informatii reale sau complete, dupa cum urmeaza:

1. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.c. ... S.R.L. in luna mai 2011, desi incepand cu data de 01.02.2011 aceasta societate nu mai era platitoare de T.V.A., conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala.

2. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L., desi aceasta societate nu a fost inregistrata in scopuri T.V.A. niciodata, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala.

3. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.c. ... S.R.L. in luna septembrie 2010, desi incepand cu luna iulie 2010 aceasta societate si-a suspendat activitatea, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala.

4. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.C. ...Com S.R.L. Din informațiile transmise de catre Direcția Generală de Coordonare Inspectie Fiscală și cele furnizate de aplicația "FISCNET" (anexa nr.7 la raportul de inspectie fiscala), organele de control au retinut următoarele:

- facturile inregistrate in evidenta contabila a S.C. ... S.R.L., ce au inscrise la rubrica furnizor "S.C. ...Com S.R.L." nu se regasesc in plaja de numere utilizate de către aceasta din urmă in perioada respectivă, societatea utilizand facturi având seriile ... de la nr. 1 - 600, și seria ... de la nr. 1-200;

- capitalul social al SC ... Com SRL era În perioada respectivă de .. lei in timp ce pe factura inregistrată la societatea verificata este in scris un capital social de ... lei;

- contul bancar in scris pe factura inregistrata la societatea verificata (R0... .. deschis la Banca Transilvania - Suc. ...) nu apartine S.C. ...Com S.R.L. aceasta având codul IBAN ... deschis la ... Sucursala Otopeni.

5. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in scrise in facturile emise in anii 2008 si 2009 de S.C.... S.R.L., societate care potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), a fost declarată inactiva începând cu data de 22.08.2007, nemaifiind inregistrata in scopuri de T.V.A. din data de 01.09.2007 - anexa nr.8 la raportul de inspectie fiscala.

6. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.C. ...S.R.L., desi codul fiscal inscris in factura (R0..) apartine S.C. .. S.R.L., conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.9 la raportul de inspectie fiscala, iar factura nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

7. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L. in luna iunie 2011, desi incepand cu data de 01.12.2010 aceasta societate nu mai era platitoare de T.V.A., conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.10 la raportul de inspectie fiscala, iar factura nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

8. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise in perioada august 2009 - ianuarie 2011 de S.C. ... S.R.L., societate care potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) si-a suspendat activitatea incepand cu data de 01.07.2009, nemaifiind inregistrata in scopuri de T.V.A. din data de 01.11.2010 - anexa nr.11 la raportul de inspectie fiscala, iar factura nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

9. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, inscrise in facturile emise de S.C. .. S.R.L., reprezentand achizitie articole de imbracaminte (bluze) desi codul fiscal inscris in factura (R0..) apartine S.C. ... S.R.L., iar obiectul principal de activitate este "Alte activitati referitoare la sanatatea umana din anul 2008" conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.12 la raportul de inspectie fiscala, iar facturile nu au inscrise la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

10. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in scrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L. desi capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de .. lei, in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, iar sediul inscris pe facturi nu corespunde cu cel declarat la finante, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa m.13 la raportul de inspectie fiscala.

11. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L. desi capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de

... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.14 la raportul de inspectie fiscala, iar facturile nu au inscrise la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

12. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L., desi codul fiscal inscris in factura (R0...) apartine S.C. ... S.R.L., iar factura nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L - anexa nr.15 la raportul de inspectie fiscala.

13. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de SC ...SRL in perioada mai 2009 – iunie 2011, desi capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, iar potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), si-a suspendat activitatea incepand cu data de 01.05.2009, nemaifiind inregistrata in scopuri de TVA din data de 01.05.2010 - anexa nr.16 la raportul de inspectie fiscala.

14. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ...ei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L., desi pe factura nu este inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L. - anexa nr.17 la raportul de inspectie fiscala.

15. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi aceasta societate nu a fost inregistrata in scopuri de T.V.A. niciodata, iar capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) anexa nr.18 la raportul de inspectie fiscala.

16. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, inscrise in factura emisa in luna august 2009 de S.C. ... S.R.L., societate care potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), si-a suspendat activitatea incepand cu data de 18.02.2008, iar capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de .. lei - anexa nr.19 la raportul de inspectie fiscala.

17. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi capitalul social al acesteia era în perioada respectivă in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este înscris un capital social de ... lei conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) precum si din Procesul verbal nr..../18.04.2011 incheiat de D.G.F.P. Bucuresti la aceasta societate - anexa nr.4 la raportul de inspectie fiscala. De asemenea codul fiscal RO.... inscris pe facturile emise de S.C. ... S.R.L. este eronat, codul real fiind RO ..., iar seriile reale ale facturilor emise de aceasta sunt LFR nu FMC - anexa nr.20 la raportul de inspectie fiscala.



18. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in scrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi codul fiscal inscris pe facturi (RO ...) apartine societatii ... S.R.L., iar capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.21 la raportul de inspectie fiscala.

19. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi codul fiscal inscris pe facturi (RO.. ) apartine societatii ... S.R.L., iar capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.22 la raportul de inspectie fiscala.

20. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de . lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi codul fiscal inscris pe facturi (R0...) apartine societatii ... S.R.L., iar capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.23 la raportul de inspectie fiscala.

21. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L., desi aceasta nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L. - anexa nr.24 la raportul de inspectie fiscala.

22 S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile emise in lunile martie 2010 si mai 2011 de S.C. ... S.R.L., societate care potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), si-a suspendat activitatea incepand cu data de 18.04.2011, nemaifiind inregistrata in scopuri de TVA din data de 01.05.2011, iar capitalul social al acesteia era in perioada respectivă in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei - anexa nr.25 la raportul de inspectie fiscala.

23. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L., desi codul fiscal inscris pe factura (RO ..) apartine societatii R.E. ... S.R.L., iar capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de .. lei in timp ce pe facturile înregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), iar factura nu are inscrisa la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L. - anexa nr.26 la raportul de inspectie fiscala.

24. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, in scrise in facturia emisa de S.C. ... S.R.L., desi aceasta societate nu a fost inregistrata in scopuri de T.V.A. niciodata,

conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.27 la raportul de inspectie fiscala.

25. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscise in factura emisa de S.C. ...S.R.L., desi codul fiscal inscris pe factura (RO ..) apartine societatii ...S.R.L., iar capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.28 la raportul de inspectie fiscala.

26. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscise in factura emisa de S.C. ... S.R.L. in luna aprilie 2010, desi aceasta nu mai era inregistrata in scopuri de T.V.A. din data de 01.09.2009, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.29 la raportul de inspectie fiscala, iar facturile nu au inscise la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

27. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.30 la raportul de inspectie fiscala. De asemenea din Adresa nr..../13.10.2011 emisa de A.N.A.F. – D.G.F.P. Bucuresti, organele de control au retinut faptul ca in numele S.C. ... S.R.L. se emit facturi false.

28. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de ... lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.31 la raportul de inspectie fiscala. De asemenea din Adresa nr..../30.06.2010 emisa de Garda Financiara Brasov, reiese faptul ca in numele S.C. ... S.R.L. se emit facturi false si ca aceasta nu a comercializat nici un fel de marfa catre nici o societate.

29. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscise in facturile emise de S.C. ... S.R.L. in perioada aprilie 2008 - iulie 2010, desi din Adresa nr.../11.08.2010 emisa de Garda Financiara Bucuresti, reiese faptul ca S.C. ...S.R.L. nu a desfasurat activitate de la infiintare pana in august 2010 iar facturile nu au inscise la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L. - anexa nr.32 la raportul de inspectie fiscala.

30. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..lei, inscise in facturile emise de S.C. ... S.R.L., desi capitalul social al acesteia in perioada respectivă era in suma de .. lei in timp ce pe facturile inregistrate la societatea verificata este inscris un capital social de ... lei, conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) - anexa nr.33 la raportul de inspectie fiscala. De asemenea

din Procesul verbal nr.../26.08.2010 întocmit de D.G.F.P.Bucuresti, reiese faptul ca in numele S.C. ... S.R.L. se emit facturi false cu seria YLA si care au inregistrat un C.U.I. eronat (...), asa cum sunt si cele inregistrate in contabilitatea S.C. ... S.R.L.

31. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, in scrise in factura emisa de S.C. ... S.R.L. in data de 21.07.2009, desi incepand cu data de 20.07.2009 societatea a fost dizolvata cu lichidare (radiere) si nu mai era platitoare de T.V.A., conform informatiilor obtinute din baza de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web) anexa nr.34 la raportul de inspectie fiscala, iar factura nu are inregistrata la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

32. S.C. ... S.R.L. a considerat deductibile cheltuielile in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei, in scrise in facturile emise in perioada ianuarie 2009 - februarie 2011 de S.C. ... S.R.L., societate care potrivit bazei de date gestionata de A.N.A.F. (aplicatia Phoenix Web), si-a suspendat activitatea incepand cu data de 01.11.2008, nemaifiind inregistrata in scopuri de T.V.A. din data de 01.11.2010 - anexa nr.35 la raportul de inspectie fiscala. De asemenea facturile emise de aceasta societate nu au inregistrat la rubrica cumparator adresa S.C. ... S.R.L.

Prin contestația formulată petenta învederează că a solicitat acordarea dreptului de a corecta documentele in timpul controlului, aspect neluat in considerare de inspectorii fiscali și face trimitere la "norma generală în domeniul corectării documentelor justificative", respectiv Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile, precum și la "norma specială", respectiv art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu pct.81<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, aplicabil de la 1 ianuarie 2008, și susține că actele normative invocate îi confereau dreptul de a remedia erorile constatate in legatura cu facturile respective.

Prevederile legale anterior menționate, invocate în contestație, nu sunt aplicabile în speta întrucât acestea vizează corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente, și anume:

- Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, la lit.A pct.5 din Anexa nr.1 precizează:

*"În documentele justificative și în cele contabile nu sunt admise stersături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lasarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea sau file lipsa.*

*Erorile se corectează prin tăierea cu o linie a textului sau a cifrei gresite, pentru ca acestea să poată fi citite, iar deasupra lor se scrie textul sau cifra corectă.*

*Corectarea se face în toate exemplarele documentului justificativ și se confirmă prin semnatura persoanei care a întocmit/corectat documentul justificativ, menționându-se și data efectuării corecturii".*

- art.159 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

*"(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care tin loc de factura se efectuează astfel:*

*a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta*

se anuleaza si se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continând informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numarul si data documentului corectat”.

- pct.81<sup>1</sup> alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotarârea Guvernului nr.44/2004, care stipuleaza:

“(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata în cazul în care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal”.

Asadar, textele de lege invocate de petenta nu fac referire la corectarea unor erori de înregistrari contabile (cum se impunea în cazul analizat) ci acestea reglementeaza efectuarea de corectii în cazul în care sunt identificate greseli de ordin formal în completarea documentelor.

În speta, petenta reclama organelor de inspectie fiscala faptul ca i-au refuzat dreptul de a corecta erorile materiale constatate cu ocazia controlului.

Față de acest argument al contestatoarei se reține că în cazul în care erorile constatate erau de ordin formal, în baza prevederilor legale anterior citate, corectiile erau permise, organele de inspectie fiscala neavând cum sa împiedice acest lucru. În cazul de fata, însa, înregistrarea unor documente emise de societăți care, urmare verificărilor efectuate, s-au dovedit a fi societati radiate sau cu activitatea suspendata, precum si înregistrarea unor documente care nu contin informatii reale - facturi in care codul fiscal al emitentului care nu apartine furnizorului, facturi care nu se regasesc in plaja de numere a emitentului, facturi emise cu TVA in conditiile in care furnizorul nu este înregistrat in scopuri de TVA, etc. -, nu putea fi corectată de catre contribuabil dupa începerea inspectiei fiscale întrucât aceasta ar fi modificat baza impozabila atât în ceea ce priveste impozitul pe profit cât si în ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

Or, potrivit art.84 alin.(6) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare: “În situatia în care în timpul inspectiei fiscale contribuabilul depune sau corecteaza declaratiile fiscale aferente perioadelor si impozitelor, taxelor, contributiilor si altor venituri ce fac obiectul inspectiei fiscale, acestea nu vor fi luate în considerare de organul fiscal”.

Totodata, se retine ca, chiar si în situatia în care societatea ar fi efectuat din proprie initiativa corectarea erorilor în cauza, efectul fiscal ar fi fost acelasi, întrucât înregistrarea facturilor fiscale emise de societatile sus nominalizate - societăți radiate, inactive sau cu activitatea suspendata – respectiv a documentelor care nu contin informatii reale, a dus la majorarea nejustificata a cheltuielilor, iar corectarea facturilor nu ar fi însemnat că acestea dobândesc calitatea de document justificativ potrivit legii.

Fata de argumentele petentei potrivit carora nu a avut cunostinta de faptul

ca societatile respective au fost declarate inactivate, respectiv ca în momentul emiterii facturilor, cu predilectie în anul 2008, Ministerul Finantelor Publice nu avea o baza de date de acest gen, cu acces public si astfel nu i se poate imputa faptul ca a înregistrat în contabilitate cheltuieli în baza unor facturi emise de societati inactivate, se retine ca aceste sustineri ale contestatoarei nu sunt de natura sa schimbe constatările organelor de inspectie fiscala întrucât, potrivit art.7 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, Lista contribuabililor declarati inactivi se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I, si pe pagina de internet [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), la sectiunea "*Informatii contribuabili*", petenta având posibilitatea informarii asupra starii (active sau inactivate) a societatilor în cauza.

În completare la cele de mai sus se retine ca neinformarea contribuabilului asupra unor date publicate în Monitorul Oficial, nu îl exonereaza pe acesta de aplicarea reglementarilor legale în materie.

Referitor la sustinerea petentei privind realitatea elementelor de identificare (cod fiscal, numar de identificare la ORC, capital social, sediu etc) inscrise in facturile fiscale, se retin prevederile Ordinului M.F.P. nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile (în vigoare până la data de 31.12.2008) respectiv ale Ordinului M.E.F. nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile (în vigoare începând cu 01.01.2009), care precizeaza:

*“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz.*

*2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

- denumirea documentului;
- denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, [...];
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

*Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...]*

Prin contestatia formulata petenta invoca faptul ca: „prevederile legale încălcate, mentionate de organul de control ca fiind art.21, alin.(1) din Codul fiscal, (...) se refera la o regula generala a cheltuielilor deductibile si nu cheltuieli nedeductibile, asa cum considera organele de control”, fapt pentru care concluzioneaza ca organul de control nu a încadrat corect fapta constatata astfel ca stabilirea obligatiilor fiscale de natura impozitului pe profit este netemeinica.

Fata de aceasta sustinere a petentei se retine ca organele de inspectie au invocat atât în raportul de inspectie fiscala cât si în decizia de impunere contestata, prevederile legale care au stat la baza aplicarii unui tratament de nedeductibilitate fiscala la determinarea profitului impozabil pentru cheltuielile în cauza, respectiv cele stipulate la art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si nu cele de la art.21 alin.(1) din acelasi act normativ, cum în mod eronat a mentionat petenta.

Prin urmare, avand in vedere considerentele prezentate și prevederile legale citate, rezultă că în mod legal organele de inspectie au inclus în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal suma de ... lei, întrucât aceasta a fost înregistrată în evidența contabilă pe baza unor înscrisuri care nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi încadrate în categoria documentelor justificative, drept pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ...** (... lei aferent anului 2008 + ... lei aferent anului 2009 + ... aferent perioadei ian.-sept.2010 + ... lei aferent perioadei oct.-dec.2010 + ... lei pentru trim.II 2011).

Întrucât stabilirea majorarilor si penalitatilor de întârziere în sarcina societatii reprezinta masura accesorie în raport cu debitul, si având în vedere ca în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost retinut ca datorat impozitul pe profit în suma de ... lei, conform principiului de drept potrivit caruia secundarul urmeaza principalul, societatea datorează și accesoriile aferente, fapt pentru care **se va respinge ca neîntemeiata contestatia si pentru dobanzile/majorarile de întârziere aferente în cuantum de ... lei si penalitatile de întârziere aferente în sumă de ... lei.**

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, **în drept** sunt aplicabile și prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit căruia:

*"Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155".*

Potrivit art.155 alin.(5) din actul normativ anterior mentionat, "(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

*(...);*

*e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz; (...)"*.

În contestație, referitor la constatările redade la Cap.III pct.1 „Taxa pe valoarea adaugata” din Raportul de inspectie fiscala nr.... /18.12.2012, potrivit căror organele de control au retinut ca în perioada supusa controlului au fost încălcate

prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si au stabilit în sarcina S.C. ... S.R.L. o obligatie suplimentara de plata în contul taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, prin contestatia formulata petenta reitereaza motivele de fapt și de drept prezentate în contestație referitor la impozitul pe profit - argumente prezentate la pct.1 “Referitor la impozitul pe profit” pct.1.2. din contestatie, analizate mai sus - privind cheltuielile deductibile in suma de ... lei inregistrate de petenta in baza facturilor fiscale in legatura cu care organele de inspectie fiscala au constatat ca nu contineau informatii reale au complete deoarece: fie codul fiscal nu apartinea furnizorului, fie facturile erau emise cu TVA desi emitentul nu era platitor de TVA, fie societatea emitenta era radiata sau avea activitatea suspendata, sens in care inspectorii fiscali au apreciat ca inregistrarea sumei de ... lei in categoria cheltuielilor deductibile nu a avut la baza documente justificative, iar societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma de ... aferent acestora.

In contextul prevederilor legale citate mai sus si avand in vedere considerentele prezentate la punctul referitor la impozitul pe profit in ceea ce priveste achizițiile înregistrate de societatea contestatoare in baza facturilor care nu indeplinesc calitatea de documente justificative, intrucat nu contin informatii reale sau sunt emise de societăți care, urmare verificărilor efectuate, s-au dovedit a fi societati radiate sau cu activitatea suspendata, se reține că petenta nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei aferentă achizițiilor respective, drept pentru care ***contestatia petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma anterior mentionata.***

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, aceasta datorează și accesoriiile aferente, fapt pentru care ***se va respinge ca neîntemeiată contestația societății și pentru dobânzile/majorarile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei si penalitatile de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata în sumă de ... lei.***

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

#### **DECIDE:**

***Respingerea ca neîntemeiată a contestatiei*** formulate de ***S.C. ... S.R.L. din Sighisoara*** în ceea ce privește suma totală de ... lei, reprezentand:

- ... - impozit pe profit;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL,**