

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind solutionarea contestației  
formulate de **S.C. ----- S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. -----/09.01.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr -----/29.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. -----/09.01.2007 asupra contestatiei formulate de

### **S.C. ----- S.R.L.**

cu sediul in Arad, -----

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. -----27.12.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ----/09.01.2007.

Societatea comerciala ----- S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziilor nr.-----/01.11.2006, nr.-----, nr.----- si nr.-----/07.11.06 si a proceselor verbale nr.-----/01.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr.-----/07.11.2006 intocmite de Biroul Vamal Arad. Societatea petenta mai solicita in contestatia formulata si **“restituirea sumelor incasate ca si garantie”**

Suma totala contestata este in cuantum de 10.812 Lei reprezentand drepturi vamale astfel :

- 2.280 Lei – stabilita in Procesul verbal de control nr. -----01.11.2006 si in Decizia nr.-----/ 01.11.2006

- 2.288 Lei – stabilita in Procesul verbal de control nr. -----/07.11.2006 si in Decizia nr.-----/ 07.11.2006

- 2.290 Lei – stabilita in Procesul verbal de control nr. -----/07.11.2006 si in Decizia nr.-----/ 07.11.2006

- 3.954 Lei – stabilita in Procesul verbal de control nr. -----/07.11.2006 si in Decizia nr.-----/ 07.11.2006

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente dl -----., in calitate de administrator, conform prevederilor art.176 din O.G. nr.92/ 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In considerarea dispozitiilor art. 6 din HG nr. 973/2006, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Arad este investita cu solutionarea contestației formulata de **S.C. ----- S.R.L. impotriva Proceselor verbale de control al valorii in vama** nr.-----/01.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr. -----/07.11.2006 emise de Biroul Vamal Arad.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei :

**I.** Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziilor nr.---/01.11.2006, nr.----/ 07.11.2006, nr.-----/ 07.11.2006 si nr.----/07.11.06 si a proceselor verbale nr.-----/01.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr. -----/07.11.2006 emise de Biroul Vamal Arad, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

In perioada 13.08.2006- 28.09.2006 societatea s-a prezentat cu patru autoturisme avariate din Comunitatea Europeana (Germania), in vama pentru importul definitiv, unde s-au depus, in opinia petentei, documente justificative solicitate de organele autoritatii vamale pe care petenta le detinea. In contestatia formulata reprezentantul petentei arata ca garantiile au fost incasate fara sa se tina cont de starea autoturismelor sau de actele prezentate.

In sustinerea celor aratate in contestatie, petenta arata pentru fiecare decizie atacata, urmatoarele:

- Referitor la Decizia nr. -----/01.11.2006 ,, Autoturismul in cauza este un ----- din anul 2000 evaluat dupa catalogul de autoturisme neavariate fara a tine cont de starea lui, la pretul de 3870 euro.. Noi am prezentat oferte de pret de pe piata germana asemanatoare pretului platit de noi pentru autoturismul importat care sunt de doaua ori mai mici decat valoarea de catalog dupa care se orienteaza vama, fara a tine cont de marca autoturismului se de starea sa tehnica.”

- Referitor la Decizia nr. -----/07.11.2006 ,, se incaseaza si garantia pentru autoturismul importat prin DVI ----- in data de 13.09.2006. Nota de

receptie contine diferente nesemnificative datorate fluctuatiilor de curs valutar leu-euro”; mai arata si faptul ca defectiunile la partea mecanica si motor sunt o consecinta a accidentului.

- Referitor la Decizia nr. ----/07.11.2006 se arata ca „ in contractul de vanzare-cumparare erau mentionate avariile existente la autoturism, si s-au prezentat fotografiile din care rezulta clar aceste avarii [...] Nu am prezentat documente bancare pentru plata externa pentru ca plata s-a efectuat in numerar fapt ce reiese din contractul de vanzare-cumparare si din chitanta anexata facturii.”

-Referitor la Decizia nr. ----/ 07.11.2006 „, se incaseaza garantia pe motivul insuficientei dovezilor pretului de achizitie in contextul in care aveam depuse contract de vanzare-cumparare, factura fiscala insotita de chitanta si DVE stampilat de vama germana. Prin adresa din 18.10.2006 am mentionat si dovedit ca autoturismul este avariat si de aceea are pretul de achizitie mult redus”.

**II.** Organele autoritatii vamale precizeaza ca pentru importurile de autoturisme efectuate de petenta cu declaratiile vamale de import nr.-----/22.09.2006, nr. -----/19.09.2006, nr.-----/13.09.2006 si nr. -----/28.09.2006 , in conformitate cu prevederile art. 1 si urmatoarele din HG 973/2006, a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, solicitand SC ---- SRL constituirea de garantii in quantum de 10.812 lei. S-a acordat liberul de vama si s-au solicitat importatorului documente suplimentare care sa faca dovada ca valoarea in vama declarata este valoarea reala.

In urma analizei si controlului documentelor prezentate de societatea petenta, in conformitate cu dispozitiile art. 6 din HG 973/2006 s-au emis procesele verbale de control al valorii in vama nr.----/01.11.2006, nr.----/07.11.2006, nr.-----/07.11.2006, nr. -----/07.11.2006, in care conform art. 6 din HG 973/2006 s-a decis determinarea definitiva a valorii in vama si incasarea integrala a garantiilor constituite in quantum total de 10.812 lei.

S-au intocmit si deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal in care s-a prezentat modul de calcul al diferentelor de drepturi vamale de incasat. In procesele verbale de control al valorii in vama s-au precizat documentele prezentate de SC ---- -- SRL, motivele pentru care nu s-a acceptat valoarea in vama declarata de importator si valoarea in vama determinata cu titlu definitiv de organele autoritatii vamale.

**III. SC ----- SRL** este inmatriculata la Oficiul registrului comertului sub nr. J--/--/--, avand C.U.I -----.

**IV.** Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina SC ----- SRL. de plata suma de 10.812 lei **RON** reprezentand drepturi vamale.

In fapt, cu Declaratiile vamale de import nr.-----/22.09.2006,nr. ----/19.09.2006, nr.-----/13.09.2006 si nr. -----/28.09.2006 , societatea ----- SRL s-a prezentat Biroului vamal Arad cu patru autoturisme in vederea importului definitiv.

Dupa verificarea documentelor prezentate, Biroul Vamal Arad a decis amanarea determinarii definitive a valorii in vama intocmind adresele nr.----/22/09.2006,nr. -----/19.09.2006, nr. -----/13.09.2006, si nr.-----/28.09.2006 solicitand distinct pentru fiecare operatiune urmatoarele documente:

-a) contractul comercial incheiat cu vanzatorul marfurilor sau/ si orice alt document care a stat la baza incheierii tranzactiei, cum ar fi oferte de pret;

-b) contractul de transport sau/ si orice alt contract incheiat cu terte persoane si care au legatura directa sau indirecta cu operatiune de import efectuata.De exemplu: contract de comision, contract/acord de distributie exclusiva, contract/ acord de licenta, fisa contului 624 si 625,etc...

-c) contractul si polita de asigurare a marfurilor transportate pe parcurs extern;

-d) justificarea conditiiei de livrare conform regulilor INCOTERMS;

-e) documente bancare privind efectuarea platilor externe ( dispozitie de plata externa, fisa contului 5125, swift bancar,extrasul contului in valuta din care s-a efectuat plata);

-f) nota de receptie;

-g) actele de revanzare a marfurilor pe piata interna;

-h) declaratia vamala de export;

-i) orice alte documente, in functie de circumstantele tranzactiei .

In adresa nr.-----/13.09.2006 Biroul vamal Arad a aratat si ca :“ Se va solicita de la vanzator cartea tehnica a masinii din care sa rezulte defectiunile existenta la momentul vanzarii”

In adresele intocmite, oraganul vamal a precizat ca in conformitate cu prevederile art. 57 alin.(4) si (5) din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in cazul in care, in termen de 30 de zile de la data ridicarii marfurilor din vama nu se prezinta documentele solicitate, in vederea

determinării definitive a valorii în vamă, se va proceda la executarea garanției, operațiunea de vamuire fiind încheiată.

Din documentele depuse de parti la dosarul cauzei, organul de soluționare a reținut următoarele:

1.) Pentru importul autoturismului marca -----, an fabricație ----, nr.id.-----  
----- cmc, efectuat cu Declarația vamală Nr.I -----/22.09.2006, la dosarul cauzei există următoarele documente:

- Copia unui contract de vânzare - cumpărare / 20.08.2006 ( forma netradusă)
- Copia constatări vamale pentru autovehicule cu poluare redusă nr. -----  
-/ 19.09.2006
- Copia formei traduse și legalizate a cărții de identitate a autovehiculului
- Fotocopii în limba germană ale unor bonuri de carburanți din 09.09.2006, din 15.09.2006, și din 16.09.2006 în sumă de 128,01 EUR
- Fotocopia declarației pe proprie răspundere a SC ----- SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 128,01 EUR/22.09.2006
- Fotocopia certificatului de origine EUR 1 nr.-----/ 20.08.2006

2.) Pentru importul autoturismului marca ----- efectuat cu Declarația vamală Nr.I -----/ 19.09.2006, la dosarul cauzei există următoarele documente:

- Copia unui contract de vânzare- cumpărare(forma netradusă) din 02.09.2006
- Fotocopia certificatului de origine EUR.1 nr. ----- din 02.09.2006
- Copia notei de constatare vamală pentru autovehicule nr.-----/  
14.09.2006
- Copia formei traduse și legalizate a cărții de identitate a autovehiculului
- Fotocopii în limba germană ale unor bonuri de carburanți din 05.09.2006 și 04.09.2006.
- Fotocopia declarației pe proprie răspundere a SC ----- SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 134 EUR/19.09.2006
- Două fotocopii în limba germană ale unor autoturisme de aceeași marcă, fiecare cu caracteristicile tehnice
- Copia notei de recepție și constatare de diferențe din 19.09.2006
- Copia unei declarații vamale de export, completată în limba germană.

3.) Pentru importul autoturismului marca --- ----- efectuat cu Declaratia vamala Nr.I -----/13.09.2006, la dosarul cauzei exista urmatoarele documente:

- Copia unui contract de vanzare- cumparare(forma netradusa) din 24.08.2006
- Copia notei de receptie si constatare de diferente din 13.09.2006
- Fotocopia certificatului de origine EUR.1 nr. ----- din 13.08.2006
  - Copia notei de constatare vamala pentru autovehicule nr.-----/ 08.09.2006
  - Copia formei traduse si legalizate a cartii de identitate a autovehiculului
- Copia traducerii din limba germana a unui document emis de o autoritate din Germania, din care rezulta starea tehnica a masinii
  - Fotocopii ale unor documente in limba germana
- Copia unei declaratii vamale de export, completata in limba germana
- Copia unui document in limba germana, datat 24.08.2006, avand in scris numărul -----
- Fotografii cu autoturismul importat
- Doua fotocopii in limba germana ale unor autoturisme de aceeași marca, fiecare cu caracteristicile tehnice
- Fotocopia declaratiei pe proprie raspundere a SC ----- SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 137,2 EUR/13.09.2006
- Copia adeverintei de retinere a garantiei aferenta DVI -----/13.09.2006
- Fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 05.09.2006 si 10.09.2006.

4.) Pentru importul autoturismului marca ----- IDEN. ----- ,AN --,CC ---- CMC efectuat cu Declaratia vamala Nr.I -----/28.09.2006, la dosarul cauzei exista urmatoarele documente:

- Copia declaratiei vamale de import nr.----- / 28.09.2006
- Copia notei de constatare vamala pentru autovehicule nr.-----/ 22.09.2006
- Copia formei traduse si legalizate a cartii de identitate a autovehiculului
- Copia unei declaratii vamale de export, completata in limba germana
- Doua fotocopii in limba germana ale unor autoturisme de aceeași marca, fiecare cu caracteristicile tehnice
  - Declaratie pe proprie raspundere cu cheltuielile pe parcursul extern in valoare de 130,87 EUR. din 28.09.2007
- Fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 19.09.2006 si 20.09.2006.
- Fotocopia certificatului de origine EUR 1 nr.-----.
- Copii ale unor documente in limba germana

In drept, fata de sustinerile partilor, in solutionarea cauzei, s-au retinut urmatoarele dispozitii si reglementari:

**LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României**

**“ART. 57**

(1) *Procedura de determinare a valorii în vama este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.*

(2) *La valoarea în vama, conform prevederilor art. 1 din acordul prevăzut la alin. (1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:*

a) *cheltuielile de transport al mărfurilor importate pana la frontiera romana;*

b) *cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*

c) *costul asigurării pe parcurs extern.[...]*

(4) *Când determinarea definitivă a valorii în vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vama, la cerere, cu condiția sa constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.*

(5) *În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vama, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.*

(6) *Prin regulamentul vamal se pot stabili reguli specifice pentru determinarea valorii în vama a suporturilor informatice pentru echipamentele de prelucrare a datelor conținând date sau instrucțiuni, precum și pentru mărfurile perisabile care sunt livrate, în mod uzual, în regim comercial de vânzare în consignație.*

**ART. 58**

(1) *Valoarea în vama se declara de către importator, care este obligat sa depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, **însoțită de facturi sau de alte documente de plata a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.***

(2) *Declarația pentru valoarea în vama poate fi depusa și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.”(...)*

**DECRET nr. 183 din 11 iunie 1980 privind acceptarea unor înțelegeri realizate în negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife și comerț - G.A.T.T.**

*“1. Prima baza pentru determinarea valorii în vama în virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzacție", așa cum este definită la art. 1. Acest articol trebuie să fie coroborat cu art. 8 care prevede, între altele, ajustări ale prețului efectiv plătit, sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sînt considerate ca făcînd parte din valoarea în vama sînt în sarcina cumpărătorului, dar nu sînt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate. Art. 8 prevede, de asemenea, includerea în valoarea de tranzacție a anumitor prestații făcute de cumpărător în favoarea vânzătorului sub forma de mărfuri sau de servicii determinate, mai curînd decît sub forma de bani. Art. 2-7 inclusiv enunța metodele de utilizat pentru determinarea valorii în vama, dacă aceasta determinare nu se poate face prin aplicarea dispozițiilor art. 1.*

*Reguli de evaluare în vama*

**ART. 1**

*" 1. Valoarea în vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri cînd acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:*

*a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de către cumpărător altele decît restricțiile care:*

- i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import;*
- ii) limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revîndute; sau*
- iii) nu afectează substanțial valoarea marfurilor;*

*b) vînzarea sau prețul nu sînt subordonate unor condiții sau unor prestații a caror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;*

*c) nici o parte a produsului oricărei revînzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a marfurilor de cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, afara de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art. 8; și*

*d) cumpărătorul și vânzătorul nu sînt legați sau, dacă sînt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol.*

*[...]*

**ART. 8**



1. Pentru determinarea valorii în vama conform dispozițiilor art. 1, se va adauga pretului efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:

a) elementele urmatoare, în masura în care ele sînt suportate de cumparator dar nu au fost incluse în pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri:

i) comisioanele si cheltuielile de intermediere, cu exceptia comisiunilor de cumparare;

ii) costul ambalajelor considerate, în scopuri vamale, ca facînd un ton cu marfurile;

iii) costurile ambalajului, cuprinzînd atît manopera, cît si materialele;

b) valoarea calculata, în mod corespunzator, a urmatoarelor produse si servicii atunci cînd sînt furnizate direct, sau indirect de cumparator fara cheltuieli sau la costuri reduse si utilizate cu ocazia producerii si vanzarii pentru export a marfurilor importate, în masura în care aceasta valoare nu a fost inclusa în pretul efectiv platit sau de platit:

i) materiale, componente, parti si elemente similare încorporate în marfurile importate;

ii) utilaje, matrite, forme si elemente similare utilizate cu ocazia producerii marfurilor importate;

iii) materiale consumate cu ocazia producerii marfurilor importate;

iv) inginerie, dezvoltare, lucrari de arta si de design, planuri si schite, executate în alta tara decît în tara de import si necesare la producerea marfurilor importate;

c) redeventele si drepturile de licenta relativ la marfurile de evaluat pe care cumparatorul este tinut sa le achite, fie direct, fie indirect, ca o conditie a vanzarii marfurilor de evaluat, în masura în care aceste redevente si drepturi de licenta nu au fost incluse în pretul efectiv platit;

d) valoarea oricarei parti a produsului oricarei revinzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor importate care ar reveni, direct sau indirect, vinzatorului.

2. La elaborarea legislatiei sale, fiecare parte va prevedea dispozitii pentru a include în valoarea în vama sau a exclude, în totalitate sau în parte, urmatoarele elemente:

a) cheltuieli de transport al marfurilor importate pîna la portul sau locul de import;

b) cheltuieli de încarcare, de descarcare si de manipulare conexe transportului marfurilor importate pîna la portul sau locul de import; si

c) costul asigurarii.

3. Orice element care va fi adaugat în aplicarea prezentului articol pretului efectiv platit sau de platit va fi bazat pe date obiective si cuantificabile.

4. Pentru determinarea valorii în vama, nici un element nu va fi adăugat pretului efectiv platit sau de platit, cu excepția celor care sînt prevăzute prin prezentul articol.

[...]

#### ART. 17

Nici o dispoziție a prezentului acord nu va fi interpretată ca restrângând sau contestînd drepturile unei administrații vamale de a verifica adevărul sau exactitatea oricăror afirmații, piese sau declarații prezentate în scopul evaluării în vama.

#### ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE

##### Note generale

1. Art.1-7 inclusiv definesc felul în care valoarea în vama a marfurilor importate trebuie să fie determinată prin aplicarea dispozițiilor prezentului acord. Metodele de evaluare sînt enunțate în ordinea în care ele sunt aplicabile. Prima metodă pentru determinarea valorii în vama este definită de art. 1 și marfurile importate trebuie să fie evaluate conform dispozițiilor acestui articol de fiecare dată cînd condițiile prevăzute sînt îndeplinite.

2. Atunci cînd valoarea în vama nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art. 1 este cazul să se treacă succesiv la articolele următoare, pînă la primul dintre aceste articole care va permite determinarea valorii în vama. Sub rezerva art. 4, este posibil să se recurgă la dispozițiile articolului care urmează imediat după acesta, în ordinea de aplicare, numai atunci cînd valoarea în vama nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor unui articol anume."

[...]

##### Nota relativă la art. 1

##### Paragraful 2

[...]

3. Atunci cînd administrația vamală nu este în măsură să accepte valoarea de tranzacție fără o cercetare complementară, ea ar trebui să dea importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informații detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstanțelor vânzării. În această privință administrația vamală ar trebui să fie gata să examineze aspectele corespunzătoare ale tranzacției, inclusiv felul în care cumpărătorul și vânzătorul își organizează raporturile comerciale și felul în care pretul respectiv a fost stabilit, în scopul de a determina dacă legăturile au influențat pretul."

**HOTARÂRE nr. 973 din 26 iulie 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama**

**ART. 1**

“ (1) *Determinarea definitiva a valorii în vama se amana potrivit prevederilor <LLNK 12006 86 10 212 57 46>art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:*

*(4) Dispoziția de amânare a determinării definitive a valorii în vama se comunica în scris importatorului înainte de ridicarea mărfurilor din vama.*

**ART. 2**

*(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vama, importatorul poate ridica mărfurile din vama cu condiția sa furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care sa asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective.*

*(2) În situația prevăzută la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vama declarate de importator se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vama.”*

**ART. 3**

*(...) “(2) Pentru determinarea cu titlu provizoriu a valorii în vama, biroul vamal ia în considerare, după caz, următoarele elemente:”*

*[...]*

*d) informațiile conținute în baza de date a autorității vamale”*

**ART. 4**

*“(1) Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie sa le prezinte potrivit <LLNK 12006 86 10 212 57 39>art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vama cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungește corespunzător.*

*(2) În situația în care biroul vamal constata necesitatea prezentării de către importator a unor documente și justificări suplimentare despre care considera ca se afla în posesia importatorului sau ca importatorul are calitatea de a intra în posesia acestora, le solicita acestuia în scris, în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 10 zile de la data primirii documentelor potrivit alin. (1). În acest caz, importatorul are obligația de a prezenta documentele și justificările în termen de 30 de zile de la data comunicării, în condițiile legii, a solicitării biroului vamal, situație în care termenul pentru*

*luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii în vama curge de la data primirii oficiale a acestor documente sau justificări.”*

**HG NR.707/2006 Pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României coroborat cu OMFP nr.1076/2006 stabileste valoarea pentru care se calculeaza garantia in vama.**

**“ART. 84**

*La transportul mărfurilor pe cale rutiera transportatorul este obligat sa prezinte biroului vamal, la intrarea sau la ieșirea din țara a autovehiculului, certificatul de înmatriculare al acestuia și documentele insotitoare ale mărfurilor.”*

(...)

**“ART. 96**

*Controlul vamal al mijloacelor de transport de mărfuri la trecerea frontierei de stat consta în identificarea acestora pe baza documentelor de însoțire.”*

(...)

**“ART. 130**

*(1) Fără a se înlătura aplicarea dispozițiilor legii penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnată de către declarant sau reprezentantul sau atrage răspunderea acestuia, potrivit prevederilor legale, pentru:*

*a) corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;*

*b) autenticitatea documentelor anexate;*

*c) respectarea obligațiilor care decurg din plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat”(…)*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei s-au retinut urmatoarele :

**1.** Referitor la procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/01.11.2006 emis de Biroul Vamal Arad :

In fapt, SC ----- SRL a importat cu DVI nr. -----/22.09.2006 un autoturism marca -----, an fabricatie -, nr.id.----,-- cmc.

In temeiul art. 2 din HG 973/2006 s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul ridicand autoturismul din vama dupa ce a constituit la Biroul Vamal Arad o garantie in quantum de 2.280 lei, inainte de acordarea liberului de vama.

La solicitarea Biroului Vamal Arad din adresa nr. -----/22.09.2006 societatea petenta a prezentat, mai multe documente-Copia unui contract de vanzare - cumparare / 20.08.2006 ( forma netradusa), Copia constatari vamale

pentru autovehicule cu poluare redusa nr. -----/ 19.09.2006,Copia formei traduse si legalizate a cartii de identitate a autovehiculului- .

Organele autoritatii vamale au intocmit procesul verbal de control al valorii in vama nr. -----/01.11.2006 si Decizia nr. -----/01.11.2006 prin care s-a dispus determinarea definitiva a valorii in vama pentru autoturismul marca -- -- ,aratand ca ” SC ----- SRL nu a depus nici unul din documentele solicitate de catre B.V ARAD cu adresa nr. -----/22.09.2006, [...] documentele prezentate la momentul importului coroborate cu documentele prezentate impreuna cu adresa fara nr./18.10.2006 sunt insuficiente pentru a stabili ca valoarea in vama declarata de importator este cea reala ”.

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate cu informatiile continute de documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006, art. 17 din Acordul GATT si pct. 3 din ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE LA Acord, organele Biroului Vamal Arad erau in drept sa amane determinarea definitiva a valorii in vama si sa solicite SC ----- SRL o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare autoturismului importat si au dat *„importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informatii detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstantelor vanzarii.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 58 din Legea nr. 86/2006 referitoare la faptul ca *„ Valoarea în vama se declara de către importator, care este obligat sa depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plata a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”*, a rezultat ca societatea petenta nu a depus nici la organele autoritatii vamale si nici in etapa de soluționare a contestației facturi sau alte documente de plata a mărfii, care sa faca dovada valorica a tranzactiei incheiate pentru valoarea in vama declarata de aceasta. Existenta la dosarul cauzei a unor fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 09.09.2006, din 15.09.2006,si din 16.09.2006 in suma de 128,01 EUR,precum si a fotocopiei declaratiei pe proprie raspundere a SC ----- SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 128,01 EUR/22.09.2006, nu sunt relevante pentru stabilirea valorii in vama a autoturismului importat de petenta, in conditiile in care aceasta nu a probat cu documente justificative realitatea valorii de tranzacție declarata si care sustine ca este inregistrata in contractul incheiat cu vanzatorul.

Invederam ca sintagma facturi sau alte documente de plata a mărfii refera la inregistrari care sa faca dovada platii de catre importator, respectiv cumparatorul din contractul de vanzare-cumparare, a valorii in vama declarata de acesta, in lipsa acestor documete justificative precizate expres in actul

normativ valoarea in vama declarata de cumparator neavand suport legal, motiv pentru care in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la afirmatiile din contestatia formulata in legatura cu acest capat de cerere, acelea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestației, avand in vedere ca legiuitorul prin dispozitiile art. 176 din Codul de procedura fiscala a precizat ca  *motivele de drept*  sunt unul din elementele pe care trebuie sa le cuprinda o contestatie, iar petenta nu a motivat in drept, cu acte normative publicate in Monitorul Oficial al României, sustinerile sale pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/07.11.2006 emis de Biroul Vamal Arad :

In fapt, SC ----- SRL a importat cu DVI nr. -----/19.09.2006 un autoturism marca -----

In temeiul art. 2 din HG 973/2006 s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul ridicand autoturismul din vama dupa ce a constituit la Biroul Vamal Arad o garantie in cuantum de 2.290 lei, inainte de acordarea liberului de vama.

La solicitarea Biroului Vamal Arad din adresa nr. ----/19.09.2006 societatea petenta a prezentat, mai multe documente – Nota de receptie a marfurilor, doua oferte de pret cu marfuri asemanatoare, Declaratia vamala de export-.

Organele autoritatii vamale au intocmit procesul verbal de control al valorii in vama nr. -----/07.11.2006 si Decizia nr. -----/07.11.2006 prin care s-a dispus determinarea definitiva a valorii in vama pentru autoturismul marca -----, aratand ca ” Importatorul nu a prezentat un document din care sa reiasa starea tehnica a masinii la momentul vanzarii (...) nu au fost prezentate documente bancare privind plata externa”

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate cu informatiile continute de documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006, art. 17 din Acordul GATT si pct. 3 din ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE LA Acord, organele Biroului Vamal Arad erau in drept sa amane determinarea definitiva a valorii in vama si sa solicite SC ----- SRL o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare autoturismului importat si au dat *„importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informatii detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstantelor vanzarii.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 58 din Legea nr. 86/2006 referitoare la faptul ca „ Valoarea în

vama se declara de către importator, care este obligat sa depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plata a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia. , a rezultat ca societatea petenta nu a depus nici la organele autoritatii vamale si nici in etapa de soluționare a contestației facturi sau alte documente de plata a mărfii, care sa faca dovada valorica a tranzactiei incheiate pentru valoarea in vama declarata de aceasta. Existenta la dosarul cauzei a unor fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 05.09.2006 si 04.09.2006, precum si fotocopia declaratiei pe proprie raspundere a SC ----- - SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 134 EUR/19.09.2006 , nu sunt relevante pentru stabilirea valorii in vama a autoturismului importat de petenta, in conditiile in care aceasta nu a probat cu documente justificative realitatea valorii de tranzacție declarata si care sustine ca este inregistrata in contractul incheiat cu vanzatorul.

Invederam ca sintagma facturi sau alte documente de plata a mărfii refera la inregistrari care sa faca dovada platii de catre importator, respectiv cumparatorul din contractul de vanzare-cumparare, a valorii in vama declarata de acesta, in lipsa acestor documente justificative precizate expres in actul normativ valoarea in vama declarata de cumparator neavand suport legal, motiv pentru care in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la afirmatiile din contestatia formulata in legatura cu acest capat de cerere, acestea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestației, avand in vedere ca legiuitorul prin dispozitiile art. 176 din Codul de procedura fiscala a precizat ca *motivele de drept* sunt unul din elementele pe care trebuie sa le cuprinda o contestatie, iar petenta nu a motivat in drept, cu acte normative publicate in Monitorul Oficial al României, sustinerile sale pentru acest capat de cerere; prezentarea in motivarea contestației a unor fotocopii in limba germana ale unor autoturisme de aceeași marca, fiecare cu caracteristicile tehnice, oferte de pret in opinia petentei, nefiind relevante in stabilirea valorii in vama, in considerarea dispozitiilor art. 1 si art. 2 din Acordul GATT, oferta de pret nefiind sinonima cu pretul platit.

**3.** Referitor la procesul verbal de control al valorii in vama nr. 18601/07.11.2006 emis de Biroul Vamal Arad :

In fapt, SC ----- SRL a importat cu DVI nr. ----/13.09.2006 un autoturism marca -----.

In temeiul art. 2 din HG 973/2006 s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul ridicand autoturismul din vama dupa ce a constituit la Biroul Vamal Arad o garantie in cuantum de 2288 lei, inainte de acordarea liberului de vama.

La solicitarea Biroului Vamal Arad din adresa nr. ----/13.09.2006 societatea petenta a prezentat, mai multe documente – Nota de receptie a marfurilor, doua oferte de pret cu marfuri asemanatoare, Declaratia vamala de export, Dovada platii externe, Copia traducerii din limba germana a unui document emis de o autoritate din Germania, din care rezulta starea tehnica a masinii -.

Organele autoritatii vamale au intocmit procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/07.11.2006 si Decizia nr. ----/07.11.2006 prin care s-a dispus determinarea definitiva a valorii in vama pentru autoturismul marca ---- -, aratand ca ” Nota de receptie a marfurilor este intocmita cu o valoare mai mica decat valoarea in vama declarata si din nota de constatare a defectiunilor existente la momentul vanzarii nu rezulta ca autoturismul este avariat total si nu are motorul defect asa cum rezulta din factura externa si fotografiile prezentate”.

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate cu informatiile continute de documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006, art. 17 din Acordul GATT si pct. 3 din ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE LA Acord, organele Biroului Vamal Arad erau in drept sa amane determinarea definitiva a valorii in vama si sa solicite SC ----- SRL o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare autoturismului importat si au dat *„importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informatii detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstantelor vanzarii.”*

Din documentele aflate la dosarul cauzei, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 58 din Legea nr. 86/2006 referitoare la faptul ca *„ Valoarea în vama se declara de către importator, care este obligat sa depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plata a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.”*, a rezultat ca societatea petenta nu a depus in etapa de soluționare a contestației facturi sau alte documente de plata a mărfii, care sa faca dovada valorica a tranzactiei incheiate pentru valoarea in vama declarata de aceasta. Existenta la dosarul cauzei a fotocopiei declaratiei pe proprie raspundere a SC ----- SRL ca pe parcursul extern a avut cheltuieli de 137,2 EUR/13.09.2006, precum si fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 05.09.2006 si 10.09.2006, nu sunt relevante pentru stabilirea valorii in vama a autoturismului importat de petenta, in conditiile in care aceasta nu a probat cu documente justificative realitatea valorii de tranzacție declarata si care sustine ca este inregistrata in contractul incheiat cu vanzatorul.



Prezentarea la dosarul cauzei a copiei unui document in limba germana, datat 24.08.2006, avand in scris numărul ----, nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a contestației avand in vedere ca acesta a fost prezentat in forma netradusa si mai ales ca in cuprinsul lui nu a putut fi identificata denumirea petentei, respectiv SC ----- SRL, in considerarea dispozitiilor art. 13 din Constitutia României “În România, limba oficială este limba romana.”

Invederam ca sintagma facturi sau alte documente de plata a mărfii refera la inscrisuri care sa faca dovada platii de catre importator, respectiv cumparatorul din contractul de vanzare-cumparare, a valorii in vama declarata de acesta, in lipsa acestor documete justificative precizate expres in actul normativ valoarea in vama declarata de cumparator neavand suport legal, motiv pentru care in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la afirmatiile din contestatia formulata in legatura cu acest capat de cerere, acelea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestației, avand in vedere ca legiutorul prin dispozitiile art. 176 din Codul de procedura fiscala a precizat ca  *motivele de drept*  sunt unul din elementele pe care trebuie sa le cuprinda o contestatie, iar petenta nu a motivat in drept, cu acte normative publicate in Monitorul Oficial al României, sustinerile sale pentru acest capat de cerere; prezentarea in motivarea contestației a unor fotocopii in limba germana ale unor autoturisme de aceeași marca, fiecare cu caracteristicile tehnice, oferte de pret in opinia petentei, nefiind relevante in stabilirea valorii in vama, in considerarea dispozitiilor art. 1 si art. 2 din Acordul GATT, oferta de pret nefiind sinonima cu pretul platit.

4. Referitor la procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/07.11.2006 emis de Biroul Vamal Arad :

In fapt, SC -----Grup SRL aimportat cu DVI nr. ----/28.09.2006 un autoturism marca -----,AN ---,CC -CMC.

In temeiul art. 2 din HG 973/2006 s-a procedat la amanarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul ridicand autoturismul din vama dupa ce a constituit la Biroul Vamal Arad o garantie in quantum de 3.954 lei, inainte de acordarea liberului de vama.

La solicitarea Biroului Vamal Arad din adresa nr. ----/28.09.2006 societatea petenta a prezentat, mai multe documente – doua oferte de pret cu marfuri asemanatoare, cartea de identitate a autovehiculului si o factura -.

Organele autoritatii vamale au intocmit procesul verbal de control al valorii in vama nr. ----/07.11.2006 si Decizia nr. ----/07.11.2006 prin care s-a dispus determinarea definitiva a valorii in vama pentru autoturismul marca ----, aratand ca ” Importatorul declara in adresa ---/18.10.2006 ca masina a

fost reparata dupa ce a fost cumparata, cu piese achizitionate de pe piata libera din GERMANIA. La efectuarea formalitatilor de vamuire importatorul nu a inclus in declaratia de valoare in vama pretul acestor piese introduse in tara impreuna cu autoturismul.”

Din coroborarea textelor de lege mai sus citate cu informatiile continute de documentele existente la dosarul cauzei, s-au retinut urmatoarele:

In conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 86/2006, art. 17 din Acordul GATT si pct. 3 din ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE LA Acord, organele Biroului Vamal Arad erau in drept sa amane determinarea definitiva a valorii in vama si sa solicite SC ----- SRL o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare autoturismului importat si au dat „importatorului posibilitatea de a furniza orice alte informatii detaliate, care ar putea fi necesare pentru a permite examinarea circumstantelor vanzarii.”

Din documentele aflate la dosarul cauzei, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 58 din Legea nr. 86/2006 referitoare la faptul ca „ Valoarea în vama se declara de către importator, care este obligat sa depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vama, însoțită de facturi sau de alte documente de plata a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia. „, a rezultat ca societatea petenta nu a depus nici la organele autoritatii vamale si nici in etapa de soluționare a contestației facturi sau alte documente de plata a mărfii, care sa faca dovada valorica a tranzactiei incheiate pentru valoarea in vama declarata de aceasta. Existenta la dosarul cauzei a copiei declaratiei petentei, pe proprie raspundere cu cheltuielile pe parcursul extern in valoare de 130,87 EUR. din 28.09.2006, precum si fotocopii in limba germana ale unor bonuri de carburanti din 19.09.2006 si 20.09.2006, nu sunt relevante pentru stabilirea valorii in vama a autoturismului importat de petenta, in conditiile in care aceasta nu a probat cu documente justificative realitatea valorii de tranzacție declarata si care sustine ca este inregistrata in contractul incheiat cu vanzatorul.

Invederam ca sintagma facturi sau alte documente de plata a mărfii refera la inregistrari care sa faca dovada platii de catre importator, respectiv cumparatorul din contractul de vanzare-cumparare, a valorii in vama declarata de acesta, in lipsa acestor documente justificative precizate expres in actul normativ valoarea in vama declarata de cumparator neavand suport legal, motiv pentru care in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la afirmatiile din contestatia formulata in legatura cu acest capat de cerere, acestea nu au putut fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestației, avand in vedere ca legiuitorul prin dispozitiile art. 176 din Codul

de procedura fiscala a precizat ca *motivele de drept* sunt unul din elementele pe care trebuie sa le cuprinda o contestatie, iar petenta nu a motivat in drept, cu acte normative publicate in Monitorul Oficial al României, sustinerile sale pentru acest capat de cerere; prezentarea in motivarea contestației a unor fotocopii in limba germana ale unor autoturisme de aceeași marca, fiecare cu caracteristicile tehnice, oferte de pret in opinia petentei, nefiind relevante in stabilirea valorii in vama, in considerarea dispozitiilor art. 1 si art. 2 din Acordul GATT, oferta de pret nefiind sinonima cu pretul platit.

De asemenea, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca descrierea situatiei de fapt din contestatia formulata "*calculatorul de injectie inlocuit in Germania era al unei alte masini similare pe care o aveam pe stoc*" contrazice afirmatiile petentei din scrisoarea sa -- din 18.10.2005 depusa de catre societatea importatoare si inregistrata la Biroul Vamal Arad cu nr----/19.10.2006," *Instalatia veche a fost inlocuita provizoriu in Germania de catre mecanicul nostru astfel ca autoturismul a fost pus in stare de functionare provizorie*".

Prezentarea la dosarul cauzei a unor fotocopii ale unor documente in limba germana nu a putut fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestației avand in vedere dispozitiile imperative ale art. 13 din Constitutia României "*În România, limba oficială este limba romana.*"

Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata prin care petenta solicita "*restituirea sumelor incasate ca si garantie*", in cauza sunt incidente urmatoarele dispozitii legale:

## **LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României**

### **"ART. 221**

(1) *Garanția nu se eliberează pana în momentul în care datoria vamală pentru care a fost constituită nu se stinge sau nu mai poate lua naștere. Când datoria vamală se stinge sau nu mai poate lua naștere, se eliberează garanția.*

(2) *Când datoria vamală a fost stinsă parțial sau poate lua naștere numai cu privire la o parte a cuantumului care a fost garantat, o parte a garanției este eliberata la cererea persoanei interesate, numai când cuantumul în cauza justifica o astfel de măsura.*

[...]

### **ART. 258**

(1) *Prin rambursare se înțelege restituirea totală sau parțială a drepturilor de import sau de export care au fost achitate.*

(2) *Prin remitere se înțelege fie decizia de a nu percepe, integral sau parțial, cuantumului unei datorii vamale, fie decizia de a anula, integral sau*

parțial, înscrierea în evidența contabilă a unui drept de import sau de export care nu a fost achitat.

[...]

#### ART. 262

(1) Drepturile de import sau de export pot fi rambursate ori remise în alte situații decât cele menționate la art. 259-261:

a) care urmează a fi stabilite în conformitate cu regulamentul vamal;

b) ca urmare a unor împrejurări în care nu s-a constatat o inselatorie sau o culpa evidentă a persoanei în cauză. Situațiile în care se poate aplica această dispoziție și procedura de urmat în acest scop sunt stabilite prin regulamentul vamal. Pentru rambursare sau remitere pot fi prevăzute condiții speciale.

(2) Drepturile sunt rambursate sau remise pentru motivele prevăzute la alin. (1), în urma prezentării unei cereri la biroul vamal în termen de 12 luni de la data la care cuantumul acestor drepturi a fost comunicat debitorului. În cazuri excepționale, justificate corespunzător, autoritatea vamală poate aproba ca acest termen să fie prelungit.

#### ART. 263

Drepturile de import sau de export sunt rambursate ori remise în condițiile prevăzute în prezentul capitol numai când cuantumul de rambursat sau de remis depășește nivelul stabilit prin regulamentul vamal. Cu toate acestea, autoritatea vamală poate da curs unei alte cereri de rambursare sau remitere și cu privire la un cuantum mai mic.

### **HOTARÂRE nr. 973 din 26 iulie 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama**

#### ART. 6

“(3) În baza procesului-verbal de control al valorii în vama, prin care se stabilește disponibilizarea în totalitate sau în parte a garanției, importatorul poate solicita aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 86/2006.”

Pe cale de consecință, luând în considerare cererea petentei de restituire a sumelor încasate ca și garanție și dispozițiile legale conținute la pct. 9.8. din ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

« În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea caii administrative de atac, după soluționarea

*acesteia.* »pentru acest capat de cerere se declina competenta de solutionare Biroului Vamal Arad in conformitate cu art. 179 alin. (2) din [OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată](#), privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanta Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Pentru considerentele retinute, în temeiul prevederilor art. 57 si art. 58 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 8, art. 17, pct. 1, pct. 2, pct. 3 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife si comert (GATT) Geneva si ANEXA nr. 1 NOTE INTERPRETATIVE la Acord, HOTARÂRE nr. 973 din 26 iulie 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama coroborate cu prevederile art. 32, art. 182, art. 186 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

## D E C I D E

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. ----- ---- S.R.L.** cu sediul in Arad, -.- --, jud. Arad impotriva Proceselor Verbale de Control al valorii în vama nr.-----/01.11.2006, nr.-----/07.11.2006,nr.-----/07.11.2006 si nr.-----/07.11.2006 si a Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentere stabilite de controlul vamal nr. ---/01.11.2006, nr. -----, nr. ----- si nr. ----/07.11.06, intocmite de Biroul Vamal Arad pentru suma totala de 10.812 Lei, ca neintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. ----- S.R.L.**, a solicitat restituirea sumelor incasate ca si garantie in favoarea Biroului Vamal Arad.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

----

--/--

--- / 23.02.2007