



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Constanța
Biroul Soluționare Contestatii



B-dul I.G.Duca nr. 18
900697, Constanța
Tel : +0241 48 80 55
Fax : +0241 48 80 55
e-mail : Soluționare.Contestatii.CT@mfinante.ro

DECIZIA nr. 36/19.04.2010 privind soluționarea contestației formulate de IONESCU ION, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Biroul Soluționare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către A.F.P. Constanța prin adresa nr...../23.03.2010, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../24.03.2010, cu privire la contestația formulată de IONESCU ION, cu sediul în orașul Constanța, Strada nr..., Bl..., Et..., Ap..., CNP

Obiectul contestației îl reprezintă diferența de impozit anual de regularizat pe anul 2006 pentru IONESCU ION, stabilită de către organul fiscal competent din cadrul Administrației Finanțelor Publice Constanța prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice române fără domiciliul în România și persoanele fizice străine pe anul 2006 nr...../19.02.2010, în cuantum de lei.

Contestația a fost formulată de către petentul IONESCU ION, fiind respectate astfel dispozițiile art.206(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice române fără domiciliul în România și persoanele fizice străine pe anul 2006 nr...../19.02.2010, în cuantum de lei, a fost înmănată petentului în data de 25.02.2010, conform confirmării de primire, iar contestația a fost depusă și înregistrată la organul fiscal competent sub nr...../17.03.2010.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Biroul Soluționare Contestatii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../17.03.2010, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../24.03.2010, d-nul IONESCU ION, în calitate de titular, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice române fără domiciliul în România și persoanele fizice străine pe anul 2006 nr...../19.02.2010, prin care au fost stabilite diferențe de impozit anual de regularizat stabilite în plus în valoare de lei.

În motivarea cererii sale, petentul susține că a fost persoană fizică autorizată, având ca obiect de activitate proiectarea de drumuri, poduri și servicii de consultanță legate de acestea, cod CAEN 7420, conform certificatului de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului Constanța, eliberat la data de 14.01.2004, precum și a

Autorizației nr...../05.01.2004, eliberată de către Primăria Municipiului Constanța, activitate pe care a încheiat-o faptic pe data de 31.12.2005. Conform Deciziei de impunere anuală nr...../29.09.2006, pentru veniturile realizate în anul 2005 a avut de plată suma de lei, reprezentând diferență de impozit anual de regularizat, sumă pe care a achitat-o integral la data de 20.12.2006. În decizia de impunere aferentă anului 2006, este înscris eronat ca obiect de activitate „Transport marfă”, având în vedere că obiectul de activitate pentru care era autorizat se referea la proiectarea de drumuri, poduri și servicii de consultanță legate de acestea.

În anul 2006 nu a obținut nici un fel de venituri, deoarece activitatea ca PFA a încheiat-o la data de 31.12.2005, conform cererii înaintate către Primăria Municipiului Constanța și înregistrată la data de 09.01.2006, având ca obiectiv anularea Autorizației nr...../09.01.2004.

În perioada 01.11.2005-07.11.2005, persoana fizică autorizată a făcut obiectul unei inspecții fiscale realizată de către inspectori din cadrul A.F.P. Constanța, întocmindu-se cu această ocazie raportul de inspecție fiscală nr...../07.11.2005.

În concluzie, contribuabilul solicită anularea Deciziei de impunere anuală pe anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2001, deoarece nu este fondată și conformă cu realitatea.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice române fără domiciliul în România și persoanele fizice străine pe anul 2006 nr...../19.02.2010, organul fiscal a anulat decizia de impunere din oficiu nr..... emisă la data de 27.01.2010, în sumă de lei, pe motiv că: pe numele domnului IONESCU ION a fost emisă Decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010, prin care s-a stabilit o diferență de impozit anual de regularizat stabilită în plus în sumă de lei.

În urma acestei decizii, domnul IONESCU ION a depus o cerere înregistrată la AFP Constanța sub nr...../11.02.2010, prin care aducea la cunoștința organelor fiscale că autorizația de funcționare emisă de Primăria Municipiului Constanța nr...../09.01.2004 a fost anulată la data de 17.01.2006, iar suma stabilită prin decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010, nu o datorează .

În aceste condiții a fost emisă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice române fără domiciliul în România și persoanele fizice străine pe anul 2006 nr...../19.02.2010, prin care se anulează decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010 prin care a fost stabilită diferența de impozit anual de regularizat stabilită în plus în sumă de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației precum și actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt,

PFA IONESCU ION a obținut venituri până la data de 31.12.2005, în baza Autorizației eliberată de către Primăria Municipiului Constanța nr...../09.01.2004, având ca obiect de activitate proiectarea de drumuri, poduri și servicii de consultanță legate de acestea, conform codului CAEN 7420.

În anul 2005, PFA IONESCU ION a fost verificată de către inspectori din cadrul AFP Constanța, întocmind în acest sens raportul de inspecție fiscală nr...../07.11.2005.

Pentru veniturile obținute în anul 2005, PFA IONESCU ION a primit de la AFP Constanța Decizia de impunere anuală nr...../29.09.2006, prin care era înștiințat că are

de achitat o diferență de impozit anual de regularizare în sumă de lei, sumă ce a fost achitată integral în data de 20.12.2006.

În data de 09.01.2006, PFA IONESCU ION depune o cerere la Primăria Municipiului Constanța, înregistrată sub nr....., prin care solicită anularea Autorizației nr...../09.01.2004. În data de 20.02.2006, Primăria Municipiului Constanța, prin adresa nr....., îi aduce la cunoștință domnului IONESCU ION că începând cu data de 17.01.2006, în baza Dispoziției nr....., se anulează autorizația nr...../09.01.2004 și îi anexează în xerox copie Dispoziția nr...../17.01.2006 și autorizația nr...../09.01.2004.

Deasemenea, domnul IONESCU ION a depus la AFP Constanța adresa înregistrată sub nr...../12.01.2006, prin care solicită radierea din evidențele AFP Constanța, datele referitoare la contribuabilul PFA IONESCU ION.

Domnul IONESCU ION a primit pe data de 08.02.2010, din partea AFP Constanța, Decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 înregistrată sub nr...../27.01.2010, pentru care avea de achitat o diferență de impozit stabilită în plus în sumă de lei.

În data de 11.02.2010, domnul IONESCU ION a depus la AFP Constanța cererea înregistrată sub nr....., prin care solicită anularea Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010, deoarece aceasta nu este fondată și conformă cu realitatea, având în vedere că PFA nu mai deține autorizație de funcționare, aceasta fiind anulată conform Dispoziției nr...../17.01.2006, emisă de către Primăria Municipiului Constanța.

În urma cererii din data de 11.02.2010, AFP Constanța a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2010. În decizia de impunere aferentă anului 2006, suma de 1.264 lei a fost înscrisă la rubrica „Decizie anterioară”, rândul 17, lit. b „Diferențe de impozit constatate în minus”, conform art.88(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată. Decizia de impunere anuală pentru anul 2006 nr...../19.02.2010 a fost emisă pentru a anula suma de lei, stabilită prin decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010.

Cauza supusă soluționării este dacă pentru anul 2006, organul fiscal a stabilit corect, legal și în cadrul termenului de prescripție, diferența de impozit anual de regularizat în plus în sumă de lei, în condițiile în care contestatorul nu mai funcționa începând cu anul 2006.

În drept, dispozițiile cuprinse în Legea nr.300/2004, cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr.1393/2006, art.2, OG nr.92/2003 republicată, art.88 alin.2, prevăd următoarele:

ART.13

(1) *Anularea autorizației se realizează în baza cererii de renunțare sau când una dintre condițiile de autorizare prevăzute la [art.5](#) nu mai este îndeplinită.*

(2) *Cererea de renunțare la autorizație se adresează în scris autorității administrației publice locale emitente de către persoana fizică care desfășoară activități economice în mod independent sau de către reprezentantul asociației familiale și se soluționează în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.*

(3) *Emitentul va transmite lunar la oficiul registrului comerțului cazurile de anulare a autorizației, prevăzute în prezenta lege, împreună cu originalul certificatelor de înregistrare și va comunica aceste cazuri și organelor fiscale competente aflate pe raza teritorială a autorității publice emitente.*

(4) Anularea autorizației atrage radierea din oficiu din registrul comerțului a persoanei fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau a asociației familiale.

ORDIN Nr.1393 din 22 august 2006
pentru aprobarea Procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice și a modelului și conținutului formularelor "Decizie de impunere din oficiu"

ART.2

Se aprobă modelul și conținutul următoarelor formulare, prevăzute în anexa nr. II:
- "Decizie de impunere din oficiu", cod 14.13.02.13/o, pentru stabilirea din oficiu a impozitului pe veniturile realizate începând cu data de 1 ianuarie 2005;

ANEXA 1 PROCEDURA privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice

1. Organul fiscal competent are dreptul de a stabili din oficiu impozitul pe venitul net anual impozabil, pe fiecare sursă și categorie de venit, în situația în care contribuabilul nu depune declarația de venit la termenul prevăzut de lege. Stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale nu se poate face înainte de împlinirea unui termen de 15 zile de la înștiințarea contribuabilului privind depășirea termenului legal de depunere a declarației fiscale.

Organul fiscal competent este:

a) organul fiscal în a cărui rază teritorială contribuabilul își are domiciliul fiscal, pentru persoanele fizice cu domiciliul fiscal în România;

La estimarea bazei de impunere se vor avea în vedere toate documentele și informațiile relevante pentru impunere aflate la dispoziția organului fiscal, primite de la alte organe fiscale, de la plătitorii de venit sau direct de la contribuabili, precum și din alte surse [...]"

ART.88 din OG nr.92 din 24 decembrie 2003 *** Republicată privind Codul de procedură fiscală Text în vigoare începând cu data de 6 septembrie 2006

Stabilirea obligațiilor fiscale sub rezerva verificării ulterioare

(1) Quantumul obligațiilor fiscale se stabilește sub rezerva verificării ulterioare.

(2) Decizia de impunere sub rezerva verificării ulterioare poate fi desființată sau modificată, din inițiativa organului fiscal sau la solicitarea contribuabilului, pe baza constatărilor organului fiscal competent.

(3) Rezerva verificării ulterioare se anulează numai la împlinirea termenului de prescripție sau ca urmare a inspecției fiscale efectuate în cadrul termenului de prescripție.

Cu privire la renunțarea la autorizație, legiuitorul precizează că aceasta se realizează numai la cererea în scris adresată autorității administrației publice locale emitente de către persoana fizică care desfășoară activități economice în mod independent. După soluționarea în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, emitentul va transmite lunar la oficiul registrului comerțului cazurile de anulare a autorizației și va comunica aceste cazuri și organelor fiscale competente aflate pe raza teritorială a autorității publice emitente. PFA IONESCU ION a urmat acești pași, dar în baza de date a AFP Constanța nu a fost operată anularea autorizației, motiv pentru care a recurs la emiterea deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006. Aceasta din urmă, a fost regularizată ca urmare a depunerii cererii înregistrată la AFP Constanța sub nr...../11.02.2010, însoțită de toată documentația, din care reieșea clar că autorizația a fost depusă la organul emitent. Pentru remedierea situației, AFP Constanța a emis decizia de impunere pe anul 2006 nr...../19.02.2010 care anulează decizia de impunere din oficiu pe anul 2006, prin înscrierea sumelor la rubrica „Decizie anterioară, rândul 17 b, respectiv diferențe de impozit constatate în minus”.

In speță, se reține că PFA IONESCU ION a obținut venituri până la data de 31.12.2005, în baza Autorizației eliberată de către Primăria Municipiului Constanța nr...../09.01.2004, având ca obiect de activitate proiectarea de drumuri, poduri și servicii de consultanță legate de acestea, conform codului CAEN 7420.

În anul 2005, PFA IONESCU ION a fost verificată de către inspectori din cadrul AFP Constanța, întocmind în acest sens raportul de inspecție fiscală nr...../07.11.2005.

Pentru veniturile obținute în anul 2005, PFA IONESCU ION a primit de la organul fiscal Decizia de impunere anuală nr...../29.09.2006, pentru care a avut de achitat o diferență de impozit anual de regularizat în sumă de lei, sumă ce a fost achitată integral în data de 20.12.2006.

În data de 09.01.2006, PFA IONESCU ION a depus la Primăria Municipiului Constanța cererea înregistrată sub nr....., prin care solicită anularea Autorizației nr...../09.01.2004. În data de 20.02.2006, Primăria Municipiului Constanța, prin adresa nr....., îl înștiințează pe domnul IONESCU ION că începând cu data de 17.01.2006, în baza Dispoziției nr....., se anulează autorizația nr...../09.01.2004.

Deasemenea, domnul IONESCU ION a depus la AFP Constanța adresa înregistrată sub nr...../12.01.2006, prin care solicită radierea din evidențele AFP Constanța, datele referitoare la contribuabilul PFA IONESCU ION, pe motiv că a depus autorizația la organul emitent.

Cu toate acestea, în baza de date a AFP Constanța nu a fost operată anularea autorizației, motiv pentru care a recurs la emiterea deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006, înregistrată sub nr...../27.01.2010, pe care petentul a primit-o în data de 08.02.2010, în care este înscrisă suma de lei, reprezentând diferență de impozit stabilită în plus.

În data de 11.02.2010, domnul IONESCU ION a depus la AFP Constanța cererea înregistrată sub nr....., prin care solicită anularea Deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010, deoarece aceasta nu este fondată și conformă cu realitatea, având în vedere că PFA nu mai deținea autorizație de funcționare, aceasta fiind anulată conform Dispoziției nr...../17.01.2006, emisă de către Primăria Municipiului Constanța.

În urma cererii din data de 11.02.2010, AFP Constanța, a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2010, prin care anulează suma de lei, stabilită prin decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010.

Pentru argumentele expuse, se reține că Decizia de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010 a fost anulată prin emiterea Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2010, suma de lei fiind înscrisă la rubrica „Decizie anterioară, rândul 17 b, respectiv diferențe de impozit constatate în minus”, motiv pentru care se va respinge contestația deoarece este fără obiect.

În concluzie, PFA IONESCU ION nu datorează suma de lei, deoarece diferența de impozit anual de regularizat stabilită în plus pentru anul 2006 prin decizia de impunere din oficiu, a fost anulată de către AFP Constanța prin emiterea deciziei de impunere pentru anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2010, întocmită urmare cererii contribuabilului înregistrată la organul fiscal sub nr...../11.02.2010.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulate de către reprezentantul legal al PFA IONESCU ION împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România, de persoanele fizice fără domiciliu în România și persoanele fizice străine pe anul 2006, înregistrată sub nr...../19.02.2010, referitoare la diferența de impozit anual de regularizat în valoare de lei, emisă de către AFP Constanța în vederea anulării deciziei de impunere din oficiu pe anul 2006 nr...../27.01.2010.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**HUȚUCĂ BOGDAN IULIAN
DIRECTOR COORDONATOR**

C.M./4ex.
13.04.2010