



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax:413402

DECIZIA Nr. 15 / 18.01.2005

privind soluționarea contestației formulate de ...  
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Olt sub nr. ...

Directorul executiv al Direcției generale a finanțelor publice a județului Olt, reîncadrat în categoria funcționarilor publici de conducere prin Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 864 /2003, având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr. ... cu domiciliul în municipiul ..., județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr. ...

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 176 alin.1 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de ... lei, reprezentând impozit venit aferent anului 2000, 2001, 2002 și 2003, sume stabilite prin deciziile de impunere anuale nr. ...

Totodată, petiționarul contestă venitul net impozabil stabilit pentru activitatea desfășurată în anul 2004, perioadă pentru care nu sa calculat impozitul pe venit aferent, agentul economic nespecificând care este impozitul pe venit contestat, întrucât acesta nu a fost stabilit.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.176 și art.178 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. Petenta contestă suma de ... lei, reprezentând impozit venit aferent anului 2000, 2001, 2002 și 2003, calculată de A.F.P. Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..., motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât organul de control la stabilirea impozitului nu a luat în calcul cheltuielile efectuate cu consumul de carburant, întreținerea și repararea autoturismului, deoarece are întocmit contract de împrumut de folosință (comodat) pentru autoturismul în cauză, iar acesta este necesar pentru deplasarea la organul emitent și la locul expertizei.

Pentru acest fapt solicită admiterea contestației și exonerarea de la plata sumelor stabilite prin actul de control contestat.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. ... întocmit de A.F.P. Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice a avut drept obiectiv definitivarea activității desfășurate de ... pe perioada ...

Urmare verificării, Administrația Finanțelor Publice Slatina a emis deciziile de impunere anuale nr. ... pentru anii 2000, 2001, 2002 și respectiv 2003.-

III. Având în vedere cercetările organelor de control, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile emise de petent și a actelor normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

... cu domiciliul în municipiul ..., județul Olt își desfășoară activitatea de expert tehnic construcții civile și industriale.

Prin contestația formulată petentul contestă suma de ... lei, reprezentând impozit venit aferent anului 2000, 2001, 2002 și 2003, calculată de A.F.P. Slatina- Serviciul control fiscal persoane fizice- prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..., motivând că nu datorează această sumă bugetului de stat întrucât organul de control la stabilirea impozitului nu a luat în calcul cheltuielile efectuate cu consumul de carburant, întreținerea și repararea autoturismului, deoarece are întocmit contract de împrumut de folosință (comodat) pentru autoturismul în cauză și îi este foarte necesar pentru desfășurarea activității.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. ... organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina- Serviciul control fiscal persoane fizice -, la determinarea venitului net impozabil aferent perioadei verificate nu au luat în considerare cheltuieli reprezentând contravaloarea pieselor auto,

consum carburanți, întrucât nu au fost puse la dispoziție devize de efectuare a reparațiilor, nu are întocmite situații privind consumul de carburant în funcție de Km, iar mijlocul fix, respectiv autoturismul nefăcând parte din patrimoniul afacerii, iar aceste cheltuieli nu sunt efectuate în interesul direct al activității.

Referitor la contestația introdusă pentru veniturile și cheltuielile stabilite pentru anul 2004 se reține faptul că pentru această perioadă organele de control nu au stabilit creanța fiscală :

La dosarul cauzei, petentul depune contractul de împrumut de folosință (comodat) încheiat între (Societate) și (Persoană fizică), obiectul contractului fiind remiterea spre folosință către persoana fizică autorizată a autoturismului personal, în scopul desfășurării activității de expertize tehnice.

Cu ocazia controlului efectuat organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, nu au ținut cont de faptul că contribuabilul a avut încheiat contract comodat din data de (data) pentru (scopul) în care se stipulează că comodatarul suportă cheltuielile de folosință ( cheltuieli de întreținere, consum de carburanți, anvelope, etc.) inclusiv reparațiile curente și capitale.

Avându-se în vedere faptul că întreaga diferență de plată stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. (nr.) întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina- Serviciul control fiscal persoane fizice - a fost stabilită ca urmare a neluării în calcul a cheltuielilor efectuate cu exploatarea, consumul de carburanți, întreținerea și repararea autoturismului în cauză se constată că diferențele de impozit s-au stabilit fără a ține cont de cheltuielile efective ale contribuabilului pentru repararea și exploatarea autoturismului în cauză.

Față de cele prezentate, Raportului de inspecție fiscală nr. (nr.) întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina, urmează a fi desființat în conformitate cu art. 185 pct (3) din Ordonanța nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 185 (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,

#### DECIDE :

Art. 1. Desființarea Raportului de inspecție fiscală nr. (nr.) întocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice Slatina- serviciul control fiscal persoane fizice.

Art.2. Prezenta se comunică (Persoană fizică) din loc. (Locul) jud. Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina pentru ducere la îndeplinire.