

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN

DECIZIA

Nr.25 din2008

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L, cu sediul social in, judetul Teleorman, inregistrata la D.G.F.P.Teleorman sub nr./.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Control Fiscal Teleorman cu privire la contestatia formulata de S.C. S.R.L.cu sediul in municipiul,judetul Teleorman, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare nr./.....2008.

Petenta contesta partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008,sintetizate in Decizia de impunere nr./.....2008,intocmite de Activitatea de Control Fiscal Teleorman.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de lei reprezentand T.V.A.(respinsa la rambursare)

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conditiiile procedurale prevazute de lege fiind indeplinite, D.G.F.P. Teleorman este competenta sa solutioneze cauza.

I. S.C. M&M S.R.L.cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman contesta partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr..... incheiat in data de2008, sintetizate in Decizia de impunere nr. .../.....2008,intocmite de A.C.F.Teleorman, aducand in sprijinul contestatiei urmatoarele considerente:

- mentioneaza ca i-a fost respinsa cererea de restituire a sumei reprezentand T.V.A.,pe considerentul ca utilajul importat in luna 2008(masina de reciclat peturi)nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile,desi potrivit dispozitiilor legale prevazute de art.145,alin.2,litera b din Codul fiscal,in situatia in care se face un import de utilaje destinate unor activitati productive –indiferent daca acestea sunt purtatoare sau nu de T.V.A.-importatorul va primi suma achitata drept T.V.A.cu ocazia importului.

-considera ca aceste dispozitii au fost elaborate de legiuitor tocmai in sprijinul persoanelor care investesc pentru inceperea unei activitati productive;

-sustine ca organul de inspectie fiscala ,in mod eronat,conditioneaza restituirea T.V.A. pentru importul utilajului de activitatea ce se realizeaza la utilajul respectiv;

-solicita anularea dispozitiei nr./.....2008,a deciziei de impunere si emiterea unei dispozitii prin care sa i se restituie suma de lei reprezentand T.V.A.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr./.....2008,sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2008, intocmite de A.C.F.Teleorman se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si sinceritatii declaratiilor fiscale in corelatie cu datele din balanta de verificare,registrele societatii sau orice alte documente justificative existente in societate,verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii,conform legii,a obligatiilor fiscale,respectiv declararea,calcularea si inregistrarea in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata.

Perioada verificata a fost2007-.....2008

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-de la data infiintarii2008 pana la momentul desfasurarii inspectiei fiscale, S.C. S.R.L. nu a desfasurat activitate si nu a inregistrat venituri impozabile;

-S.C. S.R.L. a dedus T.V.A.,in perioada verificata,conform evidentei contabile, in suma totala de lei pentru achizitii de bunuri si servicii,in trimestrul 2008 contribuabilul realizand un import in baza facturii nr./.....2008,emisa de YS LTD Israel si a declaratiilor vamale –/.....2008 si/.....2008,prin care achizitioneaza utilaje in valoare de euro.conform declaratiilor vamale mai sus mentionate,valoarea T.V.A.deductibila este in suma de lei

-contribuabilul a evidenciat in mod eronat in contul "T.V.A. deductibila" si in jurnalul de cumparari suma de lei,incalcandu-se astfel prevederile art.146(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,suma de lei nefiind deductibila.

-in urma verificarii se diminueaza T.V.A.deductibila cu suma de lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii,a caror aprovizionare nu justifica realizarea de operatiuni prevazute de art.145,alin (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,conform jurnalului de cumparari anexat in copie pe perioada verificata

-in urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca decontul de T.V.A, a fost depus trimestrial la A.F.P. indeplinind conditiile prevazute de art.156(1) punct 5,datele inscrise in acesta corespund cu datele din evidenta contabila si cu cele din jurnalele de T.V.A.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

S.C. S.R.L. are sediul social in str., nr....., in municipiul judetul Teleorman, si se identifica prin urmatoarele: numar de inregistrare la O.R.C. Teleorman/...../.....2007, CUI nr., atribut fiscal RO, cu obiect de activitate cod C.A.E.N. nr.: *recuperarea materialelor reciclabile sortate*, fiind reprezentata de D-na, in calitate de administrator

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman este legal investita sa se pronunte cu privire la masurile dispuse de organele de inspectie fiscala in conditiile in care actele atacate prin care a fost individualizata taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, prezinta deficiente(neclaritati)in ceea ce priveste considerentele care au stat la baza respingerii cererii.

In fapt, petitionara, care are ca obiect principal de activitate recuperarea materialelor reciclabile sortate(cod CAEN), in luna 2008, a achizitionat din import o masina de reciclat pet-uri, in vederea realizarii de materie prima secundara-fulgi si granule.

Importul a fost realizat in baza facturii nr./.....2008, emisa de YS LTD-Israel si a declaratiilor vamale –...../.....2008 si/.....2008, cu valoare totala de euro.

Din declaratiile vamale mentionate se retine ca valoarea TVA deductibila aferenta importului este de lei.

Ulterior, prin decontul nr. / 2008, cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare (care include si suma de lei), contestatoarea a solicitat rambursarea sumei in cauza reprezentand TVA.

Urmare acestuia si controlului instituit de reprezentantii A.C.F. Teleorman a fost respinsa la rambursare suma de lei reprezentand TVA (referindu-ne in speta numai la suma care face obiectul cauzei), solutia de respingere avand la baza faptul ca utilajul importat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile desfasurate de petenta, temeiul de drept invocat de organele de inspectie fiscala fiind regasit la art.145 alin.(2) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ulterior inasa, prin punctul de vedere exprimat in referatul cu propuneri de solutionare nr. / 2008, organele care au incheiat actul atacat coroboreaza considerentele de fapt si de drept retinute din titlul de creanta atacat cu mentiuni potrivit carora: *pana la data efectuarii inspectiei fiscale agentul economic nu a realizat venituri...agentul economic nu dispune de posibilitati financiare pentru a achita contravaloarea utilajului respectiv...ori respectiv ca :TVA achitata in vama de catre contribuabil a fost obtinuta in cea mai mare parte de la o persoana fizica straina, persoana despre care nu se cunosc informatii cu privire la detinerea de capital in firma furnizoare.*

In ceea ce priveste argumentatia organelor de inspectie fiscala organele de revizuire retin ca Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu conditioneaza folosinta in interesul operatiunilor taxabile, de posibilitatile financiare detinute de agentii economici, ori de provenienta sumelor in cauza reprezentand TVA.

In ceea ce priveste obtinerea de venituri aferente importului retin deasemenea ca petitionara a luat fiinta ca persoana juridica in data de 2007, importul l-a realizat la finele lunii 2008 iar veniturile aferente acestuia ar fi trebuit sa fie realizate asa cum se retine din referatul cu propunerile de solutionare pana la data impunerii, respectiv inceputul lunii 2008.

In solutia ce urmeaza a fi adoptata, organele de revizuire au avut in vedere interpretarea eronata a termenului de *destinatie*, care in speta dedusa judecatii a fost asimilat cu cel de obtinere imediata a veniturilor, practica economica impunand realizarea de venituri, decat daca mai intai sunt create conditiile necesare (in cazul nostru achizitionarea de utilaje), care apoi sa concure la realizarea de venituri.

Deasemenea neclaritatea solutiei adoptata de organele de inspectie fiscala este dovedita de concluzia referatului cu propunerile de solutionare in care se mentioneaza, citam: *totodata, avand in vedere obiectul de activitate al firmei , respectiv recuperarea materialelor reciclabile sortate, considerat cu risc fiscal mare, precum si faptul ca pana la data verificarii societatea nu a obtinut venituri de orice natura, nu se poate stabili daca achizitiile sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor prevazute de art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.*

Astfel, se retine neclaritatea solutiei realizata, care prin titlul de creanta atacat stabileste ca bunul importat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, pentru ca ulterior punctul de vedere motivat al organului de inspectie fiscala sa conchida ca nu se poate stabili cu claritate acest fapt.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.6 si art.216 alin.(3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si cu pct.12.6-12.8 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F.nr.519 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in care se prevede:

*O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O.nr.513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART.6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

<<Ori din documentele care formeaza dosarul cauzei se retine faptul ca solutia adoptata nu a fost intemeiata pe constatari complete care sa lamureasca aspectele care au facut obiectul respingerii de la rambursare a TVA.>>

ART 216

Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.839/06.10.2005);

Ă...Î

12.6 In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat , in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare .

12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii , iar verificarea va viza aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .

12.8 Prin noul act administrativfiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.

[...]

Astfel, avand in vedere cele prezentate, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta cu privire la claritatea si temeinicia solutiei adoptata de reprezentantii ACF Teleorman, simpla prezentare a temeiului legal care a stat la baza impunerii nu poate fi asimilata cu situatia neutilizarii achizitiilor in folosul operatiunilor taxabile ale petitionarei.

In consecinta urmeaza sa fie desfiintata partial decizia de impunere atacata, procedandu-se la incheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

**

In ceea ce priveste solicitarea petentei de anulare a dispozitiei de masuri nr./.....2008, organul de solutionare retine ca organul care a incheiat actul atacat, respectiv A.C.F. Teleorman, s-a pronuntat in sensul solicitarii prin decizia nr./.....2008 (anexata la dosarul cauzei) decizie care a fost comunicata si petitionarei.

*

• *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman

DECIDE

Art.1. Desfiintarea Deciziei de impunere nr./.....2008 pentru suma de lei reprezentand TVA, stabilite, Activitatea de Control Fiscal Teleorman, avand posibilitatea sa intocmeasca un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia si care va putea fi contestat potrivit legii.

Art.2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii;

Art.3. Prezenta a fost redactata in 5(cinci) exemplare egal valabile comunicate celor interesati;

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

.....

