

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. ____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C X S.R.L,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de S.C. X S.R.L. asupra contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere nr.x/01.11.2005 intocmita de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice O.

Contestatia are ca obiect suma totala reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor.

In urma verificarii efectuate la **SC X SRL** , cu adresa nr.xx/02.11.2005 organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice O au inaintat Inspectoratului de Politie a judetului O - Serviciul de Investigare a Fraudelor, precum si Ministerului Public - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism - Biroul Teritorial O, raportul de inspectie fiscala nr.y/01.11.2005 si decizia de impunere nr.x/01.11.2005 precum si o copie a procesului verbal nr.z/20.09.2005.

In conformitate cu prevederile art.184 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin Decizia nr.a/17.03.2006 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala,

s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere nr.x/01.11.2005 pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala, reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor.

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

In baza Ordonantei din data de 12.04.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria B pronuntata in dosar nr.xx/P/2006, administratorul SC X SRL a fost scos de sub urmarire penala.

Prin adresa nr.xxx/29.05.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei generale a finantelor publice O sa precizeze daca Ordonanta din data de 12.04.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria B pronuntata in dosar nr.xx/P/2006 a fost atacata, respectiv daca este definitiva.

Prin adresa nr.xx/05.07.2006, anexata la pagina xx, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/05.07.2006, Directia generala a finantelor publice O precizeaza ca Ordonanta din data de 12.04.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria B a fost mentinuta prin Sentinta penala nr.xxx/07.06.2006 pronuntata de Judecatoria B, ramasa definitiva prin nerecurare.

Avand in vedere ca in speta s-a pronuntat o solutie definitiva pe latura penala, se retine ca Agentia Nationale de Administrare Fiscala -Directia generala de solutionare a contestatiilor va relua procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva deciziei de impunere nr.x/01.11.2005 emisa de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice O, conform prevederilor art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile art.204 din acelasi act normativ.

I. Prin adresa nr.xx/16.05.2006 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxx/23.05.2006, **SC X SRL** solicita reluarea procedurii administrative avand in vedere ca motivul care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei a incetat urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala.

Contestatoarea mentioneaza ca urmare a intocmirii raportului de inspectie fiscala, Directia generala a finantelor publice O prin Garda Financiara-Sectia O a sesizat organele de urmarire penala pentru savarsirea de catre administratorul societatii TM a infractiunilor de fals in declaratii si evaziune fiscala.

Avand in vedere cuantumul obligatiilor fiscale stabilite de catre organele de inspectie fiscala precum si natura infractiunilor sesizate, competenta privind cercetarea acestor fapte a revenit Directiei de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism -Biroul Teritorial O, care a inceput urmarirea penala impotriva administratorului societatii, urmarire ce a facut obiectul dosarului penal nr.xx/D/P/2005.

In vederea solutionarii dosarului, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism -Biroul Teritorial O a dispus efectuarea unei expertize judiciar-contabile, expertiza prin care s-a stabilit ca valoarea obligatiilor fiscale "inregistrate" de catre societate este de A lei.

Urmare a obiectiunilor formulate de societate la raportul de expertiza, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism -Biroul Teritorial O a dispus efectuarea unui supliment la raportul de expertiza "pe baza de documente noi depuse de administratorul societatii", in urma caruia s-a constatat ca valoarea obligatiilor fiscale datorate de **SC X SRL** la bugetul de stat este de B lei.

Societatea a formulat obiectiuni la suplimentul la raportul de expertiza.

Avand in vedere valoarea obligatiilor fiscale stabilite prin suplimentul la raportul de expertiza contabila Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism -Biroul Teritorial O si-a declinat competenta de solutionare a cauzei in favoarea Parchetului de pe langa Tribunalul O, in vederea analizarii obiectiunilor formulate de **SC X SRL**.

Pentru a se stabili competenta de solutionare a cauzei Parchetul de pe langa Tribunalul O a inaintat dosarul Parchetului de pe langa Curtea de Apel C.

Parchetul de pe langa Curtea de Apel C a restituit dosarul Parchetului de pe langa Tribunalul O intrucat valoarea obligatiilor fiscale nu depasea echivalentul in lei a 500.000 euro.

Prin adresa nr.xx/II/1/01.03.2006, Parchetul de pe langa Tribunalul O a inaintat dosarul Parchetului de pe langa Judecatoria B.

Urmare a analizarii obiectiunilor formulate de **SC X SRL**, Parchetul de pe langa Judecatoria B a dispus efectuarea unui nou supliment la raportul de expertiza in urma caruia s-a stabilit ca valoarea obligatiilor fiscale este de C lei, suma ce a fost achitata integral de administratorul societatii.

Prin Ordonanta nr.xx/P/12.04.2006 Parchetul de pe langa Judecatoria B a dispus in temeiul art.230 Cod procedura penala, raportat la art.11, pct.1, lit.b si art.10, lit.b Cod procedura penala, coroborat cu art.10 alin.1 din Legea nr.241/2005 scoaterea de sub umarire penala a administratorului societatii pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 si in baza art.18 alin.3 si art.91 lit.c Cod penal si in baza art.249 si urmatoarele, raportat la art.11 pct.1 lit.b si art.10 lit.a Cod procedura penala scoaterea de sub urmarire penala a administratorului pentru infractiunea prevazuta si pedepsita de art.292 Cod penal.

Contestatoarea mentioneaza ca impotriva acestei solutii nu s-a formulat plangere, solutia ramanand definitiva.

Referitor la amenzile contraventionale in suma de D lei si la masura confiscarii sumei de E lei, contestatoarea precizeaza ca prin Sentinta civila nr.xx/14.11.2005 pronuntata de Judecatoria B in dosar nr.xxx/2005 a fost admisa plangerea contraventionala formulata de **SC X SRL**, s-a dispus anularea procesului-verbal de contraventie, restituirea sumei confiscate si obligarea Directiei generale a finantelor publice O la plata sumei de F lei cheltuieli de judecata, iar prin Decizia civila nr.xx/06.04.2006 pronuntata de Tribunalul O in dosarul nr.xx/CAF/2006 Directia generala a finantelor publice O a mai fost obligata la plata a inca G lei cheltuieli de judecata.

Avand in vedere cele precizate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si anularea actului administrativ atacat .

Pe fondul cauzei, societatea invoca exceptia nulitatii raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere:

Societatea sustine ca decizia de impunere este nula potrivit art.46 din Codul de procedura fiscala avand in vedere ca nu cuprinde elementele prevazute la art.43 alin.(2) lit.g din Codul de procedura fiscala, respectiv nu a fost semnata de unul dintre inspectorii care a efectuat verificarea fiscala.

Totodata, societatea precizeaza ca nu au fost respectate nici prevederile art.43 alin.(2) lit.j din Codul de procedura fiscala privind audierea contribuabilului.

Mai mult, contestatoarea sustine ca temeiul de drept invocat in "aceste acte" nu are corespondent in legislatia in vigoare .

Contestatoarea sustine ca nu au fost respectate prevederile art.103 alin.(3) din Codul de procedura fiscala in sensul ca desi prin procesul verbal din data de 05.09.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice O au constatat ca societatea a achizitionat uleiuri minerale in limitele cantitatilor autorizate si care au fost consumate in procesul de productie pentru realizarea de produse "noi", aceleasi organe de inspectie fiscala au efectuat o reverificare in urma careia au constatat o alta situatie.

Or, o noua reverificare putea fi efectuata numai in conditiile in care de la data incheierii primei inspectii fiscale 19.05.2005 si pana la implinirea termenului de prescriptie apareau date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data verificarii, ori in speta nu poate fi vorba despre asa ceva intrucat toate documentele contabile ale societatii au fost puse la dispozitia inspectorilor de la data de 19.05.2005.

De asemenea, contestatoarea sustine ca nu au fost respectate dispozitiile art.102 din Codul de procedura fiscala referitoare la durata efectuarii inspectiei fiscale, care nu poate depasi 3 luni si dispozitiile art.105 din acelasi text de lege intrucat societatea nu a fost informata cu privire la constatarile rezultate ca urmare a inspectiei fiscale, neavand posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere potrivit art.9 alin.1) din acelasi act normativ.

Pe fond, referitor la cele trei facturi de achizitie a unor mijloace fixe de la S.C. "P.A.M" S.R.L. contestatoarea arata ca raspunsul primit de la Directia generala a finantelor publice D nu este "neconcludent". Directia generala a finantelor publice D a stabilit prin nota de constatare incheiata la data de 04.11.2003 faptul ca bunurile mentionate in cele trei facturi au fost expediate prin intermediul reprezentantului legal al societatii, in calitate de delegat, la data de 22.08.2003 si 25.08.2003, facturile apartinand societatii emitente, fiind inregistrate in jurnalul pentru vanzari aferent lunii august 2003.

Cu privire la diferenta dintre soldul de materii prime inregistrat in balanta de verificare la data de 30.06.2003 si cel din fisele de magazie, contestatoarea sustine ca aceasta se datoreaza faptului ca intrarile si iesirile nu au fost operate la zi in fisele de magazie, dar soldul materiilor prime din lista de inventar a fost identic cu cel din balanta.

Fata de acest aspect, contestatoarea apreciaza ca potrivit art.103 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala trebuia sa aiba in vedere examinarea tuturor starilor de fapt, respectiv sa procedeze la o inventariere nu sa se rezume doar la o verificare scriptica care nu are nici o relevanta in aceasta situatie.

In legatura cu lipsa exemplarului albastru al facturii nr.xxxx/01.07.2003, contestatoarea arata ca aceasta factura a fost intocmita in vederea vanzarii marfurilor catre S.C. S S.A. , dar marfa a fost refuzata, celelalte facturi fiind anulate, iar exemplarul albastru nu a mai fost returnat de catre client.

Referitor la factura nr.xxxx/02.07.2003 de la S.C. G S.R.L., unitate care nu ar exista, contestatoarea considera ca nu are nici o vina intrucat aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila, a calculat si a virat la bugetul de stat toate impozitele si taxele aferente.

Cu privire la factura nr.xxxx/04.09.2003 prin care societatea s-a aprovizionat cu rulmenti in valoare de H lei, contestatoarea sustine ca aceasta reprezinta document justificativ si arata ca impotriva procesului verbal de contraventie a facut plangere contraventionala, actiunea fiind admisa de Judecatoria B, care a dispus anulara acestui proces verbal.

Referitor la factura nr.xxx/08.10.2003 in valoare de I lei, contestatoarea motiveaza ca respectiva factura apartine altei societati, neregula provenind de la contabilul societatii care tine evidenta la mai multi agenti economici si a incurcat documentele.

In ceea ce priveste diminuarea artificiala a veniturilor cu suma de J lei, contestatoarea arata ca aceasta reprezinta vanzarea unui mijloc fix, operatiune pe care o considera legala, fiind inregistrata in registrul jurnal, in jurnalul pentru vanzari si in balanta contabila.

S.C. X S.R.L apreciaza ca inregistrarile contabile referitoare la sumele de K lei, L lei, M lei si N lei nu reprezinta reglari artificiale ci operatiuni legale.

Contestatoarea sustine ca facturile nr.xxxx/02.02.2004, nr.xxxx/08.02.2004, nr.xxxx/10.02.2004 si nr.xxxx fara data au fost anulate datorita faptului ca tranzactiile nu au mai avut loc pe motiv ca societatea nu a fost de acord ca marfa sa fie platita dupa o perioada de 3 luni.

Referitor la cele sase avize de insotire a marfii in valoare totala de O lei contestatoarea arata ca acestea au fost inregistrate in evidenta contabila, fiind emise si facturi fiscale.

In ceea ce priveste valoarea accizelor datorate bugetului consolidat al statului, contestatoarea arata ca aceasta sustinere a organelor de inspectie fiscala nu este reala, motivand ca nu a schimbat

destinatia initiala a uleiurilor minerale, fiind consumate in procesul de productie, acest fapt fiind constatat si prin procesul verbal din 05.09.2005 si considera ca nu datoreaza nici o suma la buget.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr.y incheiat in data de 01.11.2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice O au efectuat verificarea modului de calcul, inregistrare, raportare si plata a obligatiilor la bugetul de stat, pentru perioada 01.01.2000 - 30.04.2005. La efectuarea verificarii organele de inspectie fiscala au avut in vedere si adresa nr.xxx/ 21.07.2004 a Garzii Financiare - sectia O.

Urmare a unei analize preliminare a documentelor puse la dispozitie de societate organele de inspectie fiscala au transmis in vederea efectuarii unui control incrucisat un numar de 12 facturi fiscale de achizitie marfuri, materii prime si mijloace fixe in valoare de P lei.

Totodata, urmare a controlului incrucisat efectuat de Directia generala a finantelor publice Dolj asupra a trei facturi de achizitie mijloace fixe in valoare de Q lei emise de SC PAM SRL catre SC X SRL s-a constatat ca societatea emitenta nu avea intocmita evidenta contabila.

Cu privire la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- La data de 30.06.2003, S.C. X S.R.L. avea inregistrat in balanta de verificare un sold de materii prime in valoare de R lei, iar conform fiselor de magazie, soldul materiilor prime existente in gestiune la data de 01.07.2003 era in valoare de S lei.

Diferenta de materii prime in suma de T lei constatata lipsa si nejustificata a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind venituri realizate in perioada precedenta si neinregistrate in evidenta contabila.

In luna iulie 2003, conform raportului de productie societatea a realizat produse finite in suma de U lei si a inregistrat in evidenta contabila potrivit balantei de verificare suma de V lei, rezultand o diferenta neinregistrata in suma de W lei.

De asemenea, in luna iulie 2003, organele de inspectie fiscala au constatat lipsa exemplarului albastru al facturii nr.xxx/01.07.2003, celelalte doua exemplare fiind anulate.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit factura nr.xxx/01.07.2003 ca fiind emisa si neinregistrata in evidenta contabila, societatea diminuand veniturile cu suma de a lei si taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de b lei.

Din adresa Garzii Financiare - sectia O nr.xx/07.07.2005, inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr.xx/11.07.2003 a rezultat ca S.C. GI S.R.L. nu se regaseste in nomeclatorul societatilor comerciale, ca factura fiscala nr.xx/02.07.2003 in valoare totala de c lei este falsa si in conformitate cu prevederile art.1 lit.e din Legea nr.12/1990, republicata, modificata si completata de art.6 din Ordonanta Guvernului nr.126/1998 a fost confiscata aceasta suma, facandu-se venit la bugetul consolidat al statului.

De asemenea, s-a constatat ca societatea a inregistrat in contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate" suma de d lei reprezentand contravaloare bonuri de benzina, fara nici o justificare legala, diminuand baza impozabila la impozitul pe profit cu aceasta suma si influentand taxa pe valoarea adaugata de plata cu suma de e lei.

Pentru luna iulie 2003 societatea a inregistrat o pierdere in suma de f lei, dar la verificarea efectuata organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei venituri suplimentare in suma de g lei, rezultand un profit brut in suma de h lei.

In luna august 2003 societatea a inregistrat in contul 604 "Cheltuieli privind materialele nestocate" consumul de benzina in suma de i lei, fara documente justificative, diminuand astfel profitul realizat.

S-a constatat ca, pentru luna august 2003 societatea nu a realizat o pierdere in suma de j lei ci profit brut in suma de k lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de l lei aferenta cheltuielilor cu carburantii fara documente justificative.

In luna septembrie 2003 societatea a inregistrat in evidenta contabila o pierdere in suma de m lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile fiscale seria FF nr.xxx8/24.09.2003 in suma totala de n lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de o lei si nr.xxx/26.09.2003 in suma de p lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de q lei emise in luna august 2003 nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea, factura fiscala nr.xxx/04.09.2003 prin care au fost comercializati rulmenti in valoare totala de H lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de r lei a fost inregistrata in luna octombrie 2003.

S-a constatat ca societatea a comercializat rulmenti fara a detine documente de provenienta, organele de inspectie fiscala procedand la confiscarea sumei de H lei la bugetul consolidat al statului in conformitate cu prevederile art.1 lit.e din Legea nr.12/1990, republicata, modificata si completata de art.6 din Ordonanta Guvernului nr.126/1998.

Astfel, pentru luna septembrie 2003 a fost diminuată pierderea înregistrată în contabilitate cu suma de s lei reprezentând venituri neînregistrate aferente facturilor fiscale seria FF nr.xxxx/24.09.2003 și nr.xxxx/26.09.2003. În consecință, având în vedere diferența stabilită la control în suma de t lei, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru trimestrul III 2003 societatea a realizat un profit brut în suma de t lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit în suma de v lei.

Pentru luna octombrie 2003, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale nr.xxxx/29.10.2003, nr.xxxx/31.10.2003 și nr.xxxx fără dată, în valoare totală de aa lei nu au fost înregistrate în evidența contabilă, fiind diminuate veniturile societății cu suma de bb lei și taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de cc lei.

De asemenea, pentru luna octombrie 2003, organele de inspecție fiscală au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă cu suma de dd lei aferentă facturii de achiziție nr.xxx/08.10.2003.

În luna noiembrie 2003, s-a constatat că facturile fiscale nr.xxxx/03.11.2003, nr.xxxx/06.11.2003 și nr.xxxx/15.11.2003 nu au fost înregistrate în evidența contabilă, fiind diminuate veniturile societății cu suma de ee lei și taxa pe valoarea adăugată colectată cu suma de ff lei.

Totodată, în luna noiembrie 2003 au fost diminuate artificial veniturile societății prin înregistrarea contabilă:

707	=	2131	gg lei
“Venituri din vânzarea marfurilor”		Echipamente tehnologice (masini, utilaje și instalații de lucru)	

Pentru trimestrul IV 2003, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a realizat un profit brut în suma de hh lei lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit în suma de ii lei.

Referitor la anul 2004, din verificarea documentelor justificative au rezultat următoarele:

- Nu au fost evidențiate în contabilitate facturile fiscale nr.xxxx/02.02.2004, nr.xxxx/06.02.2004 nr.xxxx/10.02.2004 și nr.xxxx fără dată în valoare totală de jj lei, din care taxa pe valoarea adăugată în valoare de kk lei.

- Au fost livrate produse pe baza a șase avize de însoțire a marfii, respectiv nr.xxxx/23.06.2004, nr.xxxx/14.06.2004, nr.xxxx/01.06.2004, nr.xxxx/24.06.2004, nr.xxxx/28.06.2004 și nr.xxxx/28.06.2004, în valoare totală de ll lei, care nu au fost înregistrate în evidența contabilă și pentru care nu s-au emis facturi fiscale și nu a colectat taxa pe valoarea adăugată în suma de mm lei.

Pentru anul 2004 organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza bugetului consolidat al statului un impozit pe profit in suma de nn lei.

In trimestrul I 2005 societatea a realizat venituri in suma de oo lei si a efectuat cheltuieli in suma de pp lei realizand un profit brut in suma de rr lei, pentru care a calculat si a inregistrat un impozit pe profit in suma de ss lei, pe care nu l-a declarat, pe motiv ca la finele anului 2004 a declarat pierdere.

Pentru neplata la termen a impozitul pe profit in suma de ss lei aferent perioadei 01.07.2003 - 31.03.2005 organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de tt lei si penalitati de intarziere in suma de uu lei.

Referitor la accize, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu este inregistrata ca platitor de accize.

Din verificarea efectuata, s-a constatat ca societatea contestatoare a schimbat destinatia produselor achizitionate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina acesteia accize in suma de ab lei in temeiul Titlului VIII, cap.VI, pct.7, alin.1) din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, avand in vedere urmatoarele aspecte:

a) Prin nota de constatare nr.xxx/12.07.2004 Garda Financiara - Sectia V a constatat ca administratorul societatii a schimbat la poarta Rafinarii P destinatia produsului ulei nerafinat tip P3 in cantitate de A t, achizitionat cu factura nr.xxxx/28.05.2004 in valoare totala de ac lei, pe care l-a vandut ca degresant anticoroziv DA, in aceeasi cantitate cu factura nr.xxxx/28.05.2004 catre S.C. P G I S.R.L.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. X S.R.L. B datoreaza bugetului consolidat al statului accize in suma de ad lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ae lei.

b) Garda Financiara - Sectia O a solicitat la sectiile Garzii Financiare din 19 judete din tara sa verifice daca firmele la care a livrat produse S.C. X S.R.L., exista si daca au inregistrat in evidenta contabila facturile de achizitii.

Sectiile Garzii Financiare din 8 judete au raspuns ca in urma verificarilor efectuate la 24 societati comerciale pentru care S.C. X S.R.L. a emis 46 facturi fiscale de vanzare produse fara accize, respectiv thinner tip diluant D511, degresant anticoroziv, citom, in cantitate totala de X Kg, S.C. TC S.R.L. , S.C. LO S.R.L., S.C. EC S.R.L., S.C. N S.R.L., S.C. B.N. S.R.L. nu sunt inregistrate in evidentele fiscale ale judetului respectiv, iar 19 societati comerciale nu au avut relatii comerciale cu S.C.X S.R.L.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei accize in suma de af lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ag lei.

c) Prin nota de constatare nr.xxx/19.07.2004 organele Garzii Financiare - Sectia O au stabilit ca S.C. X S.R.L. nu justifica materii prime neaccizabile in cantitate de xx t, motiv pentru care au fost calculate in sarcina contestatoarei accize in suma de ah lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ai lei.

Pentru neplata la termen a accizelor in suma de aj lei au fost calculate in sarcina contestatoarei dobanzi in suma de ak lei si penalitati de intarziere in suma de al lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea datoreaza pentru perioada 30.06.2003 - 31.03.2005 o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de am lei, in baza constatarilor aratate la capitolul impozit pe profit si accize.

Totodata, in sarcina contestatoarei au fost calculate dobanzi in suma de ao lei si penalitati de intarziere in suma de ap lei aferente taxei pe valoarea adaugata de plata.

Prin procesul verbal de constatare si sanctionare contraventionala seria xxx nr.xxx/05.09.2005 care face parte integranta din procesul verbal nr.xxx/20.09.2005, au fost aplicate contestatoarei amenzi contraventionale in suma de D lei si s-a dispus virarea cu titlu de despagubiri la bugetul general consolidat al statului a sumei de E lei in conformitate cu prevederile art.1 lit.e din Legea nr.12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, republicata, modificata prin art.6 din Ordonanta Guvernului nr.126/1998, intrucat organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a comercializat rulmenti in valoare de H lei fara a detine documente de provenienta, iar factura fiscala nr.xxxx/02.07.2003 in valoare totala de aaa lei emisa in numele S.C. GI S.R.L. este falsa.

III. Avand in vedere Ordonanta nr.xxx/P/12.04.2006 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria B, sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la Sentinta penala nr.xx/07.06.2006 pronuntata de Judecatoria B in dosar nr.xx/P/2006 definitiva, prin care s-a stabilit ca SC X SRL datoreaza obligatii fiscale in suma de C lei, se retine ca aceasta nu este opozabila Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor, intrucat pe tot parcursul judecatii Directia generala a finantelor publice O nu s-a constituit parte civila.

Ca urmare, potrivit art.1201 din Codul civil: "***Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleși părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate***".

Referitor la exceptia de procedura invocata de societate, respectiv ca decizia de impunere este nula fiind emisa in baza unui raport de inspectie fiscala nul, care nu indeplineste cerintele de forma prevazute de Codul de procedura fiscala si normele metodologice de aplicare a acestuia, respectiv nu este semnat de consilierii care au efectuat controlul fiscal, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat conditiile de nulitate prevazute la art.46 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "***Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu***" nu sunt indeplinite, actul administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere nr.x/01.11.2005 continand toate elementele prevazute de lege, acesta fiind emis in forma prevazuta in Ordinul nr.1378/19.09.2005 pentru aprobarea formularului "Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" publicat in Monitorul Oficial nr.865/26.09.2005.

Mai mult, raportul de inspectie fiscala nu este act administrativ fiscal.

Ca urmare, intrucat exceptia de procedura invocata de societate este nefondata se va proceda la solutionarea cauzei pe fond.

1.Referitor la suma totala reprezentand: impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, accize, dobanzi aferente accizelor, penalitati de intarziere aferente accizelor, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca este legala masura de recalculare a veniturilor, taxei pe valoarea adaugata si accizelor in conditiile in care din documentele aflate la dosarul cauzei nu se poate stabili situatia de fapt.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta intre soldul de materii prime inregistrat in balanta de verificare la data de 30.06.2003 si cel existent in fisele de magazie la data de 01.07.2003. Prin urmare, organele de control au procedat la reintregirea veniturilor societatii, cu suma de xx lei si au majorat taxa pe valoarea adaugata colectata cu valoarea taxei pe valoarea adaugata aferenta materiilor prime lipsa in gestiune in suma de yy lei.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat lipsa exemplarului albastru al facturii nr.xxxx din 01.07.2003, celelalte doua exemplare avand mentiunea anulat. Ca urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca factura a fost emisa si neinregistrata in evidenta contabila, fapt pentru care au procedat la reintregirea veniturilor societatii cu suma de a lei si au majorat taxa pe valoarea adaugata colectata cu suma de b lei.

Pentru luna octombrie 2003, organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de xx lei aferenta facturii de achizitie nr.xxxx/08.10.2003, ce nu a fost pusa la dispozitia organelor de inspectie fiscala. Totodata, in luna noiembrie 2003 au fost diminuate artificial veniturile societatii cu suma de J lei , urmare a inregistrarii contabile 707 "Venituri din vanzarea marfurilor"="2131 "Echipamente tehnologice-masini, utilaje si instalatii de lucru".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a evidenciat in contabilitate facturile fiscale nr.xxxx/02.02.2004, nr.xxxx/06.02.2004, nr.xxxx/10.02.2004 si nr.xxxx fara data in valoare totala de zz lei, din care taxa pe valoarea adaugata in valoare de xz lei si ca a livrat produse pe baza a sase avize de insotire a marfii, respectiv nr.xxxx/23.06.2004, nr.xxxx/14.06.2004, nr.xxxx/01.06.2004, nr.xxxx/24.06.2004, nr.xxxx/28.06.2004 si nr.xxxx/28.06.2004, in valoare totala de O lei, care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si pentru care nu s-au emis facturi fiscale si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna noiembrie 2003, societatea a efectuat o serie de inregistrari contabile eronate si fara justificare "cu scopul reglarii artificiale a soldurilor conturilor", fara sa aiba proces verbal de compensare sau fara bon de transfer de nominalizare a materiilor prime transferate spre comercializare.

Urmare a verificarilor efectuate s-a constatat ca societatea a schimbat destinatia produselor achizitionate, fapt pentru care s-a stabilit in sarcina acesteia accize in suma de ab lei, pentru urmatoarele aspecte:

Conform notei de constatare nr.xxxx/12.07.2004 a Garzii financiare -Sectia V administratorul SC X SRL a schimbat la poarta Rafinarii P destinatia produsului ulei nerafinat tip P3 in cantitate de A tone pe care l-a vandut ca degresant anticoroziv DA, fara a vira la bugetul de stat acciza aferenta comercializarii acestui produs.

Garda Financiara O a solicitat sectiilor Garzii financiare din tara sa verifice daca firmele la care SC X SRL a livrat produse exista si daca au inregistrat in evidenta contabila facturile de achizitii.

In urma verificarilor efectuate la 24 societati comerciale de catre sectiile Garzii Financiare din 8 judete a rezultat ca SC X SRL a emis 46 facturi fiscale de vanzare produse fara accize respectiv : thinner tip diluant D511, degresant anticoroziv, citom in cantitate de X kg.Totodata, s-a constatat ca 5 societati comerciale nu sunt inregistrate in evidentele fiscale la adresa inscrisa in factura fiscala iar 19 societati comerciale n-au avut relatii comerciale cu SC X SRL.

Totodata, s-a constatat ca SC X SRL n-a efectuat incasari prin banca de la cele 24 societati comerciale, dar administratorul societatii a depus la banca in lunile aprilie, mai si iunie 2004 suma de xxxx lei care a fost contabilizata ca incasari de la clienti. Prin verificarea prin sondaj a achizitiilor si livrarilor efectuate in aceste luni , organele de inspectie fiscala au constatat ca in unele cazuri cantitatile de materii prime achizitionate corespund cu cele de produse finite livrate, fiind transportate cu acelasi mijloc de transport.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru vanzarile de produse catre cele 24 de societati comerciale s-a schimbat destinatia materiilor prime achizitionate pe baza autorizatiei de utilizator final, fapt pentru care societatea datoreaza bugetului de stat accize in suma de XX lei.

Prin Nota de constatare nr.xxx/19.07.2004 a Garzii Financiare –Sectia O, s-a constatat ca SC X SRL nu justifica materii prime in cantitate de AA tone fapt pentru care au fost calculate in sarcina societatii accize in suma de ah lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de xxx lei.

Prin Ordonanta din 12.04.2006 data in dosar nr.xxx/P/2006 de Parchetul de pe langa Judecatoria B, ramasa definitiva prin Sentinta penala nr.xxx/07.06.2006 a Judecatoriei B in dosar nr.xxx/P/2006, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului TM, administrator al SC X SRL pentru savarsirea infractiunii prevazute la art.9 alin.1 lit.b din legea nr.241/2005 iar in baza art.249 si urmatoarele din Codul de procedura penala raportat la art.11 pct.1 lit.b si art.10 lit.a Cod procedura penala s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala pentru infractiunea prevazuta de art.292 cod penal.

Organele de cercetare penala au retinut constatările raportului de expertiza contabila din care a rezultat ca societatea a respectat prevederile legale in ceea ce priveste aprovizionarea cu uleiuri minerale exceptand cantitatea de XX tone ce a fost livrata de SC GI SRL si SC SI SRL si pentru care nu au fost prezentate documente din care sa rezulte ca s-a achitat contravaloarea acestei cantitati de ulei mineral. Totodata, organele de cercetare penala au constatat din documentele prezentate la expertiza ca SC X SRL nu a schimbat destinatia uleiurilor minerale.

De asemenea, s-a retinut ca societatea nu a avut personal specializat pentru intocmirea corecta si la timp a documentelor primare, **“ceea ce a condus la neinregistrarea tuturor operatiunilor comerciale”**.

Ulterior, organele de cercetare penala au dispus prin ordonanta din 23.01.2006 efectuarea unui supliment la raportul de expertiza contabila, avand in vedere obiectiunile depuse de administratorul societatii prin care a precizat ca **“obligatiile fiscale retinute au fost calculate pentru o lipsa de materii prime care nu este reala, depunand si copii de pe facturile de aprovizionare, livrare a produselor finite si centralizatoare.”**

In urma actelor depuse de invinuitul TM organele de cercetare penala au stabilit ca **“unele facturi retinute anterior ca neinregistrate, au fost inregistrate in evidenta contabila in luna septembrie 2004 ca operatiuni ale lunii iunie 2004 si ca o factura a fost anulata in mod eronat de catre inspectia fiscala.”**

Ulterior, in cauza s-a procedat la efectuarea unui nou supliment la raportul de expertiza contabila, avand in vedere ca prin raportul de expertiza precedent se retinuse ca societatea a schimbat destinatia a XX tone ulei mineral. In urma actelor depuse in sustinerea cauzei organele de cercetare penala au retinut ca aceasta cantitate de ulei mineral a fost inregistrata in evidentele contabile.

Urmare a raportului de expertiza contabila si suplimentelor la raportul de expertiza –contabila intocmite in cauza organele de cercetare penala au retinut ca societatea **“a omis in parte sa evidentieze in actele contabile sau in alte documente legale operatiunile comerciale efectuate si veniturile realizate,[...]”**.

Se retine ca raportul de expertiza-contabila si suplimentele la acest raport de expertiza-contabila, anterior precizate nu au fost anexate la dosarul cauzei, astfel ca acestea nu pot fi analizate de organul de solutionare a contestatiei.

Mai mult, referitor la diferenta de materii prime, constatata lipsa in gestiune, din nota explicativa anexa la raportul de inspectie

fiscala data de administratorul societatii in timpul inspectiei fiscale se retine ca o mare cantitate de materii prime a fost degradata, societatea neavand posibilitate sa le treaca pe costuri, aflandu-se in stocul scriptic **“pana cand societatea va avea posibilitatea sa le scada fara a se inregistra cu pierderi majore”**.

In vederea clarificarii situatiei de fapt, prin adresa nr.xxxx/14.07.2006, anexata la dosarul cauzei, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat organelor de inspectie fiscala care au incheiat actul de control contestat, respectiv Directiei generale a finantelor publice O, punctul de vedere fata de Ordonanta din data de 12.04.2006 pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria B in dosarul nr.xxx/P/2006, tinand cont de faptul ca organele de cercetare penala au retinut o alta situatie de fapt decat cea constatata prin raportul de inspectie fiscala.

Prin adresa nr.xxx/19.07.2006 inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr.xxxx/27.07.2006, anexata la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala au comunicat faptul ca “in dosarul privind SC X SRL, Parchetul de pe langa Judecatoria B n-a solicitat si punctul de vedere al Directiei generale a Finantelor Publice O, prin compartimentul juridic. In situatia data, ne mentinem punctul de vedere din raportul de inspectie fiscala.”

Din analiza documentelor retinute mai sus, respectiv a constatarilor organului de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala precum si a retinerilor organelor de cercetare penala din ordonanta de scoatere de sub urmarire penala , rezulta aspecte contradictorii din punct de vedere al bazei de impozitare, al situatiei de fapt precum si referitoare la inregistrarea veniturilor realizate de contestatoare in evidenta contabila.

Mai mult, retinerile organelor de cercetare penala au la baza documente ce nu au fost analizate de organul de inspectie fiscala si care nu au fost anexate la dosarul cauzei.

In drept, art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Avand in vedere cele retinute mai sus precum si prevederile pct. 10.8 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca **“la solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regasesc la dosarul contestatiei”**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala nu se poate pronunta asupra bazei impozabile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala, fapt pentru care urmeaza a se desfiinta decizia de impunere nr.x/01.11.2005 pentru suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor

iar organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au incheiat actul de inspectie fiscala contestat, vor proceda la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozite, in conformitate cu prevederile legale incidente in speta, cele precizate in prezenta decizie, retinerile Ordonantei din 12.04.2006 a Parchetului de pe langa Judecatoria B pronuntata in dosar nr.xxx/P/2006, de constatarile raportului de expertiza judiciar-contabila si de constatarile suplimentelor la raportul de expertiza judiciar-contabil.

Totodata, la reverificare organele de control vor avea in vedere si celelelalte argumente ale contestatoarei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1.Desfiintarea deciziei de impunere nr.x/01.11.2005 intocmita de organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice O pentru suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe

- profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- accize;
- dobanzi aferente accizelor;
- penalitati de intarziere aferente accizelor.

urmand ca organele de control, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeaasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei decizii si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel C in termen de 6 luni de la data comunicarii, potrivit prevederilor legale.