

DECIZIA NR 24/ 23. 02.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de XXXXX cu sediul in XXX str. Dr. XXXXX, nr. XXX, Sector XXCF RO XXXXX

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului XXXX a fost investita in baza art. 209 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu solutionarea contestatiei formulate de XXX XXX " XXX SA- cu sediul in XXXX, str. XXXX, nrXXX XXX impotriva Decizia de impunere nrXXX20.12.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr.XXXXXX

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G.92/2003 republicata fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala XXXX sub nr. XXX16.01.2012, iar la D.G.F.P. a Judetului XXX sub nr.XXXX/20.01.2012

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. XXXX/20.12.2011 , privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nrXXXX/20.12.2011,emise de Activitatea de Inspectie Fiscala XXXX in suma totala de: XXX lei reprezentand:

- XXXX lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor
- XXXX lei majorari de intarziere

I. XXXX XXX " este o societate infiintata prin HG 863/2001, ca filiala a XXXXX " SA , avand ca obiect principal de activitate vanzarea anticipata a legitimatiilor de calatorie

- se sustine ca prin stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nu au fost respectate prevederile din: Ordonanta 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate

romane, de Legea 210/2003 pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane si de Legea 125/2004 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 32/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane.

- astfel, potrivit art. 3 din Ordonanta 112/1999 „(1) Salariații încadrați cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată la compartimentele de specialitate feroviara din cadrul Ministerului Transporturilor, Constructiilor si Turismului, la XXXXXXXXXXXX “ XXX “ –SA, **la filialele acesteia** , la subunitatile din structura organizatorica a acesteia, precum si la XXXXX beneficiază de autorizații sau permise de călătorie pe căile ferate române, în interes de serviciu sau în interes personal, în mod gratuit

Art. 1, alin 2 din aceeași ordonanta precizeaza :

(2) Membrii de familie ai salariaților prevăzuți la alin. (1) beneficiază anual de XX file de permise de călătorie pe căile ferate române, în mod gratuit.

Pentru membrii de familie ai salariatilor, aplicarea art. 55 alin (2) lit f) din Codul Fiscal este una total eronata , intrucat pe de o parte, acestia nu desfasoara o activitate intr-o relatie de angajare, iar pe de alta parte permisele de calatorie se acorda in baza unei Legi speciale, respectiv OG 112/1999, asa cum aceasta a fost modificata prin Legea 125/2004, de aprobare a OG 32/2004 privind modificarea si completarea OG 112/1999, avand regimul juridic al cupoanelor de bonuri de valoare ce se acorda cu titlu gratuit persoanelor fizice care se incadreaza in categoria de venituri prevazute de art. 42 lit. e) din Codul Fiscal fiind neimpozabile.

- referitor la permisele de calatorie acordate membrilor de familie conform art. (6) alin. (6) din Ordonanta nr. 112/1999, se sustine ca acestea reprezinta cupoane de bonuri de valoare care se acorda cu titlu gratuit, acest fapt fiind sustinut si de art. 42 lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- in timpul controlului financiar, pentru a-si dovedi buna intentie ,, XXXX a emis autofactura pentru constituirea taxei pe valoare adaugata colectata, deci platita la stat si a constituit venitXXXXX a recuperat contravaloarea acestor tarife de la salariatii proprii, conform tabelor anexate..”

II. Organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. XXX, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. XXXX, au stabilit in sarcina XXX, str. XXX, nr. Xjud. XXX obligatii de plata in suma totala de: : XXX lei reprezentand, XXX lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor si XXX lei majorari de intarziere aferente.

Din analiza motivelor invocate de petenta în susținerea formulării contestației și cele consemnate în actul de control de organele de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele aspecte:

-societatea contestatoare a acordat pe tot parcursul perioadei verificate (2006 - 2008), personalului salariat și membrilor de familie ai acestora gratuitati sub forma unor autorizatii și permise de calatorie privind calatoriile gratuite în interes de serviciu și în interes personal pe caile ferate romane, tratamentul fiscal aplicat facilitatilor acordate de petenta fiind contrare prevederilor din Codul fiscal. Prevederile legale aplicabile gratuitatilor acordate de societate personalului salariat și membrilor de familie ai acestora sunt prevazute de art. 55 alin. (1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare și de Normele Metodologice de aplicare ale acestui articol, prevazute de pct. 70 și 72 din H.G. nr. 44/2004. În acest sens organele de inspectie fiscala în urma verificării documentelor puse la dispozitie de societatea contestatara au ajuns la concluzia ca salariatii și membrii de familie ai acestora au beneficiat în mod gratuit pentru uzul personal de autorizatii și permise de calatorie pe tot parcursul perioadei verificate și ca acestea sunt integral impozabile din punctul de vedere al veniturilor de natura salariala.

Se mentioneaza, ca organele de inspectie fiscala la luarea deciziei referitoare la stabilirea tratamentului fiscal a contravalorii cheltuielilor cu autorizatiile și permisele de calatorie pe calea ferata acordate în mod gratuit de societatea contestatara salariatilor și membrilor de familie ai acestora, a tinut cont și de adresa nr. XXX/07.08.2008 transmisa de Directia Legislatie Impozite Directe din cadrul Ministerului Finantelor Publice. În cuprinsul acestei adrese se specifica în mod clar ca autorizatiile și permisele de calatorie pe calea ferata acordate cu titlu gratuit salariatilor și membrilor de familie ai acestora reprezinta avantaje impozabile conform art. 55 alin. (3) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, cu mentiunea ca orice avantaje primite de salariati în legatura cu o activitate dependenta sunt asimilate veniturilor impozabile conform aceluiasi articol de lege.

Fata de cele de mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare de plata în suma totala de: XXX lei reprezentind: XXX impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și 30.019 lei majorari de intarziere.

III. Având în vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatorului, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificata, organul de solutionare a contestației retine urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organele de inspectie fiscala, au respectat procedura de control instituita de normele legale cu ocazia calcularii

obligatiilor suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal ce face obiectul contestatiei.

In fapt:

Organul de inspectie fiscala pe baza documentelor puse la dispozitie de contribuabil a stabilit, in baza Deciziei de impunere nr. XXXX/20.12.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr XXX/20.12.2011, o obligatie suplimentara de plata in suma totala de: XXX lei, reprezentind impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor de XXX lei si majorari aferente de XXXXX lei.

In urma verificarii documentelor, organul de inspectie fiscala nu a tinut cont din punct de vedere fiscal de prevederile Ordonantei 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane si cele ale actelor normative date ulterior in aplicarea acestei ordonante, deoarece acestea intra in contradictie cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel potrivit art. (1) alin. 3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare "În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal". Asadar, desi societatea contestatoare a acordat personalului salariat si membrilor de familie ai acestora gratuitati sub forma unor autorizatii si permise de calatorie respectand prevederile Ordonantei nr. 112/1999 privind calatoriile gratuite in interes de serviciu si in interes personal pe caile ferate romane, tratamentul fiscal aplicabil facilitatilor acordate de petenta trebuia sa fie cel prevazut de Codul fiscal.

In aceasta speta, prevederile legale aplicabile gratuitatilor acordate de societate personalului salariat si membrilor de familie ai acestora sunt prevazute de art. 55 alin. (1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si de normele metodologice de aplicare ale acestor articole, prevazute de pct. 70 si 72 din HG 44/2004. In acest sens organele de inspectie fiscala in urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societatea contestatara au ajuns la concluzia ca salariatii si membrii de familie ai acestora au beneficiat in mod gratuit pentru uzul personal de autorizatii si permise de calatorie pe tot parcursul perioadei verificate si ca acestea sunt integral impozabile din punctul de vedere al veniturilor de natura salariala.

Din documentele puse la dispozitie de societate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca salariatii societatii au omis depunerea unor astfel de declaratii deoarece in actul normativ in baza caruia au fost emise autorizatiile de calatorie nu se stipuleaza care este procedura de depunere a acestei declaratii si daca incalcarea acestei obligatii atrage dupa sine asupra celui vinovat vreo forma de sanctionare.

Privitor la situatia permiselor de calatorie acordate de XXXXXXXX " SA – XXXXXXXX petenta sustine in cuprinsul contestatiei depuse ca s-a conformat prevederilor art. 42 lit. e) prevazut de Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, considerand ca permisele de calatorie reprezinta bonuri de valoare ce se acorda in mod gratuit persoanelor fizice, in consecinta in intelesul contestatarei, prevederile acestui articol de lege scutind societatea de impozitarea gratuitatiilor acordate membrilor de familie ai salariatilor. Organele de inspectie fiscala trateaza aceasta speta in conformitate cu prevederile art. 55 alin. (3) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza clar urmatoarele: "Avantajele, cu exceptia celor prevazute la alin.(4), primite in legatura cu o activitate dependentă includ, însă nu sunt limitate la:.. f) permise de călătorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal", deasemenea pct. 70 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a art. 55 alin. (3), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal intareste argumentele sustinute de organul de control: "La stabilirea venitului impozabil se au in vedere si avantajele primite de persoana fizica, cum ar fi: ... d) permisele de calatorie pe diverse mijloace de transport". Astfel reiese clar ca din punct de vedere fiscal aceste avantaje acordate membrilor de familie si nu numai sunt integral impozabile din punctul de vedere al veniturilor de natura salariala.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. (1) alin. 3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- „În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal”.

- art. 6 alin. (5) din Ordonanta 112/1999 :

- „Călătoriile în interes personal efectuate în baza autorizației de călătorie se declară de către titularul acesteia, pe propria răspundere, în luna respectivă, cu precizarea traseului și a rangului de tren folosit”,

- art. 55 alin. (1) din Lege 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

- „Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă”.

- art. 55 alin. (3) din Lege 571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- „Avantajele, cu excepția celor prevăzute la alin. (4), primite în legătură cu o activitate dependentă includ, însă nu sunt limitate la:

- f) permise de călătorie pe orice mijloace de transport, folosite în scopul personal;”

- pct. 70 din HG 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a art. 55 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

- „La stabilirea venitului impozabil se au în vedere și avantajele primite de persoana fizică, cum ar fi: d) permisele de călătorie pe diverse mijloace de transport”.

- art.119, alin.1, din OG nr, 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscală:

- „Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

- art.120, alin. 1 din OG NR. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscală:

- „Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate.”

Referitor la afirmatia petentei, ca în timpul controlului financiar, pentru a-și dovedi buna intenție „XXXX a emis autofactura pentru constituirea taxei pe valoare adăugată colectată,.....Ba mai mult, XXXX a recuperat contravaloarea acestor tarife de la salariații proprii, conform tabelelor anexate..”, prin adresa nr.XX/02.02.2012 au fost solicitate documente în susținerea cauzei.

Din documentele transmise cu adresa nr. XXX/2012 de Societatea comercială de vânzări legitimații de călătorie XXX” (XXXX2010, factXXX/18.11.10, Sit. încasării și virarea banilor reprezentând c/v emisie autorizată și permise pe anii 2006-2008, jurnale pentru cumpărări nov.2010) nu se regăsește XXXXcare a fost supusă verificării.

Intrucât petenta nu aduce justificări de fapt și de drept care să modifice starea de fapt fiscală stabilită de organele de inspecție fiscală prin actele de control emise, contestația depusă de aceasta urmează a fi respinsă.

Pentru considerentele reținute în baza art. 211(5) din O.G. nr.92/2003 R

DECIDE

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de: XXXX lei ce reprezintă :

- XXXX lei impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor
XXXXXX lei majorari de intarziere

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXXXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons.jr.XXXX
SEF SERV. JURIDIC

Redactat: cons. sup. XXXX