



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova, jud.
Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova

X, cu domiciliul fiscal in Y, avand CUI Y si nr. de imnatriculare la ORC Dolj Y, contesta obligatia de plata in suma de Y lei stabilita prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova.

La data de Y, **X** formuleaza si depune la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova, contestatia inregistrata sub nr. Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea aduce urmatoarele argumente:

Petenta nu este de acord cu modul in care organele vamale au determinat TVA aferenta bunurilor importate din Italia, conform facturii externe Y si pentru care a depus DVI nr. Y prin intermediul SC X, comisionar vamal.

Petenta arata in contestatie, ca in data de Y, a depus la Biroul Vamal Craiova, DVI nr. Y, avand ca obiect bunuri achizitionate de catre X de la o societate din Italia, valoarea totala a facturii externe fiind in suma de Y euro, din care program (software) CD CAM in valoare de Y euro si CD ROM suport software in valoare de Y euro.

X a in scris in declaratia vamala, la rubrica 47 suma de Y Rol, reprezentand valoarea in lei a suportului informatic, pentru care au fost achitate drepturi vamale de import in suma de Y Rol, adica TVA datorata in vama.

Petenta mentioneaza ca la momentul depunerii declaratiei vamale a tinut cont de prevederile Deciziei nr. 368/1998 a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor. De asemenea, nu este de acord cu faptul ca organele vamale au stabilit obligatiile suplimentare avand in vedere Decizia 7/2006 a

Comisiei Centrale fiscale, aprobate prin OMFP 2189/2006 intrucat aceasta decizie nu face niciun fel de referire cu privire la modul de determinare a valorii in vama a bunurilor importate.

Petenta solicita anulara in intregime a actului administrativ fiscal atacat.

II. Prin Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova s-a stabilit in sarcina petentei o obligatie de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

Organele vamale au constatat ca societatea a importat din Italia cu DVI nr. Y in baza facturii externe nr. Y, bunuri in valoare de Y euro din care program (software) CD CAM in valoare de Y euro si CD ROM suport software in valoare de Y euro.

Organele vamale au constatat ca potrivit facturii externe valoarea suportului informatic a fost de 1 euro (Y Rol) iar la data depunerii declaratiei vamale de import a fost achitata suma de Y Rol reprezentand TVA datorata in vama numai pentru suportul informatic.

La momentul depunerii DVI nr. Y s-a tinut seama de prevederile Deciziei nr. 368/1998 a Directorului General al Directiei Generale a Vamilor.

Organele vamale au retinut faptul ca, in mod eronat, X, nu a inclus, la data importului, in valoarea in vama declarata si suma reprezentand contravaloarea software-ului, care potrivit facturii externe, a fost de de Y euro, si nici cheltuielile de transport in suma de Y euro, fiind declarata numai valoarea suportului informatic in suma de Y euro.

Organele vamale au stabilit, ca in conformitate cu prevederile art.126, 128, alin.1 si art. 131 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, petenta trebuia sa achite la data importului TVA in vama aferenta sumei de Y euro reprezentand contravaloarea software-ului.

Organele vamale au stabilit in sarcina petentei suma de Y lei reprezentand TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere TVA in suma de Y lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organel de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca obligatia de plata in suma totala de Y lei, stabilita in sarcina petentei, a fost calculata cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Petenta contesta suma totala de Y lei reprezentand:

- TVA in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, stabilita Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova.

În fapt, societatea contestatoare a importat din Italia cu DVI nr. Y bunuri printre care și un program (software) CD CAM.

Conform facturii externe nr. Y emisa de societatea furnizoare din Italia valoarea programului (software) CD CAM a fost în suma de Y euro și contravaloarea suportului software CD ROM a fost în suma de Y euro.

La data depunerii DVI nr. Y, societatea a declarat că valoare în vama suma de Y euro reprezentând valoarea suportului informatic și a achitat suma de Y Rol reprezentând TVA datorată în vama numai pentru suportul informatic.

În drept, conform art. 131, alin.1 din Legea 571/2003:

“Importul de bunuri

(1) În înțelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.”

De asemenea, Ordinul 2189 din 19 decembrie 2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 7/2006, prevede următoarele:

“1. “Atât în sensul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 1.3 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, **cât și în înțelesul art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare**, și având în vedere Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, și Ordinul Autorității Naționale a Vămirilor nr. 5.720/2006 pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, **importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată.**”

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate rezulta că a fost explicat importul de software pe suporturi informatice din punctul de vedere al TVA, decizia menționată fiind emisă și în baza prevederilor Legii 571/2003.

Art. 10, alin.1 din OMF 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale, prevede următoarele:

“ART. 10

(1) Soluțiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei și aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a actului normativ în baza căruia au fost date.”

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că, în aceste condiții pentru stabilirea TVA în vama aferentă importului de software pe suporturi informatice la valoarea în vama se adaugă și valoarea soft-ului așa cum este aceasta menționată în factura externă emisă de furnizorul extern.

În drept, art. 77, alin.2, lit. a) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării acestor operațiuni de import, prevede următoarele:

“(2) La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;”

Art. 139, alin.1 din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“ Baza de impozitare pentru import

(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.”

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că, în mod legal, organele vamale au calculat TVA în vama aferentă importului de software, prin aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, rezultând astfel o TVA în vama în suma de Y lei.

Referitor la susținerea petentei că în cazul de față îi sunt aplicabile prevederile Deciziei nr. 368/1998 a Directorului General al Direcției Generale a Vămilor privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamente de tratare a datelor, continuând date sau instrucțiuni acesta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât stabilirea diferentelor TVA s-a făcut în baza Codului fiscal, ale cărui dispoziții prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal, iar pe de altă parte Decizia Comisiei Centrale nr. 7/2006 a reglementat importul software pe suporturi informatice din punctual de vedere al TVA, în sensul că importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri.

În drept, art.1, alin.3 din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal.”

Având în vedere faptul că petenta, la data importului, nu a inclus în valoarea în vamă declarată și suma reprezentând contravaloarea software-ului, rezultă că în mod legal, organele vamale, au stabilit o TVA în vama în suma de Y, drept pentru care se decide respingerea ca neîntemeiată contestația.

Cu privire la obligațiile accesorii, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere aferente acestor taxe și impozite în sarcina contestatorului reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului au fost reținute debite de natură taxelor datorate bugetului de stat consolidat, aceasta datorează și sumele cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem” și art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.1 al O.G. nr. 92/2003, republicată se

DECIDE

respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de Y lei reprezentând:
- TVA în suma de Y lei

- majorari de intarziere TVA in suma de Y lei, stabilita Decizia nr. Y pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR