

## **DECIZIA Nr.37 din 2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. X S.R.L., din comuna Simian, jud.Mehedinti**

înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..... si reinregistrata sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti - Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare RO .... avand domiciliul fiscal in str.... nr.... comuna Simian, jud. Mehedinti, prin adresa nr..... cu privire la incetarea motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... si a transmis in acest sens sentinta nr.... pronuntata de Tribunalul Gorj prin care i-a fost admisa cererea de ordonanta presedintiala si extrasul ECRIS din care rezulta repingerea recursului in cauza.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- .... lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata;
- .... lei, obligatii fiscale accesorii.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Avand in vedere documentele inaintate si in conformitate cu prevederile art.214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii va proceda la solutionarea pe fond a cauzei

**I.** Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L., contesta partial Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... respectiv suma de .... lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar si ... lei obligatii fiscale accesorii, pe fond motivand urmatoarele:

Prin decontul de TVA nr..... societatea a solicitat la rambursare soldul sumei negative la TVA in suma de .... lei, iar in urma controlului inspectia fiscala a respins la deducere suma de ... lei, reprezentand TVA aferent facturii seria ... nr....., in valoare totala de .... lei, emisa de SC Y SRL din Orasul Motru, care a facturat unitatii cantitatea de 23.000 tone carbune lignit energetic.

Precizeaza ca intre SC X SRL si SC Y SRL exista incheiat contractul nr....., de furnizare carbune energetic, insa cantitatea de 23.000 tone carbune energetic cuprinsa in factura nr..... nu a fost ridicata de societate si a fost lasata in custodie, la punctul de lucru Z, conform PV de custodie, incheiat intre cele doua societati.

Avand in vedere ca SC X SRL s-a prezentat pentru ridicarea cantitatii de carbune aflata in custodie, iar aceasta nu a fost gasita la punctul de lucru Z fiind mutata in alt punct de depozitare, fara sa fie instiintata, s-a procedat la somarea in scris a societatii SC Y SRL si la efectuarea unei plangeri penale, atat impotriva societatii, cat si impotriva administratorului acestuia pentru sustragere marfa lasata in custodie.

Mentioneaza ca organul de control in mod eronat a stabilit ca: „SC X SRL este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul ” daca factura cuprinde date incorecte si incomplete, lucru neadevarat factura continand in totalitate si corect toate datele necesare calcularii bazei de impozitare.

De asemenea, precizeaza ca furnizorul a inregistrat TVA de plata aferenta acestei facturi in decontul de TVA al trimestrului doi din anul 2010, iar pentru neplata in termen a TVA de catre furnizor nu se face raspunzator cumparatorul.

In concluzie, solicita anulara partiala a deciziei nr..... pentru suma de .... lei si solicita efectuarea unui nou control cu privire la TVA-ul din factura nr.....

**II. Prin Decizia de impunere nr.....,** emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au respins la rambursare T.V.A. in suma de .... lei, solicitat prin decontul de T.V.A. nr.... si au stabilit o TVA suplimentara in suma de .... lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.10.2009-31.03.2010 s-a constatat ca in jurnalul de cumparari al lunii noiembrie 2009, la pozitia ... societatea a inregistrat factura seria ... nr....., emisa de SC Y SRL, reprezentand carbune lignit energetic in valoare totala de .... lei, din care TVA in suma de .... lei. Factura a fost emisa in baza contractului nr....., incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL avand ca obiect furnizarea de carbune energetic zilnic, in cantitatile prevazute in anexa nr.1 la contract.

Prin procesul verbal de custodie incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL, cantitatea de 23.000 tone carbune energetic a ramas in custodia SC Y SRL la punctul de lucru X pana la ridicarea acestuia de catre SC X SRL.

Avand in vedere ca prin somatia nr..... SC X SRL a somat pe SC Y SRL deoarece la punctul de lucru X nu mai exista cantitatea de carbune pe care avea obligatia sa o pastreze in custodie, in conformitate cu art.2 lit.a) din OMFP nr.....

s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale in vederea solicitarii efectuării unui control incrucisat la DGFP Gorj.

Prin adresa nr...., emisa de DGFP Gorj si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... au fost transmise Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... si procesul verbal nr...., ca raspuns la solicitarea de control incrucisat nr....., incheiate la SC Y SRL.

Din analiza celor doua acte intocmite de DGFP Gorj, rezulta ca SC Y SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele de evidenta financiar contabila ale societatii, desi a fost somat de 3 ori, existand suspiciunea neinregistrarii facturii seria ...nr..... in evidenta contabila, intrucat in deconturile de TVA aferente lunilor noiembrie si decembrie 2009, depuse la AFP Motru, agentul economic nu a declarat aceste livrari.

Avand in vedere ca nu s-a putut determina cu exactitate realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in factura nr....., inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, TVA aferenta facturii anterior mentionata fiind incalcate prevederile art.134 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin cele aratate au fost incalcate si prevederile 150 alin.(1), art.151<sup>2</sup> alin.(1) si art. 152<sup>2</sup> alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei (anexa nr....).

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de ... lei, reprezentand T.V.A. si accesorii aferente acestei obligatii este datorat de catre **SC X SRL**, bugetului general consolidat al statului.*

Termenul de solutionare a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii de documente si informatii, prin adresele nr..... si nr..... si data primirii raspunsului prin adresa nr.... din 06.10.2011, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

**In fapt**, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr..... au efectuat inspectie fiscala partiala la S.C X S.R.L in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare nr..... prin care s-a solicitat

rambursarea sumei de .... lei, reprezentand T.V.A. de recuperat la finele lunii martie 2010.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in jurnalul de cumparari al lunii noiembrie 2009, la pozitia ... societatea a inregistrat factura seria ...nr....., emisa de SC Y SRL, reprezentand carbune lignit energetic in valoare totala de ... lei din care TVA in suma de ... lei. Factura a fost emisa in baza contractului nr....., incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL, iar cantitatea facturata a fost lasata in custodie la SC Y SRL la punctul de lucru X, in baza procesului verbal de custodie incheiat intre cele doua societati.

Deoarece SC X SRL a constatat ca la punctul de lucru X nu mai exista cantitatea de carbune lasata in custodie, a procedat la somarea societatii furnizoare (somatia nr.....), iar inspectia fiscala a suspendat verificarea in vederea efectuarii unui control incrucisat de catre DGFP Gorj la SC Y SRL in vederea clarificarii situatiei de fapt.

DGFP Gorj, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a transmis Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... si procesul verbal nr..... incheiate la SC Y SRL din care reiese ca SC Y SRL, desi a fost somat de 3 ori nu s-a prezentat in vederea analizei documentelor de evidenta contabila, a verificarii situatiei de fapt, iar in deconturile de TVA aferente lunilor noiembrie si decembrie 2009, depuse la AFP Motru agentul economic nu a declarat aceste livrari.

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... societatea solicita amanarea emiterii deciziei de solutionare cu 15 zile pentru a putea aduce documente in vederea clarificarii situatiei de fapt.

In data de 10.01.2011 prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr....., SC X SRL solicita „**suspendarea solutionarii cauzei si a executarii actului contestat** ” intrucat solutionarea acesteia depinde de solutia care se va da in dosarul nr..... al Tribunalului Gorj mentionandu-se ca: „, obiectul judecatii il reprezinta intrarea in posesie asupra carbunelui achizitionat prin factura fiscala ce contine TVA-ul imputabil contestat si este evident ca justa solutionare a contestatiei depinde in mod nemijlocit de solutia instantei ”.

La adresa mai sus mentionata contestatorul anexeaza in copie cererea de Ordonanta Presedintiala in dosarul nr..... al Tribunalului Gorj impotriva paratei SC Y SRL prin care solicita sa i se admita pe calea ordonantei presedintiale in mod executoriu, fara somatie si fara trecerea vreunui termen ca parata sa fie obligata sa permita accesul, incarcarea si transportul cantitatii de 23.000 tone lignit energetic, aflat in custodia acesteia la punctul X.

Prin Decizia nr....., DGFP Mehedinti a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii irevocabile de catre instanta de judecata in dos. nr. .... aflat pe rolul Tribunalului Gorj.

In data de 28.07.2011 prin adresa nr.... DGFP Mehedinti - Biroul Solutionare Contestatii - solicita contestatoarei sa precizeze daca a incetat motivul pentru care a fost dispusa suspendarea solutionarii contestatiei in vederea solutionarii pe fond a acesteia.

SC X SRL prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... precizeaza faptul ca prin sentinta nr...., pronuntata de Tribunalul Gorj si ramasa irevocabila prin respingerea de catre Curtea de Apel Craiova a recursului promovat de SC Y SRL i-a fost admisa cererea, s-a constatat ca este proprietara carbunelui in cantitate de 23.000 tone, achizitionat prin factura seria ...nr....., fiind obligata parata sa permita accesul si preluarea carbunelui, solicitand totodata si solutionarea contestatiei suspendate.

La adresa mai sus mentionata, societatea anexeaza sentinta nr.... pronuntata de Tribunalul Gorj si extrasul X din care rezulta respingerea recursului.

Prin adresa nr....., primita de societate in data de 30.09.2011, conform AR ..., organul de solutionare solicita ca aceasta sa precizeze in termen de 5 zile de la primirea adresei daca a fost pusa in executare ordonanta presedintiala, respectiv daca a avut loc incarcarea carbunelui ramas in custodia SC Y SRL in locatia X si daca a fost transportat si depozitat la sediul sau la un punct de lucru al SC X SRL, iar prin adresa nr....., inregistrata la AFP Drobeta Tr. Severin sub nr. ..., societatea contestatoare raspunde celor solicitate si transmite sentinta nr.... pronuntata de Tribunalul Gorj, in copie conform cu originalul, cu mentiunea ca este definitiva si irevocabila si precizeaza ca **blocajul financiar, lipsa de disponibilitati si deschiderea procedurii insolventei au facut imposibila derularea oricarei operatiuni de incarcare a carbunelui.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere se constata ca in urma controlului s-a respins la deducere suma de ... lei, reprezentand TVA aferent facturii seria ...nr....., in valoare totala de .... lei, emisa de SC Y SRL din Orasul Motru, care a facturat unitatii cantitatea de 23.000 tone carbune lignit energetic pe motiv ca la punctul de lucru X nu mai exista cantitatea de carbune pe care societatea furnizoare avea obligatia sa o pastreze in custodie, precum si pentru ca in urma controlului incrucisat exista suspiciunea neinregistrarii facturii in cauza in evidenta contabila a furnizorului, astfel ca inspectia fiscala nu a putut determina cu exactitate realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in aceasta factura.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.49, alin.(1), lit.a), art.56, alin.(1) si art.97, alin.(1), lit.b) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**Art.49, alin.(1), lit.a):** „Mijloace de proba – (1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la: a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si altor persoane...”

**Art.56, alin.(1):** „In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitie organului fiscal registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri.In acelasi scop, organul fiscal are dreptul sa solicite

inscrisuri si altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice “ .

**Art.97, alin.(1), lit.b):** „Proceduri si metode de control fiscal – (1) In realizarea atributiilor, inspectia fiscala poate aplica urmatoarele proceduri de control: [...] b) control incrucisat, care consta in verificarea documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului, in corelatie cu cele detinute de alte persoane; controlul incrucisat poate fi si inopinat ”,

precum si prevederile **art.11, alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare** care stipuleaza: „La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”

Se retine astfel in baza celor constatate in fapt si in drept ca la data efectuarii inspectiei fiscale, in conditiile in care organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj nu a putut efectua control incrucisat la SC Y SRL in vederea verificarii operatiunilor impozabile ale acesteia si stabilirii realitatii si legalitatii tranzactiei, ca dreptul de deducere a T.V.A. in suma de .... lei, reprezentand T.V.A. aferent facturii seria ... nr....., emisa de SC Y SRL catre contestator nu putea fi acordat intrucat scopul economic al tranzactiei nu a putut fi verificat, caracterul economic al acesteia neputandu-se demonstra.

Se retine de asemenea ca societatea contestatoare este cea care a solicitat suspendarea solutionarii contestatiei pe motiv ca este in litigiu cu societatea la care a lasat in custodie carbunele, **insa la momentul in care este in posesia hotararii irevocabile nu face demersurile necesare sa intre, in fapt, in posesia celor 23.000 tone carbune, in vederea punerii acestuia in circuitul economic.**

Conform art.134 alin.(2) si art.145 alin.(1) si alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

**Art. 134 alin.(2) “ Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata”;**

**Art.145 alin.(1) “Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei”;**

**alin.(2) “Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a). Operatiuni taxabile”.**

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila si orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si

serviciilor achizitionate daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Organul de solutionare constata ca fata de noua situatie de fapt existenta, motivarea contestatoarei consta in a preciza ca „*blocajul financiar, lipsa de disponibilitati si deschiderea procedurii insolventei au facut imposibila derularea oricarei operatiuni de incarcare a carbunelui*”, argument care nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

Drept urmare, cum contestatoarea nu avea dreptul sa isi deduca TVA aferenta achizitiilor efectuate de la furnizorul in numele caruia a fost emisa factura fiscala in cauza, iar potrivit principiului de drept „*actori incubit probation*” ( sarcina probei revine autorului reclamatiei), se retine ca organul de solutionare nu se poate pronunta asupra unei alte situatii de fapt decat cea prezentata de inspectia fiscala, astfel ca urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru suma contestata.

*Referitor la accesoriile in suma totala de .... lei, aferente obligatiilor privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar*

***In fapt***, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr.... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de .... lei, calculate pentru perioada 28.12.2009 - 22.09.2010.

***In drept***, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), alin.(2) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

(1) „*Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*”.

(2).....

(7) „*Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale*”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : „*Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*”.

*Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale*”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „*Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv*”.

*Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale*”

*"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de ..... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accesorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE :**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... pentru suma totala de .... lei, reprezentând:

- ..... lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata;
- .... lei, obligatii fiscale accesorii.