



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683,  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X- CEL S.R.L. impotriva  
Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de  
inspectia fiscala nr.Y/ 2009

S.C X S .R.L., cu sediul in x, strada bulevardul X, bloc X, ap.Y, inregistrata  
la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J16/Y /Y si avand codul unic de  
inregistrare Y contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/ 2009, respectiv suma de  
Y lei reprezentand :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. X sub nr. Y/2009 indeplineste conditia  
de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003 R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I.In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente :

1. din punct de vedere al fondului si al formei actelor de control :

- " nu s-au respectat prevederile art. 11 si 19 din O.G. 70/1997 – modificata, in  
sensul ca nu am fost incunostintati cu 15 zile in prealabil despre actiunea de  
control "

- " in Nota de constatare a Garzii Financiare - sectia X si in Raportul fiscal  
intocmit de organele Administratiei Financiare X , se fac afirmatii contradictorii  
cu privire la data intrarii firmei in faliment . Astfel, in Nota de constatare a

Garzii Financiare X se afirma ca firma este in lichidare din data de 14.03.2007, in timp ce in raportul fiscal a inspectorilor Administratiei Financiare X se afirma data de 20.09.2006".

a ) Cu privire la suma de Y lei reprezentand impozit pe profit suplimentar , petenta precizeaza :

- bunurile si facturile retinute de organele de control au intrat in unitate si au fost receptionate ca atare , iar unele dintre ele s-au regasit faptic si la momentul intrarii societatii in insolventa , iar o parte au fost consumate in societate ( set motor, caseta directie, pompa apa, chiuloasa , cablu tractiune )

Petenta precizeaza ca organele de control ale D.G.F.P. X trebuiau sa verifice realitatea procesului de aprovizionare a bunurilor respective in unitate si nu faptul ca facturile respective nu se regasesc in evidentele Ministerului de Finante, deoarece in calitate de cumparator SC X SRL nu avea de unde sa cunoasca faptul ca facturile emise de furnizor nu sunt corecte .

Totodata contestatoarea invoca in sustinere faptul ca organele de control trebuiau sa verifice faptul ca o parte din bunurile respective au fost valorificate intre timp si s-a colectat TVA pentru acestea.

Petenta sustine ca in cazul de fata prevederile art. 21, alin. 4 din Legea 571/2003 nu au aplicabilitate in cazul SC X- , deoarece bunurile au fost primite efectiv si au fost inregistrate in contabilitate.

b )Cu privire la retinerile efectuate pentru anul 2005 , prin care se stabileste un impozit pe profit suplimentar de Y lei , contestatoarea precizeaza :

- cele 100 bucati usi negre pentru sobe nu pot fi considerate lipsa in gestiune deoarece , neasumandu-si raspunderea pentru operatiuni care au avut loc ilegal in evidentele altei societati.

- vanzarea macaralei pe senile s-a facut in luna ianuarie 2005 pe baza Y din 21.01.2005, pe care a fost in scris si inregistrat si TVA , si deci cand a fost emisa factura nr. Y/2005 nu a mai fost evidentiata in contabilitate T.V.A .

- conducta metalica in cantitate de 500 tone ce urma sa fie primita de la S.C .X, cumparatorul X aflata in faliment , nu reprezinta o lipsa in gestiune , deoarece asa cum rezulta din inscrierile de pe factura nr. Y/, livrarea s-a facut prin lasare in custodie , cu scopul de a servi drept plata pentru prestatiile pe care SC X urma sa le faca pentru respectiva unitate cu ocazia dezmembrarii obiectivului in cauza.

– incarcatorul frontal , pentru care acelasi furnizor S.C. SRL a emis factura nr. Y/2005, nu poate fi considerat lipsa in gestiune , deoarece se afla in aceeaasi situatie cu conducta metalica .

Petenta anexeaza in sustinere in copie xerox scrisoarea nr. Y/2005 , prin care S.C. X SRL a acceptat ridicarea din obiectivul X a cantitatii de Y tone din factura nr.Y/2005, operatiune care nu a mai avut loc datorita Deciziei nr. Y/2005 a Curtii de Apel X prin care s-a anulat licitatia obiectivului din 08.10.2004, din care cauza bunurile de mai sus se regasesc si in prezent la sediul fostei fabrici de zafar X .

Contestatoarea contesta de asemenea impozitul pe profit calculat suplimentar la " asa zisele vanzari de fier neanregistrate " si pentru " asa zisele vanzari de fier deseu

sub pret " , operatiuni pentru care aceasta precizeaza ca nu au nici o baza legala de calcul .

II Prin Decizia de impunere nr. Y/2009 , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.Y/2009 , organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. X , activitatea de inspectie fiscala , au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei din care contesta suma de Y :

- impozit pe profit : Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit : Y lei
- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei

1 ) In fapt, in luna iulie 2004 societatea a inregistrat in contul 6024" Cheltuieli privind piesele de schimb " suma de Y lei prin articolul contabil 6024 = 401, fara a prezenta documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a majorat nejustificat cheltuielile deductibile la stabilirea profitului impozabil cu suma de Y lei, stabilind un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de Y lei ( Y x 25 %)

Organele de control au stabilit ca au fost incalcate prevederile L. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 21, pct.4, lit. f) .

2) in fapt, in luna iulie 2004 SC X SRL a achizitionat de la SC X SRL cu sediul social in Bucuresti, inregistrata la ORC Bucuresti sub nr J/Y/2003, avand CUI Y, urmatoarele bunuri:

- cu factura fiscala seria Y nr. Y/2004, compresor, tablou electric, generator macara si contragreutate macara in valoare de Y lei si TVA in suma de Y lei .
- cu factura fiscala seria Ynr Y, cauciuc raba si cauciuc in valoare de Y lei si TVA in suma de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna iulie 2004 SC X- a achizitionat de la SC X SRL, avand aceleasi date de identificare ca si furnizorul mai sus mentionat, urmatoarele bunuri:

- cu factura fiscala seria X set motor Y, set motor Dacia 1400, caseta directie, pompa de apa, chiulasa echipata Dacia 1400 in valoare de Y cu TVA de Y lei
- cu factura fiscala seria X nr. Y/ cablu tractiune macara si cablu tractiune in valoare de Y lei cu TVA in suma de Y lei .

Organele de inspectie au constatat ca facturile emise de cei doi furnizori au aplicata stampila cu antetul SC X 2003 SRL, au acelasi delegat respectiv X posesor al actului de identitate seria Y eliberat de pol.X si nu au semnatura de primire. Aceste facturi au fost inregistrate in juralul contabil redus, jurnalul cumparari TVA, balanta de verificare aferenta lunii iulie 2004. Facturile respective fost achitate cu numerar, prin casa si au la baza 36 chitante emise de furnizorul X SRL .

Verificand baza de date a Ministerului de Finante referitor la cele doua societati,

respectiv X 2003 SRL si X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- la codul fiscal Y mentionat pe facturile emise de cele doua societati figureaza PFI X cu sediul in orasul X, jud. X, str. X, nr. Y.

- la nr. de inregistrare ORC J40/Y/Y figureaza inregistrat SC X SRL avand CUI Y.

Avand in vedere cele prezentate organele de inspectie fiscala au stabilit ca documentele inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL privind achizitiile efectuate de la cele doua societati, precum si documentele de plata sunt false si au determinat tranzactii nereale, deci bunurile nu au fost livrat incalcandu-se prevederile L 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform Deciziei M.F nr.5/2007, TVA nu poate fi dedusa „în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității”.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA aferenta acestor achizitii in suma de Y lei.

In ce priveste impozitul pe profit datorat s-a stabilit o cheltuiala nedeductibila aferenta costului marfii aprovizionata cu facturi fiscale de la furnizori fictiv in suma de Y lei careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de Y lei (  $Y \times 25\%$  )

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile Legii 571/2003, art 21, alin. 4, lit. f.

**3)** In luna august 2004, conform balantei de verificare societatea a inregistrat venituri totale in suma de Y lei, pentru care avea obligatia inregistrarii TVA colectata in suma de Y lei.

TVA colectata inregistrata de societate in aceasta luna, conform balantei de verificare este in suma de Y lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a calculat si evidenciat TVA colectata in suma de Y lei, fiind incalcate astfel prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, *art. 137 alin 1, lit a.*

4) In fapt, in luna ianuarie 2005, societatea a achizitionat 100 usi negre in valoare de Y lei si TVA Y lei cu factura fiscala nr.Y/Y de la SC X SRL din localitatea X, judetul X. Aceasta factura a fost inregistrata in jurnalul de cumparari la pozitia 31, in jurnalul contabil redus pentru luna ianuarie la pozitia 20, in balanta de verificare si decontul de TVA al lunii ianuarie 2005. Asa cum reiese din nota explicativa a d-lui X in calitate de administrator, data in fata organelor Garzii Financiare, aceste bunuri nu se mai regasesc in gestiunea societatii.

Avand in vedere specificul activitatii desfasurate de SC X-SRL, de prestari servicii, organele de inspectie fiscala au estimat o cota de adaos comercial in valoare de 68% in baza L 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 11,alin.(1)si art.11,alin.(2).

Organele de inspectie fiscala au estimat ca pretul de valorificare pentru o usa neagra este de Y lei pe bucata, lipsa fiind in valoare de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a incalcat prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art.19,alin.1.

5) In fapt, in luna ianuarie 2005 SC X SRL a livrat catre SC X o macara rotitoare disel-electrica pe senile in valoare totala de Y lei din care Y lei valoare si TVA Y lei , cu avizul de insotire a marfii nr. Y/ 2005.

In baza avizului de insotire a marfii, in jurnalul contabil al lunii ianuarie la pozitia 25-26 s-a facut urmatoarea inregistrare contabila:

418 =	%	Ylei
	4427	Y lei
	758	Y lei

iar la pozitia 39-40 s-a facut urmatoarea inregistrare contabila, fara documente justificative:

461/vanz.imob.corporale =	%	-Ylei
	4427	- Y lei
	758	-Y lei

In luna august 2005 SC X SRL intocmeste factura fiscala nr. Y/2005, catre SC X SRL in valoare totala de Y lei reprezentand macara rotitoare disel-electrica pe senile pentru care se intocmise avizul de expeditie in luna ianuarie 2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca vanzarea respectiva nu se regaseste in balanta de verificare, jurnalul de vanzari si decontul de TVA pentru luna august 2005.

In consecinta , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in valoare de Y lei , fiind incalcate prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv, art. 19,alin.1 .

6) In fapt, in luna mai 2005 SC X SRL a achizitionat cu factura fiscala nr.Y/2005 de la SC X SRL , un incarcator frontal auto in valoare de Y lei , factura pe care se mentioneaza ca utilajul ramane in custodie in incinta fabricii X, delegat fiind d-nul Y Achizitia a fost evidentiata in jurnalul de cumparari la poz. 29, in jurnalul contabil redus, balanta de verificare si decontul de TVA pentru luna mai 2005.

In balanta de verificare a lunii mai 2005, soldul contului 357 “ marfuri la terti” este in suma de Y lei si este compus din cele doua facturi fiscale emise de SC X SRL.

Din verificarea documentelor prezentate s-a constatat ca SC X SRL a incheiat cu SC X SRL contractul de prestari servicii nr Y/ 2004 ce a avut ca obiect dezafectarea, dezmembrarea prin taiere a unei cantitati de Y tone fier vechi, provenit din dezmembrarea sectiei mecanice a fabricii de zahar din Y .

La art. 1,2 si 3 din cap. 4 al contractului de prestari servicii se mentioneaza:

-art. 1 “pentru serviciile prestate beneficiarul va plati prestatorului suma de 23 dolari/tona fara TVA;

-art. 2 “beneficiarul se obliga sa achite un avans de Y dolari din intreaga valoare a contractului, pana la data de 01/02/2005 pe baza devizului estimativ de lucrari atasat ca anexa la contract. O a doua transa de Y dolari din valoare va fi achitata dupa predarea cantitatii de fier vechi dezmembrat aferent avansului, aproximativ 1000 tone. A treia transa si urmatoarele vor urma aceiasi procedura pana la finalizarea stocului de 15.000 tone”;

-art 3 in situatia in care avansul stabilit nu poate fi achitat de catre beneficiar in termenul convenit, iar prestatorul accepta sa continue lucrarile, plata se va face prin compensare cu fier vechi rezultat din procesul de taiere , la pretul pietei.

Avand in vedere documentele anexate de d-nul X la nota explicativa data in fata organelor Garzii Financiare rezulta ca:

- 1) s-a intocmit procesul verbal de casare de catre SC X SRL in calitatea sa de proprietar al activului SC X ;
- 2) conform art.3, cap. 4 din contractul de prestari servicii SC X SRL a acceptat si efectuarea prestatiei in care se stabileste ca plata se va face in compensare cu fier vechi rezultat din procesul de taiere la pretul pietei;
- 3) SC X SRL intocmeste cele doua facturi mai sus mentionate;
- 4) SC X SRL emite o adresa prin care ii da acceptul lui SC X SRL de a ridica marfa facturata incepand cu data de 16.05.2005;
- 5) documentele respective au fost inregistrate in evidenta SC X-CEL SRL.

Conform notei explicative data de d-nul X in fata organelor Garzii Financiare, a rezultat ca in urma schimbarii lichidatorului si pana la vanzarea activelor SC X SA, BCR a stabilit sechestru asupra acestuia, fapt pentru care SC X-CEL nu a mai putut ridica din incinta bunurile respective (conducta metalica si incarcator frontal) si nici sa efectueze lucrari de dezafectare. Rezulta ca bunurile facturate ar fi ramas in incinta SC Xt.

Din nota explicativa data de d-nul X, director al SC X , in calitate de lichidator al SC X SRL, rezulta ca in urma inventarierii patrimoniului SC X SA, conform procesului verbal din data de 16.06.2005 intocmit ca urmare a schimbarii lichidatorului, au fost constatate o serie lipsuri constand in motoare electrice, conducte de alimentare, ventile, robineti, electrovalve etc.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in incinta fabricii SC X SA nu se afla nici o marfa in custodie (deseu rezultat din taiere-dezmembrare) ca in fapt s-au efectuat operatiuni de taiere-dezmembrare din instalatia de rafinare a zaharului si s-au livrat.

Intrucat SC X SRL nu facut dovada existentei bunurilor inregistrate in contul 357”Marfuri in custodie” bunurile se considera lipsa din gestiune.

Avand in vedere cota de adaos estimata de 68% rezulta ca pretul de valorificare pentru conducta metalica este de 218.304 lei iar pentru incarcatorul frontal de Y lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de Y lei .

7) In fapt, in luna iunie 2005, SC XX SRL a livrat catre SC X SRL X cu avizul de insotire a marfii nr. Y/2005 deseuri feroase provenite din dezmembrari in valoare de Y lei , fara a emite factura fiscala si fara a inregistra in evidenta contabila veniturile aferente.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art.19,alin.1.

8) In luna iulie 2005 , SC X SRL livreaza catre SC X SRL cu factura fiscala nr. Y/ 2005 23 tone deseuri de fier vechi in valoare de Y lei fara a inregistra veniturile aferente .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art.19,alin.1.

10) In luna august 2005, SC X SRL achizitioneaza de la SC X SRL , fier beton OP si OB de 8,10,12 cu factura fiscala nr. Y/2005 in valoare de Y lei si TVA de Y lei , marfa ce a fost inregistrata in jurnalul de cumparari TVA la pozitia 35 si in jurnalul contabil redus la pozitia 34.

In aceeasi luna societatea vinde catre SC X SRL si SC X SRL intreaga cantitate de fier beton la un pret de Y lei , pret inferior celui de achizitie.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile O.G. 99/2000 republicata , art.19 si prevederile L571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.19,alin(1).

11 In luna august 2005, SC Y achizitioneaza de la SC X SRL , fier beton OP si OB de 8,10,12 cu factura fiscala nr. Y/ 2005 in valoare de Y lei si TVA de Y lei.

In aceeasi luna societatea vinde catre X SRL si SC X SRL intreaga cantitate de fier beton la un pret de Y lei si TVA in suma de Y lei, pret inferior celui de achizitie.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate astfel prevederile OG 99/2000 republicata , art.19 si prevederile L571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.19,alin(1).

In acest fel societatea nu a inregistrat venituri in suma de Y lei .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organele de inspectie fiscala au stabilit ca in cursul anului 2005 societatea nu a inregistrat venituri in suma totala de Y lei

Conform balantei de verificare , societatea inregistreaza pierdere contabila in suma de Y lei .Avand in vedere veniturile neinregistrate in suma de Y lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de Y lei s-a stabilit pentru anul 2005 un profit brut impozabil in suma de Y lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de Y lei calculat astfel:  $Y \text{ lei} \times 16\% = Y \text{ lei}$ .

Cu privire la obligatiile suplimentare stabilite pentru anul 2006 pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei si TVA de plata suplimentar in suma de Y lei , inspectia fiscala a constatat urmatoarele :

1. In luna aprilie 2006 ,in jurnalul contabil redus la pozitia 34 se face inregistrarea  
4428=4427 - Y lei

cu justificarea “se inregistreaza TVA avansuri”.

Organele de inspectie au stabilit ca operatiunea inseamna in fapt o diminuare nejustificata a TVA colectata cu suma de Y lei, ce se constituie ca TVA de plata suplimentar stabilit in timpul controlului.

S-a stabilit ca societatea a incalcat prevederile L571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.134 ^2 , intrucat nu a avut loc o restituire a unui avans.

2. In luna iulie 2006 , in jurnalul contabil redus , la pozitia 64 s-a inregistrat :  
461=473 Y lei

cu justificarea “sume in curs de lamurire”.

Prin aceasta inregistrare soldul creditor al contului 473”operatiuni in curs de lamurire “ ramane Y lei, suma ce se regaseste si la finele anului 2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea verificata a incalcat prevederile OMF 1752/2005 de aplicare a L 82/1991 R,pct..7.4 tert 172 si prevederile L 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare,art.19,alin.1.

In consecinta suma de Y lei se considera venit neinregistrat .

Conform balantei de verificare la 31.12.2006 societatea inregistreaza profit contabil in suma de Y lei cu care a fost acoperita o parte din pierderea contabila inregistrata la 31.12.2005.

Intrucat in urma inspectiei fiscale pentru anul 2005 a fost stabilit profit , avand in vedere profitul contabil realizat de societate la finele anului 2006 in suma de Y lei, veniturile neinregistrate in suma de Y lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de Y lei, organele de control au stabilit un profit brut impozabil in suma de Y lei caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de Y lei.

III Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta ,constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se , se retin urmatoarele :

Referitor la suma contestata de Y lei din care impozit pe profit : Y lei, majorari de intarziere Y lei , T.V.A. Y lei , majorari de intarziere Y lei .

Garda Financiara – sectia X a intocmit Nota de constatare seria DJ nr. Y/2009 pentru contribuabilul S.C. X .R.L. care a fost inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria X cu adresa nr. Y/2009.

Ulterior, Garda Financiara prin adresa Y/2009 a solicitat efectuarea unei inspectii fiscale de catre organele de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala au incheiat la contribuabilul S.C. X. raportul de inspectie fiscala nr. Y/2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.



*Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. X se poate pronunta pe fondul cauzei cu privire la suma de Y lei, in conditiile in care Nota de constatare seria Y /2009 pentru contribuabilul S.C. X S.R.L.a fost inaintata catre Parchetul de pe langa Judecatoria X cu adresa nr.Y/2009.*

In fapt, organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. Y/ 2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. Y/2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala au constatat urmatoarele :

In luna iulie 2004 societatea a inregistrat in contul 6024" Cheltuieli privind piesele de schimb " suma de Y lei prin articolul contabil 6024 = 401, fara a prezenta documente justificative, care a avut ca efect diminuarea profitului impozabil cu suma de Y lei .

In luna iulie 2004 SC X SRL a achizitionat produse in suma de Y lei de la doi furnizori, respectiv SC X SRL si de la SC X SRL, cei doi furnizori avand aceleasi date de identificare .

Organele de inspectie au constatat ca facturile emise de cei doi furnizori au aplicata stampila cu antetul SC X SRL, au acelasi delegat respectiv X posesor al actului de identitate seria BI nr Y eliberat de pol. X si nu au semnatura de primire. Aceste facturi au fost inregistrate in jurnalul contabil redus, jurnalul cumparari TVA, balanta de verificare aferenta lunii iulie 2004. Facturile respective au fost achitate cu numerar, prin casa si au la baza 36 chitante emise de furnizorul X SRL

Verificand baza de date a Ministerului de Finante referitor la cele doua societati, respectiv X SRL si X SRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- la codul fiscal Y mentionat pe facturile emise de cele doua societati figureaza PFI X cu sediul in orasul X, jud. X, str. X , nr. Y.

- la nr. de inregistrare ORC JY/Y /2003 figureaza inregistrat SC X SRL avand CUI Y

Avand in vedere cele prezentate organele de inspectie fiscala au stabilit ca documentele inregistrate in evidenta contabila a SC X SRL privind achizitiile efectuate de la cele doua societati, precum si documentele de plata sunt false si au determinat tranzactii nereale, deci bunurile nu au fost livrat incalcandu-se prevederile L 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a TVA aferenta acestor achizitii in suma de Y lei, stabilindu-se si un impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei (  $Y \times 25\%$  ).

In luna august 2004, societatea a inregistrat venituri totale in suma de Y lei , pentru care avea obligatia inregistrarii TVA colectata in suma de Y lei .

Intrucat TVA colectata inregistrata de societate in aceasta luna este in suma de Y lei ,organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in suma de Y lei.

In luna ianuarie 2005, societatea a achizitionat 100 usi negre in valoare de Y lei si TVA Y lei cu factura fiscala nr.Y/2005 de la SC X SRL din localitatea X , judetul X , aceste bunuri neregasindu-se in gestiunea societatii .

Avand in vedere specificul activitatii desfasurate de SC X SRL, organele de inspectie fiscala au estimat ca pretul de valorificare pentru o usa neagra este de 84 lei pe bucata, stabilind venituri neinregistrate in valoare de Y lei .

In luna ianuarie 2005 SC X SRL a livrat catre SC X o macara rotitoare diesel-electrica pe senile in valoare totala de Y lei din care Y lei valoare si TVA Y lei , cu avizul de insotire a marfii nr. Y/2005.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca vanzarea respectiva nu se regaseste in balanta de verificare, jurnalul de vanzari si decontul de TVA pentru luna august 2005.

In consecinta , organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in valoare de Y lei

5. In lunile aprilie si mai 2005 SC X SRL a achizitionat cu factura fiscala nr.Y/2005 de la SC X conducta metalica si utilaje din dezafectarea sectiei mecanice din incinta fabricii X si un incarcator frontal auto in valoare de Y lei ( Y lei + Y lei) , pe facturi mentionandu-se acestea raman in custodie in incinta fabricii X, delegat fiind d-nul X

Din verificarea documentelor prezentate s-a constatat ca SC X SRL a incheiat cu SC X SRL contractul de prestari servicii nr Y/ 2004 ce a avut ca obiect dezafectarea, dezmembrarea prin taiere a unei cantitati de Y tone fier vechi, provenit din dezmembrarea sectiei mecanice a fabricii de zahar din X .

Conform notei explicative data de d-nul X in fata organelor Garzii Financiare, a rezultat ca in urma schimbarii lichidatorului si pana la vanzarea activelor SC X SA , BCR a stabilit sechestrul asupra acestuia, fapt pentru care SC X-CEL nu a mai putut ridica din incinta bunurile respective (conducta metalica si incarcator frontal) si nici sa efectueze lucrari de dezafectare.

Din nota explicativa data de d-nul X, director al SC X in calitate de lichidator al SC X SRL, rezulta ca in urma inventarierii patrimoniului SC X , conform procesului verbal din data de Y intocmit ca urmare a schimbarii lichidatorului, au fost constatate o serie lipsuri constand in motoare electrice, conducte de alimentare, ventile, robineti, electrovalve etc.

Organele de inspectie fiscala au concluzionat ca in incinta fabricii SC X SA Calafat nu se afla nici o marfa in custodie (deseu rezultat din taiere-dezmembrare) ca in fapt s-au efectuat operatiuni de taiere-dezmembrare din instalatia de rafinare a zaharului si s-au livrat.

Intrucat SC X SRL nu facut dovada existentei bunurilor inregistrate in contul 357"Marfuri in custodie" bunurile se considera lipsa din gestiune.

Avand in vedere cota de adaos estimata de 68% , organele de inspectie fiscala au stabilit ca pretul de valorificare pentru conducta metalica este de Y lei iar pentru incarcatorul frontal de Y lei, rezultand astfel venituri neinregistrate in suma de Y lei .

In luna iunie 2005, SC X SRL a livrat catre SC X SRL cu avizul de insotire a marfii nr.Y/2005 deseuri feroase provenite din dezmembrari in valoare de Y lei , fara a emite factura fiscala si fara a inregistra in evidenta contabila veniturile aferente.

In luna iulie 2005 , SC X SRL livreaza catre SC X SRL cu factura fiscala nr.Y/2005 23 tone deseuri de fier vechi in valoare de Y lei fara a inregistra veniturile aferente .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile Legii 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art.19,alin.1.

In luna august 2005, SC X SRL achizitioneaza de la SC X , fier beton in valoare de Y lei si TVA de Y lei, intreaga cantitate de fier beton vanzand-o in aceeasi luna .

In luna aprilie 2006 ,in jurnalul contabil redus la pozitia 34 se face inregistrarea  
4428=4427 - Y lei

cu justificarea "se inregistreaza TVA avansuri".

Organele de inspectie au stabilit ca operatiunea inseamna in fapt o diminuare nejustificata a TVA colectata cu suma de Y lei, ce se constituie ca TVA de plata suplimentar stabilit in timpul controlului.

In luna iulie 2006 , in jurnalul contabil redus , la pozitia 64 s-a inregistrat :

461=473 Y lei

cu justificarea "sume in curs de lamurire".

Prin aceasta inregistrare soldul creditor al contului 473"operatiuni in curs de lamurire " ramane Y lei, suma ce se regaseste si la finele anului 2006.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de Y lei se considera venit neinregistrat .

In drept, art. 214 , alin.1 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza ca:

" Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotaritoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare in suma de Y lei stabilite prin Decizia de Impunere nr. Y/2009 emisa de A.F.P.M. X si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de contribuabil exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca , in cauza , se ridica problema realitatii si legalitatii operatiunilor desfasurate , in conditiile in care s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile, a facut inregistrari fara a avea la baza documente justificative si implicit nu a colectat taxa pe valoarea adaugata , fapt pentru care nu a declarat si nu a virat la bugetul de stat impozitele si

taxele datorate , reprezentand , impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Astfel, aceste fapte au fost sesizate de organele fiscale Parchetului de pe langa Judecatoria X, intrucat s-a apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale unei infractiuni potrivit prevederilor art. 43 din Legea 82/1991, art.9, lit.b si c din Legea nr. 241/2005 , cu plangerea penala nr. Y/2009 transmisa de Garda Financiara , sectia X catre Parchetul de pe langa Judecatoria X .

In consecinta, Directia Generala a Finantelor Publice X, prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, intrucat prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala care urmeaza sa se pronunte asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea de obligatii bugetare contestate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice X , prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de Y lei, din care impozit pe profit : Y lei, majorari de intarziere Y lei , T.V.A. Y lei , majorari de intarziere Y lei :

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura va fi reluata, in conditiile legii, in temeiul art. 214 alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca:

" Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...".

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 214 alin. 1 lit. a) si alin. 3, coroborat cu art. 216 alin.4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

- suspendarea solutionarii contestatiei formulata partial de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y/2009 , pentru suma totala de Y lei, din care impozit pe profit Y lei, majorari de intarziere Y lei , T.V.A. Y lei , majorari de intarziere Y lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezentul Referat.

– transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 ( sase ) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR