



DECIZIA NR. 10443/23.05.2018

privind soluționarea contestației formulată de
domnul X,

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr...., iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani-Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ..., asupra contestației formulate de domnul X, dezvoltator imobiliar, cu domiciliul fiscal în municipiul I....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BTG-AIF ... de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani.

Petentul contestă și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ... și solicită anularea integrală a tuturor sumelor stabilite cu titlu de penalități de întârziere, majorări de întârziere sau dobânzi aferente debitelor stabilite prin decizia de impunere contestată.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **S lei** reprezentând:

- S lei impozit pe venit;
- S lei contribuție de asigurări sociale;
- S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, respectiv data de ..., așa cum rezultă din confirmarea de primire existentă la dosarul cauzei, și data

depunerii contestației, respectiv ..., aceasta fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani sub nr.....

Contestația este semnată de către domnul X.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține:

I. Petentul contestă suma totală de **S lei** susținând următoarele:

Referitor la nelegalitatea încadrării petentului în categoria persoanelor care desfășoară activități independente

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu prevede că vânzarea de imobile reprezintă activitate economică independentă, neputând fi asimilată unei asemenea activități, persoana fizică care tranzacționează imobile este contribuabil, dar nu este subiect fiscal cu privire la impozitul pe venit.

Potentul afirmă că persoanele fizice care efectuează tranzacții imobiliare nu sunt supuse controlului fiscal, așa cum prevede art.83 alin.(3) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, că persoanele fizice care obțin venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nu realizează venituri din activități independente și nu figurează ca persoane care au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate, singura posibilitate fiind reîncadrarea persoanelor fizice care realizează venituri din transferul proprietăților imobiliare ca persoane fizice autorizate, dar acest aspect nu este prevăzut sau clarificat până în prezent.

Domnul **X** arată că persoanele fizice care obțin venituri din livrarea de bunuri imobile, nu obțin venituri din activități independente, impozitul pe venit fiind cel prevăzut la art.111 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art.77¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și că veniturile realizate din livrarea de bunuri imobile nu se regăsesc în categoria veniturilor pentru care se datorează contribuție de asigurări sociale de sănătate și contribuție de asigurări sociale.

De asemenea, petentul susține că art.127 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, face referire la persoanele cu statut de persoană fizică autorizată să desfășoare activități economice.

Pentru toate cele arătate mai sus, petentul consideră că persoanele fizice care obțin venituri din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nu pot fi calificate în sensul unor persoane fizice autorizate, și, de aceea, nu pot fi calificate nici ca și contribuabili la sistemul public de pensii și la cel de asigurări sociale de sănătate.

Petentul mai susține că activitatea de dezvoltator imobiliar nu poate fi încadrată în niciuna dintre cele trei categorii de venituri din activități independente, respectiv: venituri din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuală, venituri din profesii libere și venituri comerciale.

Referitor la încadrarea veniturilor obținute de petent ca venituri din transferul proprietății din patrimoniul personal

Petentul susține că persoana fizică autorizată are o modalitate proprie de constituire a patrimoniului de afectățiune, motiv pentru care distincția este ușor de realizat astfel încât să nu confunde patrimoniul personal cu patrimoniul de afectățiune.

În cazul persoanei fizice, distincția între cele două fracțiuni ale patrimoniului, patrimoniul personal și patrimoniul de afectățiune, este mai dificil de realizat atunci când nu este vorba de exercitarea unei profesii autorizate sau când nu există o dispoziție legală care să determine patrimoniul de afectățiune.

Petentul mai susține că trebuie efectuată o distincție clară între regimul de impozitare pentru operațiunile de vânzare apartamente aplicabil persoanei fizice autorizate, cel aplicabil persoanei fizice impozabile în scopuri de TVA și cel aplicabil persoanei fizice.

Referitor la încadrarea tranzacțiilor ca fiind realizate din patrimoniul afacerii

Petentul susține că legislația fiscală în vigoare lasă loc de interpretare pentru o impozitare suplimentară, întrucât administrația fiscală poate argumenta că o persoană înregistrată ca plătitor de TVA este de fapt un comerciant, iar atunci veniturile din dezvoltarea imobiliară sau parcelarea și revândarea de terenuri sunt venituri din activități comerciale și nu din vânzarea bunurilor din patrimoniul personal.

Contestatorul afirmă că neclaritățile din lege cu privire la persoana fizică impozabilă înregistrată în scopuri de TVA și plata impozitului pe transferul proprietății imobiliare, trebuie interpretate în favoarea contribuabililor, respectiv orice dubiu asupra existenței faptului impozabil, asupra naturii acestuia sau asupra normei aplicabile, susceptibilă de interpretări ambigue sau multiple, trebuie interpretate în interesul contribuabilului.

Contestatorul mai susține că pentru veniturile obținute din tranzacții imobiliare, contribuabilul nu are obligația de a depune declarația pe venitul realizat, că legislația nu prevede că veniturile obținute din transferul proprietăților imobiliare se supun impozitării cu cota de 16% și că nu există niciun temei legal pentru a extinde noțiunile de “persoană impozabilă” și “activitate economică” din punct de vedere al TVA, la sfera impozitului pe venit.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani – Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr. ..., au efectuat inspecția fiscală la **domnul X din Iași,**

pentru perioada 14.04.2014– 31.12.2016 referitor la impozitul pe venit, contribuția de asigurări sociale de sănătate și contribuția de asigurări sociale, iar în urma inspecției, au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ..., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BTG_AIF ..., prin care s-au stabilit următoarele obligații de plată: impozit pe venit în sumă de S lei, contribuție de asigurări sociale în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei.

În anul 2014, domnul **X** a evidențiat în evidența contabilă venituri din activitatea de dezvoltator imobiliar în sumă de S lei, cheltuieli în sumă de S lei și un venit net în sumă de S lei.

Potentul a achitat la notar, pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal obținute în anul 2014, un impozit în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că veniturile realizate de petent în calitate de dezvoltator imobiliar reprezintă o activitate desfășurată în mod independent, persoanele interesate trebuind să se autorizeze/înregistreze fiscal pentru întreaga activitate, nu numai din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că petentul, pentru anul 2014, datorează impozit pe veniturile din activități independente în sumă de S lei ($S \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au compensat impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal achitat la notar, în sumă de S lei, cu impozitul pe venituri din activități independente în sumă de S lei, rezultând un impozit achitat în plus în sumă de S lei ($S \text{ lei} - S \text{ lei} = -S \text{ lei}$).

În anul 2015, domnul **X** a evidențiat în evidența contabilă venituri din activitatea de dezvoltator imobiliar în sumă de S lei, cheltuieli în sumă de S lei și un venit net în sumă de S lei.

Potentul a achitat la notar, pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal obținute în anul 2015, un impozit în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că veniturile realizate de petent în calitate de dezvoltator imobiliar reprezintă o activitate desfășurată în mod independent, persoanele interesate trebuind să se autorizeze/înregistreze fiscal pentru întreaga activitate, nu numai din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că petentul, pentru anul 2015, datorează impozit pe veniturile din activități independente în sumă de S lei ($S \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au compensat impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul

personal achitat la notar, în sumă de S lei, cu impozitul pe venituri din activități independente în sumă de S lei, rezultând un impozit datorat în sumă de S lei ($S \text{ lei} - S \text{ lei} = S \text{ lei}$).

Din impozitul pe venit în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au scăzut impozitul achitat în plus în anul 2014 în sumă de S lei, rezultând un impozit datorat pentru anul 2015 în sumă de S lei ($S \text{ lei} - S \text{ lei} = S \text{ lei}$).

În anul 2016, domnul X a evidențiat în evidența contabilă venituri din activitatea de dezvoltator imobiliar în sumă de S lei, cheltuieli în sumă de S lei și un venit net în sumă de S lei.

Potentul a achitat la notar, pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal obținute în anul 2016, un impozit în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat că veniturile realizate de petent în calitate de dezvoltator imobiliar reprezintă o activitate desfășurată în mod independent, persoanele interesate trebuind să se autorizeze/înregistreze fiscal pentru întreaga activitate, nu numai din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că petentul, pentru anul 2016, datorează impozit pe veniturile din activități independente în sumă de S lei ($S \text{ lei} \times 16\% = S \text{ lei}$).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au compensat impozitul pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal achitat la notar, în sumă de S lei, cu impozitul pe venituri din activități independente în sumă de S lei, rezultând un impozit datorat în sumă de S lei ($S \text{ lei} - S \text{ lei} = S \text{ lei}$).

Pe total perioadă verificată, 14.04.2014-31.12.2016, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe veniturile din activități independente în sumă totală de S lei ($-S \text{ lei} + S \text{ lei} + S \text{ lei}$).

Asupra venitului net din activități independente în sumă totală de S lei ($S \text{ lei} + S \text{ lei} + S \text{ lei}$), organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei ($S \text{ lei} \times 5,5\%$).

De asemenea, pentru perioada 01.01.2015-31.12.2016, organele de inspecție fiscală au stabilit o contribuție de asigurări sociale în sumă de S lei (S lei în anul 2015 și S lei în anul 2016).

III. Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum și a prevederilor legale în vigoare, se reține:

1.Cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice

nr.BTG-AIF ..., în condițiile în care debitele stabilite prin această decizie au fost anulate de organul fiscal prin Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr.....

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani – Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr...., au efectuat inspecția fiscală la **domnul X**, pentru perioada 14.04.2014– 31.12.2016, referitor la impozitul pe venit, contribuția de asigurări sociale de sănătate și contribuția de asigurări sociale, iar în urma inspecției, au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ..., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BTG_AIF ..., prin care s-au stabilit următoarele obligații de plată: impozit pe venit în sumă de S lei, contribuție de asigurări sociale în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei.

Domnul **X** contestă obligațiile fiscale stabilite prin această decizie de impunere.

Având în vedere prevederile Legii nr.29/2018 privind anularea unor obligații fiscale, Serviciul Soluționare Contestații 1 di cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. ..., a solicitat Serviciului Registru Contribuabili, Declarații Fiscale Persoane Fizice din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași să-i transmită, imediat după emitere, decizia de anulare a obligațiilor fiscale emisă pe numele petentului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr...., Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași transmite Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr. ..., emisă în baza prevederilor Legii nr.29/2018 privind anularea unor obligații fiscale, pe numele petentului.

Prin această decizie au fost anulate obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.BTG-AIF ., și anume:

- S lei impozit pe venit;
- S lei contribuție de asigurări sociale;
- S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate,

precum și accesoriile aferente acestor debite.

În drept, potrivit art.268 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Art.268 (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu.

Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

„Art.269 (2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

De asemenea, art.276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Art.276-(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

În speță sunt aplicabile și prevederile art.1 alin.(1) și art.2 din Legea nr.29/2018 privind anularea unor obligații fiscale, și anume:

“Art.1-(1) În cazul tranzacțiilor pentru care s-a aplicat impozitul pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal al persoanelor fizice, se anulează diferențele de obligații fiscale principale, respectiv impozitul pe venit și contribuțiile sociale, precum și obligațiile fiscale accesorii aferente acestora, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a reîncadrării acestor venituri ca venituri dintr-o activitate independentă, obținute de către persoanele fizice din transferul proprietăților imobiliare care fac parte din patrimoniul afacerii, pe perioadele fiscale de până la 1 iunie 2017, și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(...)

Art.2 Anularea obligațiilor fiscale prevăzute la art.1 se efectuează din oficiu, de către organul fiscal competent, prin emiterea unei decizii de anulare a obligațiilor fiscale care se comunică contribuabilului.”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezultă următoarele:

-prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. BTG_AIF ..., s-au stabilit în sarcina petentului următoarele obligații de plată: impozit pe venit în sumă de S lei, contribuție de asigurări sociale în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei;

-prin Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr...., organul fiscal a anulat următoarele obligații fiscale: impozit pe venit în sumă de S lei, contribuție de asigurări sociale în sumă de S lei și contribuție de asigurări sociale de sănătate în sumă de S lei.

Față de cele mai sus prezentate, se va respinge ca fiind rămasă fără obiect contestația formulată de domnul X din Iași împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ... pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei impozit pe venit;
- S lei contribuție de asigurări sociale;
- S lei contribuție de asigurări sociale de sănătate,

întrucât organul fiscal a anulat aceste obligații fiscale în baza prevederilor Legii nr.29/2018 privind anularea unor obligații fiscale.

2. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul X împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ..., în condițiile în care în urma inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Botoșani nu au emis această decizie.

În fapt, în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. BTG-AIF ..., au fost emise următoarele acte administrative fiscale:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ...;

-Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.IV/BTG AIF

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF

În drept, potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, referitor la rezultatele inspecției fiscale, se precizează ca:

“Art. 131- Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere factual și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu

perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării. în cazul în care contribuabilul/plătitorul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 130 alin. (5), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la punctul de vedere exprimat de contribuabil/plătitor.

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;

b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;

De asemenea, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, la art. 1 referitor la titlul de creanță, se precizează că:

“Art. 1-În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

37. titlu de creanță fiscală - actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează creanța fiscală;”

Totodata potrivit art. 268 din același act normativ, se stipulează:

“Art. 268-(1) împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(3) Baza de impozitare și creanța fiscală stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de nemodificare a bazei de impozitare prin care nu sunt stabilite creanțe fiscale.(...)”

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. BTG-AIF ..., au fost emise următoarele acte administrative fiscale:

-Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF .;

-Decizia privind nemodificarea bazei de impozitare ca urmare a inspecției fiscale nr.IV/BTG AIF ..

În situația de fapt și de drept mai sus prezentată, se reține că petentul se află în situația de a contesta un act administrative fiscal care nu a fost emis de organele de inspecție fiscală, deci petentul nu a fost lezat în vreun interes al său.

Speței îi sunt aplicabile și prevederile art. 280 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

“Art. 280-(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”,

precum și prevederile pct. 12.1 lit. d) din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

“12.1 Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau în interesul său legitim.”

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale menționate și de considerentele prezentate, se va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF

3. Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate pronunța cu privire la obligațiilor de plată accesorii aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ..., în condițiile în care acestea nu au fost instituite și comunicate petentului la data formulării contestației, respectiv la data de 08.12.2017.

În fapt, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Botoșani a înregistrat sub nr. ... contestația formulată de **domnul X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ... și a dobânzilor/majorărilor și penalităților de întârziere aferente sumelor stabilite suplimentar prin decizia de impunere contestată.

Organul fiscal, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași, prin adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG ..., existentă la dosarul cauzei, urmarea solicitărilor făcute de organul de soluționare, prin adresa nr....., precizează că pentru domnul X, accesoriile aferente debitelor stabilite prin

Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ..., au fost instituite prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..., confirmată de primire la data 29.01.2018.

În drept, conform dispozițiilor art. 268 alin. (2), art. 269 alin. (2), art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 268- (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

„Art. 269-(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

„Art. 270- (1) Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Având în vedere dispozițiile legale mai sus invocate și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că petenta era îndreptățită să formuleze contestație, doar în situația în care a fost lezată în drepturile sale prin emiterea și comunicarea unui act administrativ fiscal, având posibilitatea de a depune contestație, în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal atacat, iar în speță contestația a fost depusă în data de ..., **anterior emiterii actului administrativ fiscal atacat**, respectiv Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..., **motiv pentru care contestația formulată împotriva accesoriilor** aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG-AIF ..., **urmează a se respinge ca prematur formulată.**

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Art.1. Constatarea ca fiind rămasă fără obiect a contestației formulate de domnul X împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF ... pentru suma totală de S lei,

Art.2. Respingerea ca fiind lipsită de interes a contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale

aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr.BTG_AIF

Art.3. Respingerea ca prematur formulată a contestației formulate de domnul X împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. ..