

DECIZIA nr. 9/2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
PF din Campulung, judetul Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti prin adresa nr. X, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, asupra contestatiei formulate de PF din Campulung.

Contestatia este formulata impotriva Actului constatator nr. X intocmit de organele vamale ale Directiei regionale vamale Craiova – Biroul vamal Pitesti privind obligatiile fiscale in suma totala de X lei reprezentand drepturi vamale de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de catre PF din Campulung.

I. In contestatia formulata petentul sustine ca a avut resedinta in afara Romaniei, in perioada 20.02.2005-20.02.2006 fiind trimis in misiune permanenta in provincia Kosovo.

Avand in vedere ca a avut domiciliul in afara Romaniei timp de 12 luni consecutive, in conformitate cu art. 5 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003 contestatorul precizeaza ca beneficiaza de scutire de la plata drepturilor de import pentru autoturismul importat.

Mai mult, Ministerului Afacerilor Externe i-a eliberat adeverinta pentru scutire de taxe vamale tocmai pentru faptul ca autoturismul a fost achizitionat dupa incheierea misiunii si nu cu 6 luni inainte de stabilirea domiciliului in Romania.

Totodata, se arata ca “ nimeni din institutia dvs nu poate anula un drept al Ministerului Afacerilor Externe stabilit printr-o ordonanta de guvern prin care poate stabili cine face exceptie si cine nu de la prevederile articolului 4 din OG 59/2003.. “

Astfel, contestatorul nu este de acord cu plata drepturilor vamale de import in suma de X lei stabilita prin Actul constatator nr. X ca urmare a

anularii scutirii de drepturi vamale de import acordate la importul unui autoturism ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, solicitand anularia actului constatator.

II. Prin Actul constatator nr. X organele de control vamal au recalculat drepturile vamale de import datorate de numitul PF pentru importul efectuat la data de 25.07.2006 al unui autoturism BMW X5, 2993 cmc, an de fabricatie 2004 si pentru care a beneficiat de scutire la plata drepturilor vamale de import.

Recalcularea drepturilor vamale de import s-a facut ca urmare a adresei nr. X prin care Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat faptul ca bunurile achizitionate ulterior datei la care persoana fizica si-a stabilit domiciliu/resedinta in Romania si ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii, nu beneficiaza de scutire de drepturi vamale de import.

Avand in vedere ca petentul a fost trimis in misiune permanenta de mentinere a pacii sub egida ONU in Kosovo in perioada 20.02.2005-20.02.2006, iar autoturismul importat a fost achizitionat la data de 22.07.2006, organele vamale au stabilit ca acesta nu beneficiaza de scutire la plata drepturilor vamale de import.

Astfel, s-a stabilit ca pentru autoturismul BMW X5, 2993 cmc, an de fabricatie 2004 importat la data de 25.07.2006, PF datoreaza drepturi vamale de import in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X, inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X, Directia regionala vamala Craiova – Biroul vamal Pitesti a propus respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PF din Pitesti.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

**Referitor la drepturile vamale de import in suma de X lei,** Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatiei este investita sa se pronunte daca, PF din Campulung datoreaza aceasta suma, in conditiile in care a achizitionat si importat un autoturism ulterior datei incheierii misiunii speciale in exteriorul tarii.

In fapt, in data de 25.07.2006, PF a importat un autoturism BMW X5, 2993 cmc, an de fabricatie 2004 pentru care nu a achitat drepturi vamale de import.

Cu ocazia efectuarii formalitatilor de import acesta a prezentat organelor vamale Adeverinta nr. X emisa de Ministerul Afacerilor Externe in care se precizeaza ca domnul PF a fost trimis in misiune permanenta in Kosovo de la data de 20.02.2005 pana la 20.02.2006, “ prezenta constituie, totodata, exceptie de la prevederile art. 4 lit. a din O.G. nr.

59/2003 aprobată prin Legea nr. 545/2003”, fapt pentru care a beneficiat de scutire la plata drepturilor de import.

Ulterior, prin Actul constatator X organele vamale au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a adresei nr. X prin care Autoritatea Natională a Vamelor a comunicat faptul că bunurile achiziționate ulterior datei la care persoana fizică și-a stabilit domiciliu/reședința în România și ulterior datei încheierii misiunii speciale în exteriorul țării, nu beneficiază de scutire de drepturi vamale de import.

În drept cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 3, art. 4, art. 5 și art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, care precizează următoarele:

*“ART. 3 Sunt scutite de la plata drepturilor de import bunurile personale introduse de către persoanele fizice care își mută domiciliul sau reședința, după caz, dintr-o țară terță pe teritoriul României.*

*ART. 4*

*Scutirea este limitată la bunurile personale care:*

*a) au fost în posesia persoanei interesate și, fiind vorba de bunuri neconsumabile, au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență. Excepție de la această regulă fac cazurile particulare justificate de circumstanțe, aprobate de autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe, după caz;*

*ART. 5*

*(1) Pot beneficia de scutire de la plata drepturilor de import doar persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive.*

*(2) Ministerul Administrației și Internelor sau Ministerul Afacerilor Externe, după caz, poate acorda derogări de la prevederile alin. (1) în baza unei declarații pe propria răspundere din care să rezulte că intenția de a avea domiciliul sau reședința, după caz, în afara României pentru o perioadă de cel puțin 12 luni consecutive a fost reală.*

*ART. 7*

*(1) Cu excepția unor cazuri particulare reglementate prin prezenta ordonanță, precum cel prevăzut la [art. 9](#) alin. (1), scutirea nu este acordată decât pentru bunurile personale introduse pe o perioadă de 12 luni începând cu data stabilirii domiciliului sau reședinței, după caz, pe teritoriul României.”*

Fata de cele de mai sus, se reține faptul că beneficiază de scutirea de la plata drepturilor de import persoanele fizice care au avut domiciliul sau reședința, după caz, în afara României cel puțin 12 luni consecutive, au fost în posesia sau au fost utilizate de aceasta la locul vechiului domiciliu sau vechii reședințe, după caz, cel puțin 6 luni înainte de data la

care a încetat să aibă domiciliul ori reședința, după caz, în țara terță de proveniență.

Prin excepție de la această regulă, autoritatea vamală sau de Ministerul Afacerilor Externe pot aproba unele cazurile particulare justificate de circumstanțe, pentru bunurile personale introduse pe o perioadă de 12 luni începând cu data stabilirii domiciliului sau reședinței, după caz, pe teritoriul României.

Din analiza documentelor dosarului contestatiei se retine ca autoturismul importat de PF nu a fost in posesia si nu a fost utilizat de catre acesta la resedinta din Kosovo, fapt pentru care Ministerul Afacerilor Externe i-a eliberat Adeverinta nr. X considerand ca au existat circumstante justificate de starea de razboi.

Intrucat petentul a achizitionat autoturismul la 22.07.2006, ulterior datei incetarii misiunii in exterior si a stabilirii domiciliului/resedintei in Romania (20.02.2006 ), acesta nu poate beneficia de exceptia prevazuta de art. 4 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 59/2003.

In speta sunt incidente si prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei prin care se dispune:

" (1) *Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.*

.....  
 (3) *Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.*

.....  
 (5) *În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.*

(6) *În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.. "*

In consecinta organul vamal a procedat legal la recalcularea drepturilor de import pentru autoturismul BMW X5 stabilind obligatia de plata in sarcina lui PF a sumei de X lei reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 si art. 7 din Ordonanta Guvernului nr.

5

59/2003 privind unele categorii de bunuri scutite de la plata datoriei vamale, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179 si art. 186, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de PF din Campulung pentru suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV