



**DECIZIA NR. 3436/16.05.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. din Onești, județul Bacău**

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub  
nr.**a.j./103476/30.06.2015** și la Direcția Generală Regională a Finanțelor  
Publice Iași sub nr.**ISR/.....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul  
Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a  
Finanțelor Publice Bacău, cu adresa nr....., înregistrată la Direcția  
Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR/....., cu privire  
la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, cod unic de înregistrare .....

înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., cu sediul în

municipiul Onești, str..... județul Bacău, prin Cabinet avocat „Costache  
Ioan-Liviu” din cadrul Baroului Bacău.

Petenta contestă Decizia de impunere nr..... privind obligațiile  
fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane  
juridice, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău –  
Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC .....,  
respectiv suma totală **S lei**, reprezentând:

- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit;
- **S lei** – impozit pe veniturile din salarii;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **S lei** – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;

- **S lei** – contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice.

Totodată, petenta contestă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr..... și solicită suspendarea efectelor actelor atacate până la soluționarea definitivă a contestației.

Contestația este semnată de domnul avocat Costache Ioan-Liviu, în calitate de împuternicit al **S.C. .... S.R.L. județul Bacău**, în baza Împuternicirii avocațiale seria ..... și poartă amprenta în original a ștampilei cabinetului de avocat.

Având în vedere prevederile art. 352 alin. (1) și alin. 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră **“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.”** și **„(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”**, contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatoarei la acțiune.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal a fost primit sub semnătură de

către contestatoare în data de **04.06.2015**, potrivit adresei nr..... anexată la dosar, iar contestația a fost depusă în data de **30.06.2015**, la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, unde a fost înregistrată sub nr.a.j./103476.

Contestația este însoțită de Referatul cu propuneri de soluționare nr. ...., semnat de conducătorul organului care a emis actul atacat, respectiv Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, prin care propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. județul Bacău** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Raportului de inspecție fiscală nr.F..... și împotriva Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Petenta precizează faptul că în perioada 01.01.2014 - 31.12.2014 a acordat lunar diurne salariaților săi în sumă de S lei în baza Foii colective de prezență-pontaj, prin casierie și în conturile de card deschise pe numele salariaților.

Organele de inspecție fiscală în mod eronat au considerat că aceste plăți reprezintă salarii nete plătite și au stabilit un fond de salarii brut în sumă de S lei motivat de faptul că așa cum rezultă din contractele de muncă temporară încheiate salariaților angajați temporar, locul de muncă este la beneficiarii externi din Franța, deci în străinătate, eliminând posibilitatea detașării-delegării care ar justifica necesitatea acordării diurnelor.

Petenta consideră că sumele plătite ca diurnă reprezintă cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal din următoarele motive:

1. Organele de inspecție fiscală nu au coroborat legislația comunitară cu cea fiscală deoarece la nivel de Uniune Europeană munca temporară reprezintă în fapt o detașare a unui lucrător temporar într-un alt stat membru, cauzei noastre având incidență Directiva 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16.12.1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii.

2. Contractele de muncă temporară încheiate cu angajații respectă condițiile de formă și fond ale contractelor individuale de muncă în cazul detașării/delegării, respectiv conțin datele referitoare impuse de art.17 alin.(3) și art.18 alin.(1) din Codul muncii, cu privire la durata perioadei de muncă ce urmează să fie prestată în străinătate, moneda în care vor fi plătite drepturile salariale precum și modalitățile de plată, prestațiile în bani și în natură

aferente desfășurării activității în străinătate, condițiile de climă, reglementările principale din legislația muncii din acea țară, obiceiurile locului a căror nerespectare i-ar pune viața în pericol.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.55 alin.(4) lit.g) din Codul fiscal, sumele primite de angajați pentru acoperirea cheltuielilor de transport și cazare a indemnizației primite pe perioada delegării și detașării în altă localitate, în țară și în străinătate, în interesul serviciului nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în interesul impozitului pe venit.

3. Diurna acordată este în acord cu prevederile art.101 din Codul muncii și cu prevederile contractelor de dispoziție încheiate cu partenerii externi.

4. Referitor la punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice exprimat cu privire la faptul că perioada misiunii de muncă temporară nu reprezintă perioadă de delegare/detașare, iar salariatul temporar nu poate beneficia de plata cheltuielilor de transport, cazare și indemnizație de delegare/detașare, petenta motivează că în situația existenței unui astfel de punct de vedere rezultă că reprezentanții acestui minister nu aplică unitar legislația comunitară și cea națională și în același timp nu îi este opozabil deoarece nu este publicat în Monitorul Oficial și este și contract legislației europene.

5. Organele de inspecție fiscală prin actele încheiate aduc atingere principiului aplicării unitare a legislației și a egalității contribuabilului în fața impozitului, între două societăți comerciale cu angajați, dintre care una este agent de muncă temporară deoarece un agent economic plătitor de impozit pe profit poate plăti ndiurnă în orice quantum fără a fi considerate venituri de natură salarială, însă un agent de muncă temporară nu poate efectua aceleași plăți către angajații proprii care își desfășoară activitatea în altă țară nefiind beneficiarul aceluiași tratament fiscal deși activitatea angajaților este identică, singura diferență fiind contractul de muncă întocmit în forme diferite. Egalitatea în fața legii fiscale este consacrată de art.16 din Constituția României.

6. Organele de inspecție fiscală prin aprecierile din actele încheiate își depășesc atribuțiunile, făcând cercetări în domeniul dreptului muncii, al afacerilor, dreptului internațional, unde nu au competențe, acestea fiind valabile doar pe Codul fiscal, nu și pe cel al Muncii. Mai mult art.11 alin.(1) din Codul fiscal se referă la tranzacții și nu la relații de muncă, contracte de muncă, neavând drept să recalifice diurna ca fiind drepturi salariale.

7. Toate contractele individuale de muncă încheiate cu angajații și documentele anexă au fost înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă Bacău unde au primit viză de legalitate, constatându-se implicit controlul legalității diurnei pentru delegare/detașare de către organele specializate pentru drepturile derivate din raporturile de muncă.

Referitor la baza impozabilă suplimentară în sumă de S lei pentru care a fost calculat un impozit pe profit în sumă de S lei și accesorii în sumă de S

lei, pentru perioada 26.07.2014 – 25.05.2015, petenta consideră că suma de S lei a fost înregistrată în mod corect ca și cheltuială deductibilă.

Referitor la suspendare executării actelor atacate, petenta consideră că această procedură este eficientă deoarece nu se perturbă activitatea economică și nu se produce un prejudiciu nejustificat care ar putea duce la concedieri de salariați și îngroșarea rândurilor șomerilor.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău** au efectuat o inspecție fiscală la **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, pentru perioada 05.12.2013 – 31.12.2014, încheind Raportul de inspecție fiscală nr....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale în sumă totală de **S lei**, astfel:

**Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei** – acesta provine de la faptul că petenta nu a luat în calcul la determinarea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2014 și suma de S lei reprezentând cheltuieli privind amenzi, dobânzi și penalități de întârziere.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă S lei căreia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de S lei ( $S \text{ lei} \times 16\%$ ).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de **S lei** s-au calculat dobânzi în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**, pentru perioada 26.07.2014 – 25.05.2015.

Actele normative invocate ca temei de drept sunt art.21 alin.(4) lit.b), art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.120 alin.(1) și (7) și art.120<sup>1</sup> alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Referitor la impozitul pe veniturile din salarii și contribuțiile sociale** – organele de inspecție fiscală au recalculat un fond de salarii brut în sumă de S lei motivat de faptul că așa cum rezultă din contractele de muncă temporară încheiate de petentă cu salariația angajați temporar, locul de muncă este la beneficiarii externi din Franța, deci în stăinătate, eliminând posibilitatea detașării-delegării care ar justifica necesitatea acordării diurnelor, stabilind o bază impozabilă suplimentară în sumă totală de **S lei** și au procedat la recalcularea impozitului și contribuțiilor sociale, în sumă totală de **S lei**, astfel:

- **S lei** – impozit pe veniturile din salarii;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **S lei** – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;

- **S lei** – contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice.

Actele normative invocate ca temei de drept sunt Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Având în vedere constatările organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe asupra măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală de a stabili suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. județul Bacău, un impozit pe profit în sumă de S lei aferent cheltuielilor privind amenzi, dobânzi și penalități de întârziere**

**în sumă de S lei și a accesoriilor aferente impozitului pe profit în sumă de S lei.**

**În fapt,**

**S.C. X S.R.L. județul Bacău** nu a luat în calcul la determinarea profitului impozabil aferent exercițiului financiar 2014 și suma de **S lei** reprezentând cheltuieli privind amenzi, dobânzi și penalități de întârziere.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de S lei căreia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de **S lei** (S lei x 16%).

Societatea contestatoare nu este de acord cu măsura organelor de inspecție fiscală motivând că suma de S lei a fost înregistrată în mod corect ca și cheltuială deductibilă.

**În drept,**

Referitor la modul de calcul al profitului impozabil, sunt aplicabile prevederile **art. 19 alin.(1)** din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

**Art.21** din același act normativ, prevede:

*„ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*(...)*

*b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile, datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale.”*

Față de cele prezentate mai sus, reținem că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar în categoria cheltuielilor nedeductibile sunt dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile, datorate către autoritățile române.

Petenta, prin contestația formulată precizează că a înregistrat corect cheltuiala deductibilă în sumă de **S lei** neținând cont de faptul că aceste cheltuieli sunt considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au procedat corect la stabilirea unei baze impozabile suplimentare în sumă de S lei pentru care a calculat, **urmând a se respinge contestația ca**

**neîntemeiată pentru suma de S lei reprezentând impozit pe profit.**

**Referitor la accesoriile în sumă totală de S lei reprezentând dobânzi în sumă de S lei și penalități de întârziere în sumă de S lei se reține faptul că acestea au fost calculate în baza art.119, art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120<sup>1</sup> alin.(1) și alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu completările și modificările ulterioare, iar stabilirea lor reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.**

**Având în vedere faptul că societatea nu a contestat modul de calcul al accesoriilor precum și faptul că s-a respins contestația pentru impozitul pe profit în sumă totală de S lei care a generat stabilirea accesoriilor, potrivit principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată și pentru suma de S lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit.**

**2. Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale, precum și accesoriile aferente acestora, cauza supusă soluționării este dacă obligațiile contestate mai sunt datorate S.C. X S.R.L. județul Bacău în condițiile în care organul fiscal din cadrul Serviciului Fiscal Municipal Onești au emis Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr..... prin care au fost anulate obligațiile în sumă de S lei, stabilite prin decizia de impunere contestată.**

**În fapt,**

În urma inspecției fiscale efectuată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, au fost stabilite în sarcina **S.C. X S.R.L. județul Bacău**, prin Decizia de impunere nr.F..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, obligații suplimentare de plată în sumă totală de **S lei**, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale, precum și accesoriile aferente acestora, ca urmare a reconsiderării sumelor acordate cu titlu de diurnă angajaților trimiși în străinătate și reîncadrării drepturilor primite de către angajații contestatoarei sub formă de diurnă ca fiind venituri de natură salarială. Ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale și adoptării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2202/19.08.2015 pentru aprobarea procedurilor de anulare a obligațiilor fiscale ce fac obiectul prevederilor Legii nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, organul fiscal din cadrul Serviciului Fiscal Municipal Onești a emis Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr. .... prin care au fost anulate obligațiile suplimentare de plată în sumă de **S lei**, reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale, precum și accesoriile aferente acestora.

**În drept,**



Sunt aplicabile prevederile **art. 110 alin. (3) lit. a)** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere;(...)”*,

coroborat cu **pct. 107.1** din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează că:

*”Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.*

*Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii.”*

Speței îi sunt incidente și dispozițiile **art. 24** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

*”Stingerea creanțelor fiscale*

*Creanțele fiscale se sting prin încasare, compensare, executare silită, scutire, anulare, prescripție și prin alte modalități prevăzute de lege.”*

De asemenea, sunt incidente speței și prevederile **art. 2 alin. (1)** din Legea nr. 209/2015 privind anularea unor obligații fiscale, care precizează că:

*“(1) Se anulează diferențele de obligații fiscale principale și/sau obligațiile fiscale accesorii, stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere emisă și comunicată contribuabilului, ca urmare a recalificării sumelor reprezentând indemnizația primită pe perioada delegării și detașării de către angajații care și-au desfășurat activitatea pe teritoriul altei țări, aferente perioadelor fiscale de până la 1 iulie 2015 și neachitate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L. județul Bacău** suma de **S lei** reprezentând impozit pe veniturile din salarii și contribuții sociale, precum și accesoriile aferente acestora, iar ulterior în baza art. 2 alin. (1) din Legea nr. 209/20.07.2015 privind anularea unor obligații fiscale au emis Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr. .... prin care a fost anulată suma de **S lei** reprezentând impozit pe veniturile din salarii sau asimilate salariilor și contribuții sociale, precum și accesoriile aferente.

Având în vedere că Decizia de anulare a obligațiilor fiscale nr. .... prin care au fost anulate obligațiile suplimentare de plată în sumă de **S lei** a fost comunicată societății contestatoare în data de 04.11.2015, așa

cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, aceasta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, fapt pentru care organul de soluționare ia act de anularea obligațiilor fiscale contestate de societate și implicit de rămânerea ca fără obiect a contestației administrative formulată de **S.C. X S.R.L. județul Bacău** pentru suma de **S lei** prin anularea sumelor care au făcut obiectul contestației.

**3. Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr....., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate pronunța pe fond în condițiile în care Xnu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.**

**În fapt,**

Organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea modului de constituire, înregistrare și declarare a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor pentru perioada 23.10.2013 – 31.03.2014, neconstatându-se diferențe.

Ca urmare, Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău a emis Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....., conform căreia **nu s-au constatat diferențe** la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit de petentă.

**X** formulează contestație împotriva acestei decizii fără a-și motiva contestația, deși a solicitat anularea acesteia.

**În drept,** potrivit art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează următoarele:

*"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

*(...)"*

De asemenea, prevederile pct.2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează că:

***"2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."***

În vederea soluționării contestației, organul competent a avut în vedere și prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, unde referitor la soluționarea contestației, se precizează expres faptul că:

**“(1) [...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Punctul 11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”**

Față de cele prezentate în fapt și în drept, reținem că Xnu a prezentat în contestație motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării acesteia împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BC

.....  
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate substitui societății contestatoare cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.

**4. Referitor la cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestația formulată **S.C. X S.R.L. Suceava** a solicitat suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală.

**În drept, art. 215** “Suspendarea executării actului administrativ fiscal” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”

În speță, sunt incidente și dispozițiile **art. 14 alin.(1) și alin.(2)** din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...).

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, solicitarea făcută de **X** referitor la suspendarea executării actului atacat intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, **motiv pentru care Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența aparținând instanței judecătorești.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

## **DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. . S.R.L. județul Bacău** împotriva Deciziei de impunere nr. F-BC . privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BC ....., de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de **S lei**.

**Art. 2** Constatarea ca fiind rămasă fără obiect a contestației formulată de **X** împotriva Deciziei de impunere nr.F..... privind obligațiile

fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-BC ....., respectiv suma de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** – impozit pe veniturile din salarii;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- **S lei** – contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuția angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- **S lei** – contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- **S lei** – contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice;
- **S lei** – accesorii aferente contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice.

**Art. 3** Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de Xîmpotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr.F-BC ..... emisă de Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

**Art. 4** Constatarea necompetenței materiale de soluționare a Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare

Contestații, a contestației formulate de **X** cu privire la suspendarea executării actului administrativ fiscal, aceasta aparținând instanței judecătorești.

**Art. 5** Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Bacău sau la Tribunalul Iași, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.