



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Constanța
Biroul Soluționare Contestații



B-dul I.G.Duca nr. 18
900697, Constanța
Tel : +0241 48 80 55
Fax : +0241 48 80 55
e-mail : Solutionare.Contestatii.CT@mfinante.ro

DECIZIA nr.28/22.03.2010 privind soluționarea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr..... din 22.02.2010, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 23.02.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul social în Constanța, str..... nr..., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control nr..... din 13.01.2010, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei – T.V.A;
- lei – accesorii aferente T.V.A. ;
- lei – taxe vamale;
- lei – accesorii aferente.

Contestația a fost introdusă în numele petentei prin reprezentantul convențional SCA „L.....”, respectiv prin avocat R..... A....., conform împuternicirii avocațiale nr..... seria din data de 15.02.2010, anexată în original la dosarul cauzei, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actele atacate au fost comunicate petentei, prin poștă, în data de 15.01.2010 (conform ștampilei aplicată pe plic, anexat în copie la dosarul cauzei), iar contestația a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, prin poștă, în data de 15.02.2010 (conform plic anexat la dosar), fiind înregistrată sub nr..... din data de 17.02.2010.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../17.02.2010, petenta, prin reprezentant convențional, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010, întocmită în baza Procesului verbal de control din aceeași dată, solicitând admiterea acesteia, anularea actului administrativ-fiscal pe care îl consideră netemeinic și nelegal, cu consecința anulării obligațiilor de plată stabilite suplimentar, în sumă de lei.

În susținerea contestației petenta arată că:

1. Prin controlul efectuat, inspectorii au constatat că pentru un număr de 29 de operațiuni vamale de import definitiv, pentru bunuri constând în figurine de decor cu față umană din material plastic, figurine de decor reprezentând diverse animale din material plastic, seturi din material plastic reprezentând: set piscine, set fotbal, set fermă, set nuntă,

Moș Crăciun cu sanie și reni, set Cenușăreasa și figurine mini-modele auto din material plastic, încadrarea tarifară s-a făcut eronat la grupa de poziții 9503, în loc de grupa tarifară 3926. În opinia sa, petenta consideră că este nelegală și netemeinică concluzia organului de inspecție, apreciind că, de fapt, înadrarea în grupa 9503 este legală. În acest sens, petenta consideră că încadrarea tarifară nu se face în funcție de obiectul de activitate al societății importatoare, ci în funcție de mărfurile supuse operațiunii de import, și că regulile de încadrare a mărfurilor în tarifele vamale nu asociază încadrarea mărfurilor cu obiectul de activitate a importatorului. Existența unei concordanțe între mărfurile importate și obiectul de activitate, nu arată decât faptul că societatea desfășoară activități economice în domeniul pentru care a fost autorizată. Astfel, petenta arată că societatea nu este cofetărie și nici fabrică de torturi sau prăjituri, care să producă în cantități mari aceste sortimente și care să utilizeze ca și ornamente aceste figurine și minimodele. Totodată, petenta susține că, de fapt, societatea este distribuitor de astfel de jucării către unități de cofetărie, care la rândul lor le vând mai departe sub formă de jucării așezate pe produsele de patiserie, precizând, de asemenea, că torturile se vând la prețul de kilogram, indiferent dacă au sau nu aceste figurine așezate pe ele, iar figurinele se vând separat, care au un preț stabilit separat de cel al produsului. În susținerea celor de mai sus, petenta arată că din bonurile fiscale emise de casele de marcat ale societăților către care distribuie aceste produse, rezultă că vânzarea acestor figurine se evidențiază separat, motivând că, de fapt, utilizatorul poate cumpăra numai produsul de patiserie la prețul de vânzare, fără figurine, sau poate să cumpere numai figurine. În continuare, petenta susține că în final destinația acestor figurine este, de fapt, aceea de jucării.

Concluzionând, petenta arată că:

- societatea este, de fapt, distribuitor de jucării din plastic pe bază de contracte către cofetării;

- aceste figurine se vând separat, ca poziții distincte în bonurile fiscale;

- aceste figurine și mini-modele sunt folosite de către utilizatorii finali, după consumul produselor de patiserie, ca jucării, argumente pentru care petenta consideră că încadrarea lor la poziția tarifară 9503 este corectă și, în consecință, nu este justificată stabilirea de obligații fiscale suplimentare, ca urmare a măsurii de încadrare a produselor la poziția tarifară 3926, motiv pentru care solicită anularea deciziei de impunere ca fiind neîntemeiată.

2. În ceea ce privește respectarea Regulilor generale pentru încadrarea mărfurilor în nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale, petenta arată că, în mod legal, a procedat la încadrarea mărfurilor în grupa 9503 - alte jucării, minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu, și că este eronată concluzia inspectorilor care au considerat, în mod greșit, că aceste figurine și mini-modele din plastic trebuie încadrate în grupa 3926 - materiale și articole din material plastic; alte articole din material plastic și alte articole din alte materiale de la pozițiile nr.39.01 până la 39.14.

Astfel, petenta susține că a respectat întocmai regula nr.1 referitoare la clasificarea mărfurilor, regulă potrivit căreia clasificarea mărfurilor se consideră legală atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitol, și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în aceste poziții și note. Se poate observa că, în speță, aplicarea acestor prevederi s-a făcut întocmai, în sensul că mărfurile constând în figurine și minimodele ce pot fi așezate pe prăjituri se regăsesc la grupa 9503. În opinia sa, articolele de la acest capitol pot fi realizate din orice material, cu excepția următoarelor: materiale prețioase, placate sau suflate cu metale prețioase, perle naturale sau de cultură, pietre prețioase sau semiprețioase, naturale, artificiale sau reconstituite.

Concluzionând, petenta susține că modul de clasificare a mărfurilor, așa cum a fost efectuată la grupa 9503, este legal determinată, fiind în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitol, și nu este contrară vreunui termen utilizat în aceste poziții și note. În plus, petenta arată că, deși inspectorii au concluzionat că s-a făcut în mod eronat încadrarea, aceștia nu au arătat care este norma sau regula de clasificare care a fost încălcată, astfel încât să ducă la încadrarea eronată și, în final, și nelegală a acestor mărfuri.

3. În susținerea cauzei, petenta invocă faptul că la întocmirea formalităților de import a prezentat mărfurile atât în fața comisionarului în vamă cât și în fața autorităților vamale, odată cu depunerea declarațiilor vamale. În acest sens, petenta arată că încadrarea tarifară a fost efectuată de către o societate comisionar în vamă, autorizată în acest sens, iar mărfurile au fost prezentate spre verificare autorităților vamale care, dacă ar fi considerat că există o eroare în încadrarea mărfurilor prezentate, ar fi solicitat atunci refacerea declarațiilor vamale și, în consecință, a sumelor de plată, ori încadrarea a fost verificată deja și reținută ca fiind corectă. Prin urmare, petenta consideră că în situația în care se va reține că încadrarea tarifară cod 9503 a fost eronată, aceasta consideră că nu poate fi răspunzătoare și de plata accesoriilor în cuantum de lei. În situația în care vinovăția nu aparține societății iar potrivit Codului Vamal al României (L.G. nr.141/1997), la importul mărfurilor, autoritatea vamală realizează procedura de vămuire și de încasare a datoriei vamale aferentă drepturilor de import, aplicând și măsurile de politică comercială (art.64 alin.2), petenta consideră că dacă această eroare există, aceasta a fost antrenată și susținută în toată această perioadă și de către comisionarul în vamă și de către autoritățile vamale, motiv pentru care, în subsidiar, în cazul în care va rămâne ca obligație de plată debitul principal, atunci nu-i pot fi imputate și accesoriile în sumă de lei.

În opinia sa, pentru a se atrage răspunderea prejudiciului creat prin neplata debitului la termen, ar trebui verificate elemente precum: existența unui prejudiciu cert, să se stabilească dacă a fost săvârșită o faptă ilicită, să existe o legătură de cauzalitate între fapta produsă și prejudiciu produs și fapta să fi fost săvârșită cu vinovăție. În contestație, petenta arată că aceste elemente nu au fost verificate de către organele de inspecție și, în consecință, nu se justifică măsura dispusă cu privire la stabilirea obligației de plată suplimentară.

Având în vedere cele expuse, prin cererea formulată, petenta solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

II. Procesul verbal de control din data de 13.01.2010 a fost întocmit de organele vamale din cadrul Serviciului Antifraudă Fiscală și Vamală din cadrul D.R.A.O.V.Constanta, urmare finalizării controlului vamal ulterior privind 29 operațiuni de import definitiv la grupa de poziții tarifare 9503, efectuate în perioada 2005-2009.

Pentru mărfurile care au făcut obiectul controlului au fost utilizate următoarele poziții tarifare:

- NC 9503.20.10 din Tariful vamal al României pentru anii 2005-2006;
- NC 9503.20.90 din Tariful vamal al României pentru anii 2005-2006;
- NC 9503.41.00 din Tariful vamal al României pentru anii 2005-2006;
- NC 9503.90.34 din Tariful vamal al României pentru anii 2005-2006;
- NC 9503.00.21 din Tariful vamal al României pentru anii 2005-2006;
- NC 9503.00.70 din Tariful vamal al României pentru anii 2007-2008;
- NC 9503.00.95 din Tariful vamal al României pentru anii 2007-2008.

Bunurile încadrate la pozițiile tarifare mai sus enumerate, destinate și utilizabile pentru decorarea produselor de cofetărie-torturi, au constat în:

- **figurine de decor cu față umană din material plastic** de genul: mire și mireasă, prințese, pirați, clown, figurine păpuși blonde/brunete, figurine Barbi, Aladin, Zorro, Batman, Shaman King, Sexy Sue, Macho Man, balerine, domnișoare/cavaleri de onoare, bebeluși gemeni ș.a.

- **figurine de decor reprezentând diverse animale din material plastic** de genul:dinozauri, iepurași, animale de circ, lebăduțe, rățuște, Tweety, Tom și Jerry, 101 Dalmațieni ș.a.

- **seturi din material plastic** de genul: set piscină, set Cenușereasa, set fotbal, țarc bebe e.t.c., cifre plastic, ș.a.

- **figurine mini-modele auto din material plastic**: mașină poliție, mini trenuleț circ, motocicletă, tractor, mașini de curse.

În urma controlului, prin aplicarea principiilor regăsite în regulile generale pentru interpretarea Sistemului Armonizat –RGI-, RGI nr.1, coroborate cu RGI nr.3 a) și RGI nr.6, în concordanță cu Normele tehnice de interpretare a sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și cu Notele de capitol ale capitolului nr.95 - *jucării, jocuri, articole pentru divertisment sau pentru sport; părți și accesorii ale acestora* din Tariful vamal al României, pentru perioada supusă analizei s-au concluzionat următoarele: bunurile importate încadrate din punct de vedere tarifar la capitolul 95, nu au caracter de jucării *stricto-sensu*, ele fiind destinate utilizării ca ornamente/topping/ pentru produsele de cofetărie și, prin urmare, au fost încadrate eronat la grupa **9503 – alte jucării**, în loc de grupa de poziții, **3926 - materiale și articole din material plastic, alte articole din materiale plastice și alte articole din alte materiale de la pozițiile nr.39.01 până la 39.14 - statuete și alte obiecte de ornament”**.

Obiectul principal de activitate al societății „comerț cu ridicata al zahărului, ciocolatei și produselor zaharoase” este în concordanță cu destinația figurinelor din plastic care au făcut obiectul analizei, și anume utilizarea acestora pentru produsele de cofetărie.

Prin urmare organul de control a stabilit că, în conformitate cu Notele explicative ale subcapitolului 39.26 din Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, figurinele de decor și seturile din material plastic importate se încadrau corect la poziția tarifară 3926.40.00, având taxa vamală de 20% pentru perioada 2005-2006 și respectiv 6,5% pentru perioada 2007-2008, și nu la grupa 9503 – jucării, situație în care s-a aplicat o taxă vamală mai scăzută.

Drept urmare, în temeiul prevederilor art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010, pentru respectivele D.V.I. au fost calculate diferențe de drepturi vamale de import în cuantum total de lei, din care: taxe vamale în sumă de lei și T.V.A. în sumă de lei, precum și majorări de întârziere aferente în cuantum total de lei, până la data de 12.01.2010.

La calcularea drepturilor vamale au fost luate în considerare elementele de taxare din momentul nașterii datoriei vamale (data punerii în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import), conform art.141 și 148 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, și art.223 și 256 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, acte normative valabile la momentul efectuării importurilor.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, din documentele existente la dosarul contestației, se reține că în perioada 2005-2008 petenta a efectuat, prin Birourile vamale Otopeni și Birourile vamale Constanța Port, un număr de 29 operațiuni de import definitiv de figurine de decor din material plastic, seturi din material plastic, figurine mini-modele auto din material plastic, pe care le-a încadrat la poziția tarifară 9503.20.10 (alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel - minimodele animate sau nu, pentru asamblare, altele decât cele de la subpoziția 9503.10 - din material plastic), poziția tarifară 9503.20.90 (alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel - minimodele animate sau nu, pentru asamblare, altele decât cele de la subpoziția 9503.10 - din alte materiale), poziția tarifară 9503.41.00 (alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel - umplute cu materiale de umplutură (lână, câlți etc.), poziția tarifară 9503.90.34 (alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmistice (puzzle) de orice fel-alte--- altele), poziții tarifare pentru care taxa vamală este de 10%, și la poziția tarifară 9503.00.21 (tricyclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși; păpuși; alte jucării; minimodele și

modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmatice (puzzle) de orice fel—păpuși), poziția tarifară 9503.00.70 (tricyclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși; păpuși; alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmatice (puzzle) de orice fel—alte jucării prezentate în seturi sau serii complete), poziția tarifară 9503.00.95 (tricyclete, trotinete, automobile cu pedale și jucării similare cu roți; landouri și cărucioare pentru păpuși; păpuși; alte jucării; minimodele și modele similare pentru divertisment, animate sau nu; jocuri enigmatice (puzzle) de orice fel—din material plastic), poziții tarifare pentru care taxa vamală este de 4,7%.

În urma acțiunii de control ulterior al operațiunilor având ca obiect verificarea încadrării tarifare, organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală au stabilit că figurinele de decor, seturile din material plastic și figurinele mini-modele auto din material plastic importate trebuiau încadrate corect la poziția tarifară 3926 – materiale și articole din material plastic; alte articole din materiale plastice și alte articole din alte materiale de la pozițiile nr.39.01 până la 39.14, în speță poziția tarifară 3926.40.00 „alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile nr.39.01 până la 39.14 – *statuete și alte obiecte de ornament*”, cu taxa vamală de 20% pentru perioada 2005-2006 și respectiv 6,5% pentru perioada 2007-2008, motiv pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import și a accesoriilor aferente, întocmind în acest sens Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010.

Petenta contestă stabilirea diferențelor de drepturi vamale constând în taxe vamale și T.V.A., susținând că măsura dispusă este nelegală și netemeinică, deoarece încadrarea tarifară a bunurilor importate nu se face în funcție de obiectul de activitate al societății care efectuează astfel de operațiuni.

Pe fond, petenta invederează că mărfurile importate au fost distribuite pe bază de contracte către unități de cofetărie, unități care au vândut aceste figurine ca poziții separate, așa cum reiese din bonurile fiscale anexate la dosarul cauzei. Totodată, petenta arată că mărfurile importate au fost prezentate atât comisionarului în vamă cât și autorității vamale, odată cu depunerea declarațiilor vamale, și, prin urmare, în situația în care s-ar fi constatat erori de încadrare de tarifară, atunci autoritatea vamală ar fi solicitat refacerea declarațiilor vamale și implicit calculul drepturilor vamale de plată.

În ceea ce privește majorările de întârziere, petenta susține că nu-i pot fi imputabile, deoarece operațiunile legate de întocmirea documentelor de import și implicit încadrarea tarifară a fost efectuată de către comisionarul în vamă, documente care au fost verificate de către autoritatea vamală. Prin urmare, petenta arată că în situația în care rămâne ca obligație de plată debitul principal, atunci să se procedeze la anularea accesoriilor.

1) Cu privire la încadrarea tarifară a bunurilor importate și la legalitatea stabilirii diferențelor de drepturi vamale de import și accesorii:

Speța supusă soluționării este dacă petenta datorează diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal pentru importul de figurine de decor, seturi din material plastic și figurine mini-modele auto din material plastic.

În drept, referitor la încadrarea tarifară a mărfurilor importate, se reține că în cazul operațiunilor derulate în perioada 2005 - 18.06.2006 incidente sunt dispozițiile cuprinse în Codul vamal al României aprobat prin Legea nr.141/1997, care prevăd următoarele:

“Art. 65. - Taxele vamale de import se determină pe baza Tarifului vamal de import al României, care se aprobă prin lege.

Art. 66. - (1) Tariful vamal de import al României se elaborează pe baza nomenclurii combinate a mărfurilor.

Art. 72. - Regulile generale și notele explicative de interpretare a nomenclurii mărfurilor prevăzute în Tariful vamal de import al României sunt cele din Convenția

internațională a Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, la care România este parte”.

Pentru operațiunile vamale derulate ulterior datei de 18.06.2006 incidente devin dispozițiile Codului vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, respectiv:

“Art. 45. - (1) Drepturile legal datorate când ia naștere o datorie vamală se determină pe baza Tarifului vamal al României.

Art. 48. - (1) Clasificarea tarifară reprezintă, stabilirea pentru mărfurile respective potrivit reglementărilor în vigoare :

a) codului tarifar din Nomenclatura Combinată sau a Codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura Combinată ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează Regulele generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996”.

Potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

“Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

b) orice mențiune la o materie de la o poziție determinată se referă la acea materie fie în stare pură, fie în amestec sau asociată cu alte materii. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-o anumită materie se referă la produsele alcătuite total sau parțial din această materie. Încadrarea acestor produse amestecate sau a articolelor asociate se face conform principiilor enunțate în regula 3.

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă.”

La secțiunea a VII-a din Tariful vamal de import al României este inclus **capitolul 39 – „Materiale plastice și articole din aceste materiale”, cu subcapitolul 3926 – „Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 39.01 până la 39.14”**,

care la rândul său cuprinde următoarele subpoziții:

- **subcapitolul 3926.40.00 – „Statuete și alte obiecte de ornament”**, având taxa vamală de 20%.

Conform Notelor explicative la Sistemul armonizat cuprinse în Anexa Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr.1783/2002 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, ediția a III-a (2002), actualizate prin aducerile la zi nr.1-8 :

“Poziția cuprinde articolele nedenumite și necuprinse în altă parte din materiale plastice(ca cele definite în Nota 1 a acestui capitol) sau din alte materiale ale pozițiilor de la 39.01 până la 39.14 se clasifică aici în mod special:

(...),

3) Statuetele și celelalte obiecte ornamentale. (...).”

Din contextul legal citat, rezultă deci că figurinele de decor, seturile din material plastic și figurinele mini-modele auto din material plastic reprezintă, de fapt, obiecte de ornament care se regăsesc la poziția 39.26 – **Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 39.01 până la 39.14.**

În speță, din analiza declarațiilor vamale de import depuse de petentă la organul vamal în perioada 2005-2008, rezultă că aceasta a importat din China bunuri constând în figurine de decor cu față umană sau reprezentând diverse animale, figurine mini-modele auto și diverse seturi, toate confecționate din material plastic, pe care le-a încadrat eronat la pozițiile tarifare 9503 – *alte jucării*, achitând taxa vamală de 10% pentru perioada 2005-2006 și respectiv de 4,7% pentru perioada 2007-2008, prevăzută în Tariful vamal de import al României pentru mărfurile încadrate la aceste poziții.

Astfel, având în vedere Notele explicative ale subcapitolului 3926, se reține că figurinele de decor, figurinele mini-modele auto și diferite seturi din material plastic sunt destinate a fi utilizate ca ornamente sau produse de decor, și nu ca jucării, așa cum susține petenta.

În speță, se reține că petenta a importat figurine de decor reprezentând fețe umane sau reprezentând diverse animale, figurine mini-modele auto și diferite seturi (piese individuale sau seturi de piese) confecționate din material plastic care sunt utilizate ca ornamente sau ca piese de decor pentru produse de cofetărie și patiserie, și nu jucării ca atare, aceste produse fiind încadrate din punctul de vedere al Notelor explicative la Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor la poziția tarifară 39.26 – **Alte articole din materiale plastice și articole din alte materiale de la pozițiile 39.01 până la 39.14**, subpoziția 3926.40.00 – statuete și alte obiecte de ornament din Tariful vamal de import al României, cu o cotă de taxă vamală de 20% pentru perioada 2005-2006 și respectiv de 6,5% pentru perioada 2007-2008.

În soluționarea cauzei nu poate fi primită susținerea petentei potrivit căreia încadrarea tarifară efectuată de organul vamal ar fi eronată, ca urmare a faptului că acesta a făcut o asociere între încadrarea tarifară și obiectul principal de activitate al importatorului, și anume „comerțul cu ridicata al zahărului, ciocolatei și produselor zaharate”. În speță, scopul acestei afirmații are rolul de a evidenția legătura dintre destinația și utilitatea bunurilor importate și anume de obiecte de decor, de ornament, pentru produse de patiserie și obiectul principal de activitate al importatorului, care după cum se observă nu este acela de comercializare a jucăriilor. Susținerea petentei potrivit căreia aceste produse ar putea fi comercializate individual de către cofetării, nu face decât să întărească concluzia organului vamal cu privire la destinația lor, și anume aceea de ornamente pentru produse de cofetărie. De altfel, argumentele invocate de către petentă au drept susținere faptul că *aceste bunuri ar fi jucării care pot fi folosite și la decorarea produselor de cofetărie*, în condițiile în care la momentul efectuării formalităților de import, **petenta a declarat aceste bunuri ca fiind minimodele/figurine/seturi pentru decor tort**. Argumentul petentei potrivit căruia bunurile în cauză ar fi de fapt jucării care se pot folosi și ca ornamente nu poate fi reținut, deoarece, reconstituind întregul parcurs al operațiunii (producător, exportator, importator, distribuitor, vânzător), se constată că toți participanții au legătură cu producerea și comercializarea obiectelor de decor/ornamente. De altfel, conform documentelor anexate la dosarul cauzei, (bonuri fiscale emise de casele de marcat) rezultă că petenta, în calitate de distribuitor, a

comercializat aceste bunuri ca obiecte de decor către agenți economici care desfășoară activități legate de producerea și comercializarea produselor de cofetărie, și nu către agenți economici care desfășoară activități de comercializare a jucăriilor.

Concluzionând, se reține că, de fapt, **destinația finală** stabilită și declarată de către importator la întocmirea formalităților în vamă **a fost aceea de figurine/minimodele/seturi pentru decor tort, și nu de jucării**, care, eventual, pot fi folosite și ca ornamente pentru torturi.

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse, se reține că organul vamal a încadrat corect bunurile importate la poziția tarifară 39.26, având cota de taxă vamală de 20%, și respectiv 6,5%, motiv pentru care petenta datorează diferențele de taxe vamale și T.V.A., stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010.

În aceste condiții se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva drepturilor de import constând în taxe vamale și T.V.A., în cuantum total de lei.

2) Referitor la contestația formulată împotriva majorărilor de întârziere în cuantum de lei:

În ceea ce privește majorările de întârziere, se reține că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorează debitul constând în taxe vamale și T.V.A., potrivit prevederilor art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”,
precum și ale art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”,

se reține că aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Fiind creanțe fiscale datorate bugetului de stat consolidat, taxele vamale și T.V.A. intră sub incidența dispozițiilor fiscale privitoare la calculul majorărilor de întârziere reglementate la art.119 și 120 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, care prevăd că pentru **neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată se datorează, după acest termen, majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență.**

În speță, termenul de scadență al taxelor vamale este cel prevăzut la art.141 alin.(1) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, conform căruia:

*„În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, **datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale**”,*

precum și la art.223 alin.(2) din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006, conform căruia:

“Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”.

În ceea ce privește T.V.A. aferentă importurilor efectuate în perioada 2005 - 2008, scadența acesteia este cea prevăzută la art.157 alin.(2) din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, respectiv:

*„Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, **se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import**”,*

respectiv în conformitate cu reglementările Codului vamal mai sus citate referitoare la nașterea și plata datoriei vamale.

Prin urmare, scadența obligațiilor fiscale constând în taxe vamale și T.V.A. aferentă importurilor efectuate este data înregistrării la birourile vamale a celor 29 D.V.I. depuse de petentă în perioada 2005-2008.

Pe cale de consecință și având în vedere prevederile referitoare la calculul majorărilor de întârziere prevăzute în Codul de procedură fiscală, se reține că pentru diferențele de taxe vamale și T.V.A. stabilite suplimentar de organul vamal cu ocazia controlului ulterior, petenta datorează majorări de întârziere începând cu ziua imediat următoare datei înregistrării D.V.I.-urilor la birourile vamale.

În acest sens dispun și prevederile art.111 din Codul de procedură fiscală care prevăd:

„(1) Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.”

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse, se reține că petenta datorează majorările de întârziere în cuantum de lei stabilite de organul vamal, motiv pentru care contestația formulată împotriva acestora se va respinge ca neîntemeiată legal.

Referitor la susținerea societății că stabilirea diferențelor de drepturi vamale la controlul ulterior nu evidențiază o culpă a sa, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât instituirea majorărilor de întârziere reprezintă o sancțiune pentru neplata de către debitor, la termenul de scadență a obligațiilor de plată la bugetul de stat.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că în sarcina societății a fost reținută ca datorată suma de lei datorie vamală, aceasta datorează și majorările de întârziere în sumă de lei, aferente datoriei vamale, drept pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru această sumă.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de către S.C. CONSTANTA S.R.L. împotriva obligațiilor fiscale stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 13.01.2010, întocmită de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V.Constanța – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza Procesului verbal de control din aceeași dată, în cuantum total de lei, compusă din:

- lei – T.V.A;
- lei – accesorii aferente T.V.A. ;
- lei – taxe vamale;
- lei – accesorii aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR COORDONATOR,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./4EX
19.03.2010