



DECIZIA nr. 199 /2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
M din Pitesti ,
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. ../.2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de M din Pitesti asupra contestatiei formulate si inregistrata la DGFP Arges sub nr ../.2011.

Contestatia inregistrata la DGFP Arges sub nr ../.2011 si completata prin adresa inregistrata la DGFP Arges sub nr ../.2011 este formulata impotriva deciziei de impunere nr. ../.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2011 prin care s-a stabilit plata in sarcina sa suma de X lei reprezentind :

- Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- Q lei dobinzi de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- W lei penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art 207 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de M din Pitesti .

I. Prin contestatia depusa petentul solicita anularea deciziei de impunere nr. ../.2011 prin care s-a stabilit obligatia de plata a sumei de X lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente , precizind urmatoarele:

In perioada ../.2007-../.2008 a efectuat o serie de tranzactii imobiliare, respectiv vnzare de imobile proprietate personala, catre diverse persoane fizice care nu intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, constatarile organelor de inspectie fiscala fiind contrare astfel prevederilor art. 126, alin.1 si art.127, alin.1 si alin.2 din Codul fiscal.

Totodata, contestatoarea face precizarea ca organele de inspectie fisxcala au dat o interpretare eronata prevederilor legale aplicabile spetei, in sensul ca

„ tranzactiile efectuate au rezolvat anumite probleme de interes familial si in nici un caz nu au avut caracterul unei activitati economice.....nu s-au efectuat in scopul obtinerii unor venituri cu caracter de continuitate , ci s-au efectuat accidental, pentru motivele aratate, raspunzand unor nevoi curente, privind lichidarea comunitatii de bunuri”.

Mai mult, contestatoarea arata ca „ organul fiscal nu a facut nici o dovada din care sa rezulte ca operatiunile verificate indeplinesc conditiile cumulative stipulate de legiuitor pentru aplicarea exceptiei...” , iar „ simpla afirmatie din actul de control nu constituie o dovada a indeplinirii conditiilor cerute de lege”.

De asemenea, prin adresa de completare a contestatiei inregistrata la DGFP Arges sub nr. ../.2011, M din Pitesti face precizarea ca sustinerile organelor de inspectie fiscala sint total „ nefondate, nu corespund realitatii si vin in contradictie cu litera si spiritul legii „ avind in vedere si adresa Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania .

Avind in vedere cele precizate , acesta considera ca nu a desfasurat activitate economica si in consecinta baza impozabila stabilita s-a facut in mod eronat, cu stabilirea implicita in mod gresit a taxei pe valoarea adaugata de plata si a majorarilor de intirziere aferente.

In concluzie M din Pitesti solicita anularea deciziei de impunere nr. ../. 2011 si implicit admiterea contestatiei formulate .

II. Prin decizia de impunere nr. ../.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.20110 , organele de inspectie fiscala au mentionat ca M din Pitesti a efectuat .. tranzactii in cursul anurilor 2007 si 2008 , aceste operatiuni fiind considerate economice cu caracter de continuitate.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a depasit plafonul de scutire TVA devenind persoana impozabila pentru care avea obligatia de a se declara ca platitor de TVA pentru livrarile de bunuri imobile .

Prin urmare pentru tanzactiile efectuate, organele de inspectie fiscala stabilesc in sarcina petentului o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de Y lei.

Pentru neachitarea la termenul scadent a debitului datorat s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de Z, dobinzi de intirziere in suma de Q lei si penalitati de intirziere in suma de W lei.

III.Prin referatul cu propuneri de solutionare nr. ../.2011, organele de inspectie fiscala ale Serviciului de Inspectiei Fiscale - Persoane Fizice 1, propun respingerea ca neintemeiata a contestatiei depuse de M din Pitesti.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta , se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata , cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care petenta a efectuat tranzactii cu caracter de continuitate si a depasit plafonul legal de scutire fara a se fi inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata

▪

In fapt ,in cursul anilor 2007 si 2008, M a efectuat tranzactii imobiliare cu terenuri si cladiri .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul desi a depasit plafonul legal de scutire pentru tranzactiile efectuate nu s-a inregistrat ca platitor de TVA , fapt pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara datorata in suma de Y lei .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.126, alin.1 si art.127, alin.1 si alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora :

“ **ART. 126** *Operațiuni impozabile*

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

ART. 127 *Persoane impozabile și activitatea economică*

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate. “

Referitor la art.127, alin.2 prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG44/2004 se precizeaza:

“ 3. (1) În sensul [art. 127](#) alin. (2) din Codul fiscal, obținerea de venituri de către persoanele fizice din vânzarea locuințelor proprietate personală sau a altor bunuri care sunt folosite de către acestea pentru scopuri personale, nu va fi considerată activitate economică, cu excepția situațiilor în care se constată că activitatea respectivă este desfășurată în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate în sensul [art. 127](#) alin. (2) din Codul fiscal. Transferul bunurilor sau serviciilor achiziționate în scop personal de persoanele fizice în patrimoniul comercial în scopul utilizării pentru desfășurarea de activități economice, nu este o operațiune asimilată unei livrări de bunuri/prestări de servicii, efectuate cu plată, iar persoana fizică nu poate deduce taxa aferentă bunurilor/serviciilor respective prin aplicarea procedurii de ajustare prevăzută la [art. 148](#) și [149](#) din Codul fiscal.”

Avind in vedere prevederile legale de mai sus se retine ca o operatiune nu este impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata daca una din cele patru conditii prevazute la alin.1, art.126 din Codul fiscal nu este indeplinita.

De asemenea, potrivit prevederilor legale stipulate la art.127, alin.1 si 2 din Codul fiscal , persoanele fizice care desfasoara activitati in urma carora obtin venituri din vinzarea locuintelor proprietate personala sau alte bunuri nu se considera ca desfasurind activitate economica si nu intra in categoria persoanelor impozabile , cu exceptia situatiilor in care se constata ca activitatea respectiva este desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate.

In cazul in care persoanele fizice obtin acest tip de venituri , ele dobindesc calitatea de persoana impozabila.

Totodata pentru perioada verificata ,in speta sint incidente si prevederile art.152 , alin.1 si alin.6 din acelasi act normativ care precizeaza :

“ART. 152 Regimul special de scutire pentru întreprinderile mici

(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă,

numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la [art. 126](#) alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform [art. 143](#) alin. (2) lit. b).

(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform [art. 153](#), în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform [art. 153](#). Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform [art. 153](#). “

Referitor la art.152, alin.6 din Codul fiscal, prin pct.62 din HG 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal se precizeaza:

“ (2) În sensul [art. 152](#) alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform [art. 153](#) din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform [art. 153](#) din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform [art. 153](#) din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform [art. 153](#) alin. (7) din Codul fiscal;”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca orice persoana care efectueaza activitati economice in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate si a caror valoare depaseste plafonul de legal de 35.000 euro trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA.

Totodata, in situatia in care organele de inspectie fiscala constata neindeplinirea de catre persoana impozabila a obligatiei de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , acestea vor solicita plata taxei care ar fi trebuit sa o colecteze pe perioada intre data inregistrarii si data identificarii nerespectarii prevederilor legale.

Din analiza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2011 se retine ca **M** a realizat in perioada 2007-2008 un numar de tranzactii constind in vnzarea de terenuri si cladiri, respectiv :

- in data de ../.2007 a realizat o tranzactie cu teren -curte constructii in suma de P lei;
- in data de ../.2007 a realizat o tranzactie cu teren- curte constructii in suma de N lei;
- in data de ../.2007 a realizat o tranzactie cu teren- curte constructii in suma de O lei;
- in data de ../.2007 a realizat o tranzactie cu teren – curte constructii in suma de Rlei;
- in data de ../.2008 a realizat o tranzactie cu teren – curti constructii in suma de S lei.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca petenta a depasit cifra de afaceri de 35.000 de euro, la data de ../.2007, astfel ca pentru tranzactiile imobiliare efectuate ulterior avea obligatia sa se inregistreze ca latitoare de taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, se retine ca tranzactiile efectuate au caracter de continuitate deoarece bunurile corporale mentionate mai sus au fost valorificate in scopul obtinerii de venituri.

Astfel, pentru tranzactiile efectuate in data de ../.2007 in valoare de T lei si ../.2008 in valoare de V lei, petenta pentru cota de 50% cit ai revenea din aceste operatiuni avea obligatia sa colecteze o taxa pe valoarea adaugata conform art.140 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Prin urmare, avind in vedere cele retinute, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile art.213 , alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se retine ca persoana fizica **M** datoreaza o TVA de plata in suma de Y lei , pentru tranzactiile imobiliare desfasurate dupa data de ../.2007.

In concluzie pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de G lei reprezentind accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca aceasta este datorata in conditiile in care debitele stabilite suplimentar nu au fost achitate la termenele scadente.

In fapt pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in suma de Y lei organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei suma de Z

lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata, suma de Q lei reprezentind dobinzi de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata si suma de W lei reprezentind penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata..

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.119, alin.1 si 4 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“ Art.119 Dispozitii generale privind majorari de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(4) Majorarile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6). “

De asemenea sint aplicabile si prevederile art.120, alin.1 si 7 din acelasi act normativ conform caruia :

“(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificata prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentului taxa pe valoarea adaugata datorata si neachitata la termenul scadent, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “ .

In concluzie se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de G lei, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.126, alin.1 si art.127, alin.1 si alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare,art. 127, alin.2 prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG44/2004 , art.152, alin.6 din Codul fiscal, prin pct.62 din HG 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.119, alin.1 si alin.4 , art.120 , alin.1 si alin.7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.8 din Ordinul 519 /din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile ,art 205 , art. 206 , art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **M** din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. ../.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ../.2011 prin care s-a stabilit plata in sarcina sa suma de X lei reprezentind :

- Y lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata de plata;
- Z lei majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- Q lei dobinzi de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;
 - W lei penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv