

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR.80**  
**din 19.10.2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. B S.R.L.**din Botosani** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../27.09.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani, prin adresa nr.IV/..../29.09.2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../29.09.2011 asupra contestatiei formulata de **S.C.B S.R.L.din Botosani** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ..../31.08.2011 privind suma totala de ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Petenta contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.F-BT ..../31.08.2011 si faptul ca nu a fost notificata cu privire la declararea societatii ca inactiva.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. B S.R.L.** contesta suma totala de ..... lei motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, intrucat aceasta suma este inclusa in suma ce a fost confiscata de ..... ca

urmare a desfasurarii de activitati ilicite. Suma de ..... lei reprezinta veniturile inregistrate din vanzari plus taxa pe valoarea adaugata.

Petenta mai contesta si faptul ca nu a fost respectata procedura de declarare a unui contribuabil inactiv intrucat nu a fost notificata asa cum prevede Ordinul 819/2008.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ...../31.08.2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ...../31.08.2011, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit urmatoarele:

***Referitor la taxa pe valoarea adaugata.***

Perioada supusa verificarii: iulie 2009-decembrie 2010.

Societatea a depasit plafonul de scutire de 119.000 lei in luna august , neinregistrandu-se in scopuri de T.V.A. incepand cu data de 01.10.2009, asa cum prevede art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 si pct.66, lit.c) din H.G. nr.44/2004.

Pentru perioada iulie 2009-septembrie 2009, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a emis facturi privind vanzari en-gros cu T.V.A. colectata inregistrata in acestea in suma totala de ..... lei.Organele de inspectie fiscala au constatat ca aceasta suma este datorata ca T.V.A. colectata, fiind inregistrata in facturi, incalcan-du-se prevederile art.152 alin.(8) lit.b) din Legea nr.571/2003.

Pentru perioada octombrie 2009-septembrie 2010 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

-Societatea este platitoare de T.V.A. pentru aceasta perioada. Incepand cu data de 07.10.2010, societatea devine neplatitoare de T.V.A., fiind declarata inactiva, conform Ordinului 2499/21.09.2010.

-In aceasta perioada, societatea nu a depus declaratie privind inregistrarea ca platitoare de T.V.A. si nu a depus nici un decont de T.V.A. Ca urmare a acestui fapt, societatea nu-si poate exercita dreptul de deducere a T.V.A., intrucat T.V.A. deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii nu a fost inregistrata in decontul de T.V.A. care se depune la organul fiscal.

-In perioada sus-mentionata societatea a inregistrat T.V.A. colectata in suma totala de ..... lei, organele de inspectie fiscala constatand ca aceasta suma este datorata conform prevederilor art.134<sup>1</sup> si art.134<sup>2</sup>din Legea nr.571/2003.

Societatea este luata in calcul ca platitoare de T.V.A. trimestrial pentru perioada octombrie2009-decembrie 2009. Pentru perioada ianuarie 2010-septembrie 2010, perioada fiscala este lunara intrucat societatea nu a depus declaratia prevazuta la art.156<sup>1</sup> alin.(6) din Legea nr.571/2003, pentru mentinerea perioadei de plata ca trimestru.

Avand in vedere ca la control perioada octombrie 2009-septembrie 2010 a fost stabilita ca perioada cu regim normal de taxare, petenta are dreptul la ajustarea aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in aceasta perioada, precum si taxa aferenta bunurilor aflate in stoc la data de 30.09.2009 si a serviciilor neutilizate la 30.09.2009. De asemenea, avand in vedere ca societatea a fost scoasa din evidenta platitorilor de T.V.A. cu data de 07.10.2010, aceasta are obligatia ajustarii taxei aferente bunurilor aflate in stoc la 06.10.2010 si a serviciilor neutilizate la data de 06.10.2010, conform art.148, art.149 din Legea nr.571/2003 si pct.53 alin.(7) , pct 54 alin.(4) din

H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

Pentru perioada octombrie 2010-decembrie 2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Incepand cu data de 07.10.2010 societatea devine neplatitoare de T.V.A., fiind declarata inactiva, conform Ordinului 2499/21.09.2010.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei.

Pentru perioada ianuarie 2011-data controlului , organele de inspectie fiscala nu au luat in calcul tranzactiile efectuate de catre societate, intrucat aceasta era declarata inactiva, faptele de comert derulate de catre societate fiind ilicite.

Astfel, organele de inspectie fiscala au sanctionat contraventional societatea cu amenda de ..... lei si au stabilit masura confiscarii sumei de ..... lei care provine din aceste fapte de comert ilicit.

Pentru neplata la termen a diferentelor neinregistrate si nedeclarate, stabilite la control, au fost calculate accesorii pana la data de 31.08.2011 in suma totala de ..... lei, din care dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

#### ***Referitor la impozitul pe profit.***

In anul 2009, societatea a inregistrat profit contabil net in suma de ..... lei si un profit impozabil in suma de ..... lei. Organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil stabilit de societate cu suma de ..... lei, provenind din diminuarea nelegala a veniturilor cu valoarea taxei colectate pe perioada iulie 2009-septembrie 2009, perioada in care societatea nu era platitoare de T.V.A.

Pentru anul 2009 societatea a calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala stabilind un impozit pe profit in suma de ..... lei. Diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei provine din faptul ca in trimestrul IV 2009 societatea a inregistrat in evidenta contabila impozit minim, desi din aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil inregistrat rezulta un impozit mai mare.

In trimestrele I-III 2010, societatea a inregistrat un profit contabil net in suma de ..... lei, un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit sub plafonul minim, inregistrand astfel impozit la nivelul impozitului minim prevazut de lege, respectiv ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit in suma de ..... lei, fiind stabilite diferente la control in suma de ..... lei fata de impozitul inregistrat in contabilitate.

Pentru trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala pentru aceasta perioada este de ..... lei, rezultand un impozit pe profit inregistrat in plus in suma de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit la control, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii pana la data de 31.08.2011 in suma totala de ..... lei, din care dobanzi in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**1.Cauza supusa solutionarii este daca S.C.B S.R.L. Botosani datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, pentru perioada 07.10.2010-31 decembrie 2010, in conditiile in care incepand cu data de 07.10.2010 a fost declarata inactiva prin OPANAF nr.2499/21.09.2010.**

*In fapt*, societatea contestatoare a colectat taxa pe valoarea adaugata în suma totala de ..... lei aferenta vanzarilor de marfuri în perioada 07.10.2010-31.12.2010, perioada în care aceasta societate era contribuabil inactiv, conform O.P.A.N.A.F. nr.2499/21.09.2010 pentru aprobarea listei contribuabililor declarati inactivi.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei, considerand ca pot lua in calcul tranzactiile efectuate de catre petenta in perioada 07.10.2010-31.12.2010, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in vigoare pana la 01.01.2011.

*In drept*, art.11 alin.(1<sup>1</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil perioadei 07.10.2010-31.12.2010 prevede ca:

**"Autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala."**

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate, se retine ca pentru perioada 07.10.2010-31.12.2010, respectiv perioada în care S.C. B S.R.L. a fost declarata contribuabil inactiv, in mod legal organele de inspectie fiscala au luat in calcul tranzactiile efectuate de aceasta si au stabilit ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Sustinerea contestatoarei potrivit careia suma de ..... lei este , in primul rand confiscata prin actul administrativ reprezentat de procesul verbal de sanctionare contraventionala si in al doilea rand este impusa ca T.V.A. de plata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat suma confiscata de ..... lei este aferenta vanzarilor efectuate de societate in perioada 01.01.2011-22.08.2011, iar taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita de inspectia fiscala in suma de ..... lei este aferenta perioadei 07.10.2010-31.12.2010.

Tinand seama de cele prezentate mai sus se retine ca petenta datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

**2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei, accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. B S.R.L. nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.**

*In fapt*, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT ...../31.08.2011, organele de inspectie fiscala

au stabilit ca petenta datoreaza impozit pe profit in suma de ..... lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Prin contestatia formulata, societatea prezinta motive de fapt si de drept in sustinerea acesteia numai pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**In drept**, art.206 alin.(1) lit.c) si d) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

**"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

(...)

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza;"**

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza urmatoarele:

**"11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

(...)

**b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Ordinul A.N.A.F. nr.2137/2011:

**"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Avand in vedere faptul ca petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei referitoare la acest capat de cerere si tinand seama de prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei va respinge ca nemotivata contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

**3. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.08.2011, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.**

**In drept**, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:**"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"**. Conform art. 110 alin.(3) :**"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"**. In intelesul art. 41 **"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal"**

**competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”.**

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **“impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel... prin decizie emisa de organul fiscal...”**, in conditiile art.109(2): **“Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatarile în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate” si ale art.109 alin.(3): “Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;”** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:**“decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere”**, iar art. 88 prevede ca: **“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

**a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;**

**b) deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”**

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala”.**

**In fapt, S.C. B S.R.L.** contesta raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.F-BT .../31.08.2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../31.08.2011 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2011, se

prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca contestatoarea a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petenta a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../31.08.2011 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

**4. Referitor la procedura de declarare a petentei ca inactiva, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul solutionare contestatii, are competenta materiala sa se pronunte asupra acestui capat de cerere.**

**In fapt**, petenta a fost declarata inactiva incepand cu data de 07.10.2010, prin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2499/21.09.2010.

Prin contestatia formulata, societatea sustine ca nu a fost respectata procedura de declarare a contribuabililor inactivi, intrucat nu a fost notificata, in acest fel nefiind respectate prevederile O.P.A.N.A.F. nr.819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi.

**In drept**, art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare stabileste faptul ca directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

**a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala”.**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, se retine faptul ca organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de a se pronunta asupra procedurii de declarare a unui contribuabil inactiv, petenta avand posibilitatea sa se adreseze Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani in conformitate cu prevederile art.7 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207 alin.(1); 209 alin.(1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 alin.(1); 217 alin.(1) si 70 din O.G. nr.92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. B S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.08.2011 privind suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata;

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. B S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../31.08.2011 privind suma totala ..... lei reprezentand:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Art.3.** Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. B S.R.L. impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT ..../31.08.2011.

**Art.4.** Constatarea necompetentei materiale a organului de solutionare a contestatiei privind procedura de declarare a unui contribuabil inactiv.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**